



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

---

№ 1577-р/пк-ск від 10.09.2015

вих. лист від

№

---

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Торговий дім "Сокар Україна"  
вул. Б. Хмельницького, 52-А, м. Київ,  
01030

Державне підприємство матеріально-  
технічного забезпечення залізничного  
транспорту України "Укрзалізничпостач"  
Повітрофлотський проспект, 11/15,  
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Сокар Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Сокар Україна") від 28.08.2015 № 115/08 (зареєстровану в Комітеті 28.08.2015 за № 8-20/2545-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Дизельне паливо (4 лоти)" [оголошення № 162465, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.07.2015 № 288/1/1 (08.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 і просить, зокрема, скасувати рішення Замовника стосовно відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та визначення переможця Процедури закупівлі, а також зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.08.2015 № 754/128 Скаржник подавав свою пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) за лотами №№ 1 та 2, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за наведеними лотами.

Рішенням Колегії від 31.08.2015 № 1502-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 2.

У відповідь на запит Колегії від 31.08.2015 № 20-29.3/06-3402-дз Замовник листами від 01.09.2015 № ЦХП-20/3577 та від 02.09.2015 № ЦХПО-131 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.08.2015 № 754/128 свої Пропозиції за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Трейд Коммодіті" (надалі – ТОВ "Трейд Коммодіті")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Елемент Нафта" (надалі – ТОВ "Елемент Нафта")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЕВАДА ОЙЛ" (надалі – ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ") (за лотом № 2)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Укрройлпродукт" (надалі – ТОВ "Укрройлпродукт")
5)	приватне підприємство "НП-ТРЕЙДІНГ" (надалі – ПП "НП-ТРЕЙДІНГ") (за лотом № 1)
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" (надалі – ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП")
7)	Скаржник
8)	державне підприємство "Укртранснафтопродукт" (надалі – ДП "Укртранснафтопродукт")
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" (надалі – ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ")
10)	приватне підприємство "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" (надалі – ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ")

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій, який є додатком 1 до протоколу оцінки Пропозицій від 21.08.2015 № 756/754, Пропозиції ТОВ "ЛЕВАДА ОЙЛ" (за лотом № 2), Скаржника (за лотами №№ 1 та 2) та ПП "НП-ТРЕЙДІНГ" (за лотом № 1) були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки Пропозицій від 21.08.2015 № 756/754 до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 та 2 були допущені Пропозиції ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ", ТОВ "Елемент Нафта", ТОВ "Трейд Коммодіті", ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП", ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ", ДП "Укртранснафтопродукт" та ТОВ "Укройлпродукт"; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ТОВ ТД "Сокар Україна" за лотами №№ 1 та 2 і просить, зокрема, скасувати рішення Замовника стосовно визначення переможця Процедури закупівлі, а також зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій, пояснюючи це наступним.

1. Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій, який є додатком 1 до протоколу оцінки Пропозицій від 21.08.2015 № 756/754, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником надана пропозиція, яка не містить декларацію про відповідність вимогам Технічного регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, судових та котельних палив, затвердженому поставою КМУ від 1.08.2013 № 927 на продукцію запропоновану до постачання та виготовлена за СТБ 1658-2012, що не відповідає умовам абз. 1.1.1 пп.1 п. 3.7. "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що згідно з заявкою-пропозицією ТОВ ТД "Сокар Україна" запропонувало для постачання дизельне паливо чотирьох виробників: ТОВ "ЛУКОЙЛ-ВОЛГОГРАДНАФТОПЕРЕРОБКА", ЗАТ "Рязанська нафтопереробна компанія", ПАТ "Саратовський нафтопереробний завод" та ВАТ "Мозирський нафтопереробний завод".

За інформацією Скаржника, запропоноване ним дизельне паливо відповідає вимогам ДСТУ 4840:2007 "Паливо дизельне підвищеної якості. Технічні умови" – вміст сірки в паливі не більше 10 мг/кг (для палива дизельного підвищеної якості (Євро) марки С виду І), тобто відповідає ЄВРО 5 згідно з Технічним регламентом та є еквівалентом згідно з умовами Документації.

ТОВ ТД "Сокар Україна" зазначає, що ним були надані сертифікати відповідності вимогам ДСТУ 4840:2007 "Паливо дизельне підвищеної якості. Технічні умови", паспорти якості та декларація про відповідність, що, на його думку, є виконанням відповідних вимог Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржником надані зразки паспортів виробника, згідно з якими дизельне паливо виробників ТОВ "ЛУКОЙЛ-ВОЛГОГРАДНАФТОПЕРЕРОБКА", ЗАТ "Рязанська нафтопереробна компанія" та ПАТ "Саратовський нафтопереробний завод" виготовляється та відповідає ГОСТ Р 52368-2005 (ЕН 590:2009); дизельне паливо виробника ВАТ "Мозирський нафтопереробний завод" виготовляється та відповідає СТБ 1658-2012.

Замовник зазначив, що ТОВ ТД "Сокар Україна" не надало в складі своєї Пропозиції декларацію про відповідність вимогам технічному регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, судових та котельних палив, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2013 № 927 (надалі – Технічний регламент) на дизельне паливо, яке виготовляється ВАТ "Мозирський нафтопереробний завод" за СТБ 1658-2012.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що

повинна містити, серед іншого, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Згідно з підпунктом 1.1.1 підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 3.7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження відповідності продукції (вітчизняного та імпортного виробництва) повинні надати декларацію про відповідність вимогам Технічного регламенту (за формою додатку 6 Технічного регламенту).

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Сокар Україна", наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотами №№ 1 та 2 дизельне паливо "підвищеної якості (Євро) марки С або F виду I" чотирьох виробників: ТОВ "ЛУКОИЛ-ВОЛГОГРАДНАФТОПЕРЕРОБКА", ЗАТ "Рязанська нафтопереробна компанія" та ПАТ "Саратовський нафтопереробний завод" (яке відповідно до паспортів якості, які містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, виробляється за ГОСТ Р 52368-2005 (ЕН 590:2009), та виробника ВАТ "Мозирський нафтопереробний завод", яке, згідно з паспортом якості виробляється за СТБ 1658-2012.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься декларація про відповідність вимогам Технічного регламенту на "паливо дизельне ЕВРО сорт С вид III (ДТ-Л-К5)", яке виготовляється за ГОСТ Р 52368-2005 (ЕН 590:2009), та відсутня декларація про відповідність вимогам Технічного регламенту на дизельне паливо ДТ-Л-К5, сорт С, яке відповідає СТБ 1658-2012.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ ТД "Сокар Україна" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, отже, була відхилена Замовником правомірно з підстави, зазначеної вище.

2. Відповідно до копії протоколу відхилення Пропозицій, який є додатком 1 до протоколу оцінки Пропозицій від 21.08.2015 № 756/754, Пропозиція ТОВ ТД "Сокар Україна" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником надана пропозиція, яка містить забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції конкурсних торгів, гарантом за якою виступає банківська установа яка підписана виконуючим обов'язки керуючого банку та не надано документу на підтвердження повноважень підписанта банківської гарантії, що не відповідає умовам додатку 3 документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що Замовник не скористався своїм правом, передбаченим Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), та не звернувся за підтвердженням наданої у складі Пропозиції ТОВ ТД "Сокар Україна" інформації до компетентних органів, а саме – до ПАТ "Марфін Банк", щодо достовірності або недостовірності повноважень підписанта банківської гарантії.

Замовник з цього питання повідомив, що він не застосував пункт 7 статті 28 Закону, оскільки у складі Пропозиції ТОВ ТД "Сокар Україна" не надано документу, необхідність надання якого передбачена Документацією; невиконання вищевикладеної умови є питанням наявності відповідного документу у складі Пропозиції або його відсутності, а не встановлення факту достовірності або недостовірності наданої інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.3 розділу 3 Документації Замовником вимагається від учасників надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів за кожним з лотів; забезпечення повинно відповідати вимогам, зазначеним у додатку 3 Документації.

Відповідно до додатку 3 Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів повинно надаватись, зокрема, у вигляді банківської гарантії.

Пунктом 2 додатку 3 Документації встановлено, що повноваження особи, яка підписує банківську гарантію, повинні бути підтвержені оригіналом або засвідченою гарантом копією документа, що надає підписанту такі повноваження, такі документи

надаються разом із банківською гарантією і не повертаються (у випадку, якщо підписантом є не голова правління).

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться дві банківські гарантії (за лотами №№ 1 та 2), підписані виконуючим обов'язки Керуючого ЦВ ПАТ "Марфін Банк" у м. Київ.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Сокар Україна" відсутні оригінал або засвідчена гарантом копія документа, що надає підписанту такі повноваження.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідає наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно з підстави, наведеної вище.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Сокар Україна" у задоволенні його скарги від 28.08.2015 № 115/08.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК