



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1705-р/пк-ск від 24.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"Транскабельсервіс"  
пр. 40-річчя Жовтня, 124, кв. 52,  
м. Київ, 03127

Державне підприємство  
"Національна атомна  
енергогенеруюча компанія  
"Енергоатом"  
вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Транскабельсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Транскабельсервіс") від 04.09.2015 № б/н (zareestrovana в Комітеті 04.09.2015 за № 8-20/2649-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "опора шинна для ВП РАЕС – 6 од." [оголошення № 163089, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.07.2015 № 289/1/1 (09.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати результати Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.09.2015 № 1544-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.09.2015 № 20-29.3/06-3518-дз Замовник листами від 11.09.2015 № 13168/10, від 14.09.2015 № 13265/10 та від 15.09.2015 № 13323/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2015 № 4340 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Виробничо-комерційна фірма "Київенергопром" (надалі – ПП ВКФ "Київенергопром");
- 2) приватне підприємство "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" (надалі – ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ЕЛВО-Україна" (надалі – ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2015 № 4340 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 31.07.2015 б/н (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2015 № 4340 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП ВКФ "Київенергопром" та ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000".

1. ТОВ "Транскабельсервіс" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Разом з цим, Скаржник не оскаржує підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів.

2. ТОВ "Транскабельсервіс" у Скарзі повідомило, що відповідно до Закону замовник зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів подана учасником, який є пов'язаною особою з іншими учасниками.

Як зазначає Скаржник, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" є виробником шинних опор.

За інформацією Скаржника, ПП ВКФ "Київенергопром" є уповноваженим ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" (виробником) брати участь у Процедурі закупівлі від виробника та разом з виробником.

На думку Скаржника, вказані дії є узгодженими між вказаними учасниками.

Як повідомляє Скаржник, дане твердження підтвердив голова комітету з конкурсних торгів Чебров В. Д., який зазначив, що учасник ПП ВКФ "Київенергопром" запропонував товар, який виробляє інший учасник – ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000".

Скаржник вважає, що ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" разом з ПП ВКФ "Київенергопром" порушили законодавство про захист економічної конкуренції.

Скаржник просить притягнути до відповідальності, з накладанням максимального штрафу, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" за антиконкурентні узгоджені дії, що спотворили результати торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Законом не передбачена заборона або неможливість одночасної участі у торгах виробника та його офіційного представника/дилера виробника продукції тощо.

Як зазначає Замовник, Скаржник спотворює зміст статті 17 Закону. ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" не підпадають під дію жодної з наведених у статті 17 Закону ознак.

Замовник зауважив, що Скаржник та ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" також є офіційними представниками одного і того ж самого російського виробника – ЗАТ "ЗЕТО".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Згідно з пунктом 6 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Пункт 19 статті 1 Закону містить визначення поняття пов'язаної особи.

Під час ознайомлення із матеріалами, наданими Замовником, Колегією не виявлено, що зазначені учасники є пов'язаними особами у розумінні пункту 19 частини першої статті 1 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник вважає, що ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" разом з ПП ВКФ "Київенергопром" порушили законодавство про захист економічної конкуренції та просить притягнути до відповідальності з накладанням максимального штрафу ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" за антиконкурентні узгоджені дії, що спотворили результати торгів.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд Скарги з питання порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Транскабельсервіс" у Скарзі повідомило, що Замовник неправомірно допустив до оцінки пропозицію конкурсних торгів ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" з підстав технічної невідповідності його обладнання вимогам Документації, а саме – з підстав невідповідності приєднувальних розмірів шинної опори до фундаментальної частини додатку 1 до роз'яснень щодо Документації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 2 технічних умов та умов постачання разом з тендерною заявкою учасник повинен надати комплект технічних креслень.

У додатку 1 роз'ясень до Документації (наданими на розгляд Колегії Замовником та оприлюдненими на веб-порталі Уповноваженого органу) міститься ескіз приєднувальних розмірів шинної опори до фундаментальної частини.

Разом з цим, зазначений ескіз креслення відсутній у Документації, тому учасник не зобов'язаний був надавати його у складі своєї пропозиції конкурсних торгів та надавати підтвердження відповідності зазначеному додатку.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Транскабельсервіс" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати результати Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ПП ВКФ "Київенергопром" та ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток 3), завірену виробником цього товару.

Додатком 3 Документації визначені технічні умов та умови постачання.

Згідно з пунктом 5.1 додатку 3 Документації технічні характеристики шинних опор повинні мати наступні параметри та характеристики, зокрема:

- маса шинної опори в сборі зі стійкою – не більше 2130 кг;
- середнє напрацювання на відмову – не менше  $4 \times 10^6$  ч.

Підпунктом 5.2.2.1 підпункту 5.2.1 пункту 5.2 визначено:

- температура навколишнього повітря від  $-45$  °С до  $+40$  °С;
- граничні температури навколишнього повітря від  $-50$  °С до  $+45$  °С.

Відповідно до форми "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", вказаний учасник запропонував для участі у Процедурі закупівлі опори шинні ШО-750 III ВУХЛІ власного виробництва.

Відповідно до форми "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП ВКФ "Київенергопром", вказаний учасник запропонував для участі у Процедурі закупівлі опори шинні ШО-750 III ВУХЛІ виробника ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" на підтвердження відповідності технічних характеристик містяться копія технічних умов (ТУ У 27.1-34729004-001:2014) на опори шинні, які запропонували вказані учасники.

Проаналізувавши наведені копії технічних умов, Колегія виявила, що вони не підтверджують відповідність запропонованого товару вимогам Документації, оскільки в них відсутня інформація про середнє напрацювання на відмову (не менше  $4 \times 10^6$  ч), температуру навколишнього повітря (від  $-45$  °С до  $+40$  °С), граничні температури навколишнього повітря (від  $-50$  °С до  $+45$  °С), та зазначено, що маса шинної опори в сборі зі стійкою становить 2440 кг (вимагалось не більше 2130 кг).

Слід зазначити, що на засіданні Колегії, яке відбулось 24.09.2015, представник Замовника також повідомив, що відповідно до ТУ У 27.1-34729004-001:2014 маса шинної опори в сборі зі стійкою становить 2440 кг.

Отже, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" не підтвердили відповідність запропонованого товару вимогам Документації.

Таким чином, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" порушені вимоги Документації в цій частині.

4.2. Згідно з додатком 2 технічних вимог та умов постачання разом з тендерною заявкою учасник повинен надати акти щодо сейсмостійкості.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" відсутні акти щодо сейсмостійкості.

Таким чином, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" порушені вимоги Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність зазначеній умові Документації була підставою для відхилення пропозиція конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром" не відповідали умовам Документації в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та ПП ВКФ "Київенергопром", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

**ПОСТАНОВИЛА:**

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "опора шинна для ВП РАЕС – 6 од." [оголошення № 163089, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.07.2015 № 289/1/1 (09.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК