



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1560-р/пк-ск від 08.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Донбас Крим"
вул. Кибальчича, 47,
м. Запоріжжя, 69060

Відділ освіти Ясинуватської
районної державної адміністрації
Донецької області
вул.Набережна,12, смт Очеретине,
Ясинуватський р-н,
Донецька обл., 86020

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" (надалі – Скаржник, ТОВ "Донбас Крим") від 07.08.2015 № 7 (зареєстровану в Комітеті 10.08.2015 за № 8-20/2291-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Ясинуватської районної державної адміністрації Донецької області (надалі – Замовник,

Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля марки ГР, ДГР (або еквівалент)]" [оголошення № 151677, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.06.2015 № 277 (22.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- визнати незаконним рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.08.2015 № 1356-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.08.2015 № 20-29.2/06-3068-дз Замовник листом від 20.08.2015 № 332 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/н, яке відбулося 20.07.2015, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне підприємство "Фірма "Простір" (надалі – ПП "Фірма "Простір");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ЮНКМТЕК" (надалі – ТОВ "ЮНКМТЕК").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/н, яке відбулося 30.07.2015, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір" та ТОВ "ЮНКМТЕК".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 04.08.2015 за результатами оцінки найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЮНКМТЕК".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/н, яке відбулося 30.07.2015, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "порушенням умов щодо порядку засвідчення документів, передбачених у пункті 6.4 Документації, а саме – усі зворотні боки документів, які містять символ "Z" і тому згідно з положенням абзацу другого пункту 6.3 Документації мають вважатися сторінкою документу, не мають печатки учасника, підпису уповноваженої ним особи із зазначенням її посади, прізвища та ініціалів".

У Скарзі ТОВ "Донбас Крим" повідомляє, що у протоколі відхилення не зазначено, на сторінках яких саме документів міститься символ "Z", і при цьому відсутні відбитки печатки підприємства та підпис уповноваженої особи.

За інформацією Скаржника, під час надання пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" на жодному з документів зі зворотного боку символу "Z" не проставлялось, внаслідок чого була відсутня необхідність їх посвідчення.

Як зазначає Скаржник, вказуючи на наявність у документах символу "Z", Замовник не надає жодних доказів того, що таке позначення взагалі відноситься до символів, і що самі символи є інформацією, яка в розумінні Документації утворює документ. У Документації не сказано, що будь-які символи належать до інформації, яка утворює документ.

У Скарзі ТОВ "Донбас Крим" повідомляє, що відповідно до вимог Документації документом є лише та інформація, яка входить до складу пропозиції конкурсних торгів. А позначка "Z", за інформацією Скаржника, якщо б вона фактично і була присутня, такою інформацією жодним чином не є.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "Донбас Крим" позначку "Z" не включало до складу своєї пропозиції конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що згідно з вимогами Документації сторінкою документу вважається та сторінка, яка містить будь-яку інформацію у вигляді слів, цифр, знаків, зображень або будь-яку їх сукупність.

За інформацією Замовника, усі зворотні сторінки документів пропозиції конкурсних торгів Скаржника містили символ "Z" та нумерацію сторінки, тому, на думку Відділу освіти, ці сторінки мають вважатися сторінкою документа.

Замовник зазначає, що в порушення вимог Документації зворотні сторінки документів пропозиції конкурсних торгів Скаржника із символами "Z" та нумерацією цих сторінок не містили печатки, підпису уповноваженої особи, її посади, прізвища та ініціалів.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 Документації документом у розумінні Документації є будь-яка інформація у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-якої їх сукупності, яка зафіксована на окремому папері та входить чи має входити до складу пропозиції конкурсних торгів учасника.

Сторінкою документу у розумінні Документації вважається та сторінка, яка містить будь-яку інформацію у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-яку їх сукупність.

Згідно з підпунктом 6.4 пункту 6 Документації усі сторінки документів, що надаються учасником у складі його пропозиції конкурсних торгів (за винятком оригіналів належним чином оформлених довідок чи листів, виданих уповноваженими державними органами чи іншими (сторонніми) суб'єктами господарювання, нотаріально завірених копій документів та сторінок, які не містять будь-якої інформації відповідно до положень пункту 6.3 Документації, повинні бути засвідчені посадовими особами учасника відповідно до їх компетенції та з дотриманням норм чинного законодавства України в сфері оформлювання документів.

Слова "Згідно з оригіналом" (або автентичний запис) повинні мати усі сторінки усіх копій документів за винятком нотаріально завірених.

Засвідчення документів з проставлянням печатки здійснюється лише у разі її наявності.

Підпис кожної сторінки кожного документу складається з найменування посади особи, яка підписує документ, особистого її підпису (або факсиміле), прізвища, ім'я та по-батькові (або ініціалів) цієї особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться копії сторінок документів, які містять літеру "Z" та не містять печатки, підпису уповноваженої особи, її ініціалів, імені та прізвища, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. На думку Скаржника, неправомірне рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" у подальшому спричинило незаконне визначення переможця Процедури закупівлі та акцепт його пропозиції конкурсних торгів.

У Скарзі ТОВ "Донбас Крим" повідомляє, що Замовник неправомірно допустив до оцінки пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір" та ТОВ "ЮНКМТЕК" та в подальшому незаконно визнав переможцем Процедури закупівлі ТОВ "ЮНКМТЕК", оскільки, за інформацією Скаржника, пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі не відповідають вимогам пунктів 6.3 та 6.4 Документації.

Як зазначає Скаржник, численна кількість документів, складених та наданих цими підприємствами, не були засвідчені їх посадовими особами з додержанням норм чинного законодавства України у сфері оформлення документів. А в окремих копіях документів, наданих цими підприємствами, були відсутні слова "згідно з оригіналом", а також відбитки печатки підприємств і підписи посадових осіб із зазначенням їх прізвищ, імені та по батькові.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що зауваження Скаржника в цій частині є незаконними, оскільки пропозиції конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі представникам ТОВ "Донбас Крим" для ознайомлення не надавалися.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 6.4 пункту 6 Документації усі сторінки документів, що надаються учасником у складі його пропозиції конкурсних торгів (за винятком оригіналів належним чином оформлених довідок чи листів, виданих уповноваженими державними органами чи іншими (сторонніми) суб'єктами господарювання, нотаріально завірених копій документів та сторінок, які не містять будь-якої інформації відповідно до положень пункту 6.3 Документації, повинні бути засвідчені посадовими особами учасника відповідно до їх компетенції та з дотриманням норм чинного законодавства України в сфері оформлювання документів.

Слова "Згідно з оригіналом" (або автентичний запис) повинні мати усі сторінки усіх копій документів за винятком нотаріально завірених.

Засвідчення документів з проставлянням печатки здійснюється лише у разі її наявності.

Підпис кожної сторінки кожного документу складається з найменування посади особи, яка підписує документ, особистого її підпису (або факсиміле), прізвища, ім'я та по-батькові (або ініціалів) цієї особи.

З наданих Замовником копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Фірма "Простір" та ТОВ "ЮНКМТЕК" не вбачається можливим встановити дотримання вказаними учасниками Процедури закупівлі вимог Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Донбас Крим" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮНКМТЕК", допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, (ПП "Фірма "Простір" та ТОВ "ЮНКМТЕК") та встановлено наступне.

Підпунктом 11.1 пункту 11 Документації передбачено, зокрема, що учасник має надати документально підтверджену інформацію про відповідність його таким кваліфікаційним критеріям, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, включаючи складські приміщення, пристосовані для зберігання товарів, що закуповуються.

Згідно з підпунктом 12.1 пункту 12 Документації "згідно з даною Інструкцією учасник подає, як частину його пропозиції конкурсних торгів такі документи, що підтверджують його відповідність встановленим кваліфікаційним критеріям, зокрема, документально підтверджену копіями технічних паспортів чи відповідними витягами з них довідку про наявність складських приміщень, пристосованих для зберігання товарів, що закуповуються, із зазначенням площ цих приміщень, інформації про те, власні вони чи залучені, та адрес їх розташування"

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ЮНКОМТЕК" та ПП "Фірма "Простір", відсутні копії технічних паспортів чи відповідні витяги з них на орендовані складські приміщення, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮНКОМТЕК" та ПП "Фірма "Простір" не відповідали вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮНКОМТЕК" та ПП "Фірма "Простір" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮНКОМТЕК" та ПП "Фірма "Простір", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Ясинуватської районної державної адміністрації Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля марки ГР, ДГР (або еквівалент)]" [оголошення № 151677, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.06.2015 № 277 (22.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК