



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1744-р/пк-ск від 30.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПБС"
вул. Крайківського, 2, м. Івано-
Франківськ, Івано-Франківська обл.,
78019

Департамент комунального
господарства, транспорту і зв'язку
Івано-Франківського
міськвиконкому
вул. Незалежності, 7, м. Івано-
Франківськ, 76018

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПБС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПБС") від 01.09.2015 б/н (zareestrovany в Комітеті 02.09.2015 за № 8-20/2607-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом комунального господарства, транспорту і зв'язку Івано-Франківського міськвиконкому (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 капітальний ремонт (роботи з капітального ремонту вул. Тичини)" [оголошення № 152873, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.06.2015 № 279 (24.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визнання пропозиції конкурсних торгів Скаржника такою, не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 03.09.2015 № 1521-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 03.09.2015 № 20-29.2/06-3452-дз та від 18.09.2015 № 20-29.2/07-3719-дз Замовник листами від 09.09.2015 № 2142/55-09/01 та від 23.09.2015 № 2283/55-09/01 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 03.08.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія ТрейдЗахідБуд" (надалі – ТОВ Будівельна компанія ТрейдЗахідБуд);
- 2) публічне акціонерне товариство "Івано-Франківське спеціалізоване управління механізації будівництва" (надалі – ПАТ Івано-Франківське СУМБ);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Івано-Франківськавтодор" (надалі – ТОВ "Івано-Франківськавтодор");
- 4) Скаржник;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Івано-Франківська дорожня служба" (надалі – ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.08.2015 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ Будівельна компанія ТрейдЗахідБуд, ПАТ Івано-Франківське СУМБ та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 15.07.2015 б/н (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 21.08.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківськавтодор" та ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба".

1. ТОВ "ПБС" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною підставою відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.08.2015 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "під час формування кошторисної документації не враховано використання орендованих машин та механізмів, зазначених у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, цим самим збільшено вартість загальновиборничих і адміністративних витрат та прибутку. Внаслідок вищенаведеного порушено п. 6.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 - визначення вартості будівництва при складанні цінової пропозиції учасника конкурсних торгів, а саме: відповідно до п. 6.2.6. "загальновиборничі та адміністративні витрати" в складі ціни пропозиції підрядника обчислюються на підставі положень ДСТУ-Н Б Д.1.1-3, виходячи зі структури цих витрат, яка склалася в підрядній організації за попередній період з урахуванням потужності будівельної організації підрядника (з урахуванням трудовитрат робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні власних машин та механізмів)."

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПБС" у Скарзі повідомило, що в кошторисній документації було враховано вартість машин і механізмів, визначених за ДСТУ-Н Б Д.1.1-4, що є нижчою від вартості орендованих машин і механізмів, в яких враховані загальновиробничі та адміністративні витрати, прибуток.

Як зазначає Скаржник, цінова пропозиція складена згідно з пунктом 6.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

За інформацію Скаржника, ціна його пропозиції конкурсних торгів була найнижчою.

Замовник з цього питання повідомив, що в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази Скаржник зазначив 21 одиницю техніки (обладнання, машин і механізмів) орендовану та надав копії договорів оренди даного обладнання.

При цьому, як зазначає Замовник, у розрахунку кошторисної документації Скаржник розрахував вартість експлуатації та будівельних машин відповідно до ДСТУ-Н Б Д.1.1-4.

За інформацією Замовника, такий розрахунок здійснюється у разі, якщо учасник має на балансі всю свою техніку для виконання будівельних робіт. У даному випадку Скаржнику необхідно було під час розрахунку машин і механізмів (який розраховується до локального кошторису) відмітити, які машини і механізми орендовані, тоді, як повідомляє Замовник, програма не нараховує на них загальновиробничі та адміністративні витрати, прибуток, проте цього не зроблено.

На думку Замовника, Скаржник завищив витрати бюджетних коштів на його загальновиробничі та адміністративні витрати, прибуток. Внаслідок цього порушені вимоги пункту 6.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, зокрема, що учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати кошторис вартості робіт. Обов'язково надати розрахунки фактичних загальновиробничих та адміністративних витрат на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку.

Ціна пропозиції конкурсних торгів повинна відповідати кошторису і формуватися відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Додатком 2 Документації визначені технічні вимоги.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають критеріям відповідно до статті 16 Закону та вимогам, встановленим статттю 17 Закону, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази (довідка, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, додаток № 6 цієї Документації, якщо орендоване – копії договорів оренди).

Додатком № 6 Документації визначена форма довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, які будуть використовуватись для виконання робіт.

Відповідно до пункту 6.2.6 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" загальновиробничі та адміністративні витрати в складі ціни пропозиції підрядника обчислюються на підставі положень ДСТУ-Н Б Д.1.13, виходячи зі структури цих витрат, яка склалася в підрядній організації за попередній період з урахуванням потужності будівельної організації-підрядника (з урахуванням трудовитрат робітників, зайнятих на керуванні і обслуговуванні власних машин та механізмів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що будуть використовуватись для виконання робіт, в якій зазначена, зокрема, орендована техніка.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис № 1 та відомість ресурсів до локального кошторису № 1, в якій зазначена

інформація, зокрема, про будівельні машини та механізми та не зазначено, які машини та механізми орендовані.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "ПБС" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківськавтодор" та ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба", допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають критеріям відповідно до статті 16 Закону та вимогам, встановленим статтею 17 Закону, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази (довідка, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, додаток № 6 цієї Документації, якщо орендоване – копії договорів оренди).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківськавтодор" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, які будуть використовуватися для виконання робіт, в якій зазначено, що у вказаного учасника наявна орендована техніка, зокрема, ЗІЛ-138 ПМ 6мЗсер.газ., трактор МТЗ-80,82 (80 к.с), ДУ-48 (9 т) з баластом 12 т, фреза Wirtgen 1000 W.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківськавтодор" на зазначений транспорт міститься копія договору про надання послуг від 23.01.2015 № 1 та копія договору підряду від 11.03.2015 № 11/03/A/15, а не копії договорів оренди.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, які будуть використовуватися для виконання робіт, в якій зазначено, що у вказаного учасника наявна орендована техніка, зокрема, ЗІЛ-138 ПМ 6мЗсер.газ., трактор МТЗ-80,82 (80 к.с), автогрейдер ДЗ-180, навантажувач ТО-30, ДУ-48 (9 т) з баластом 12 т, MAD PATCHER на КАМАЗІ, розміточна, компресор ПКСД-5.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба" на зазначений транспорт та обладнання міститься копія договору про надання послуг від 27.05.2015 № 6, а не копії договорів оренди.

Таким чином, ТОВ "Івано-Франківськавтодор" та ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба" порушені вимоги Документації в цій частині.

2.2. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- копію балансу за останній звітний період з відміткою органу статистики або з підтверджуючими документами про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку;

- копію звіту про фінансові результати за останній звітний період з відміткою органу статистики або з підтверджуючими документами про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати зазначені вище документи за 2014 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківськавтодор" та ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба" містяться копії фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у складі балансу та звіту про фінансові результати за I півріччя 2015 року.

Таким чином, ТОВ "Івано-Франківськавтодор" та ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба" порушені вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківськавтодор" та ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківськавтодор" та ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Івано-Франківськавтодор" та ТОВ "Івано-Франківська дорожня служба", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент комунального господарства, транспорту і зв'язку Івано-Франківського міськвиконкому відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 капітальний ремонт (роботи з капітального ремонту вул. Тичини)" [оголошення № 152873, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.06.2015 № 279 (24.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK