



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1742-р/пк-ск від 30.09.2015

вих. лист від

№

Державне підприємство
Міністерства оборони України
"Білоцерківський військторг"
вул. Матросова, 17, м. Біла Церква,
Київська обл., 09113

Департамент праці та соціального
захисту населення Житомирської
обласної державної адміністрації
вул. Черняхівського, 105,
м. Житомир, 10005

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства Міністерства оборони України "Білоцерківський військторг" (надалі – Скаржник, ДП МОУ "Білоцерківський військторг") від 17.08.2015 № 478 (zareєстровану в Комітеті 18.08.2015 за № 8-20/2429-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом праці та соціального захисту населення Житомирської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.1. Послуги щодо забезпечення харчуванням за контрактом

(послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Житомирської області), 3 лоти" [оголошення № 160428, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.07.2015 № 288 (08.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника стосовно відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника, визнати недійсним рішення Замовника про визнання торгів за лотом № 3 такими, що не відбулись, та зобов'язати переглянути результати Процедури закупівлі за лотом № 3.

Відповідно до інформації щодо отриманих пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій), оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, Скаржник брав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 3, у зв'язку з цим Скарга може бути розглянута саме за наведеним лотом.

Рішенням Колегії від 19.08.2015 № 1421-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 3.

У відповідь на запит Колегії від 19.08.2015 № 20-29.2/06-3228-дз Замовник листом від 26.08.2015 № 4814/12 надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Разом з цим, Замовник не надав всіх документів, надання яких вимагалось запитом Колегії від 19.08.2015 № 20-29.2/06-3228-дз, зокрема, копій протоколів засідань комітету з конкурсних торгів щодо Процедури закупівлі, копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника та всіх учасників Процедури закупівлі тощо.

У зв'язку з цим, листом від 17.09.2015 № 20-29.2/07-3676-дз Колегією був направлений повторний запит Замовнику стосовно надання документів, які не були надані на запит Колегії від 19.08.2015 № 20-29.2/06-3228-дз. У відповідь на повторний запит Колегії Замовник листом від 21.09.2015 № 5241/12 повідомив, зокрема, що він "...не має технічного та фінансового забезпечення для надання вищезазначених копій".

Колегією листом від 25.09.2015 № 20-29.3/07-3852-дз було повідомлено Замовника, зокрема, про необхідність надання для ознайомлення оригіналів пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на засіданні Колегії, призначеному на 28.09.2015.

На розгляд Скарги, призначений на 28.09.2015 представники Замовника не з'явились, витребуваних документів надано не було, у зв'язку з чим розгляд Скарги було перенесено на 30.09.2015.

Відповідно до абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у разі якщо у встановлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до інформації щодо отриманих пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій), оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель [оголошення № 160428, бюлетень

від 08.07.2015 № 288 (08.07.2015)], свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотом № 3 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Візит" (надалі – ТОВ "Візит")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Арта Груп" (надалі – ТОВ "Арта Груп")
3)	Скаржник

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2015 № 23 (який міститься на веб-порталі Уповноваженого органу) Пропозиція ТОВ "Арта Груп" була відхилена Замовником як така, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація); Пропозиція Скаржника за лотом № 3 була відхилена Замовником у зв'язку з невідповідністю вимогам Документації та "пп. 7 п. 1, пп. 1 п. 2 ст. 17 Закону".

Відповідно до оголошення про результати торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 180517, бюлетень від 14.08.2015 № 315 (14.08.2015)], Процедура закупівлі за лотом № 3 була відмінена Замовником з наступної підстави: "пп. 7 п. 1 ст. 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а саме до оцінки допущено пропозиції менш ніж двох учасників".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його Пропозиції, пояснюючи це наступним.

1.1. Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2015 № 23 (який міститься на веб-порталі Уповноваженого органу) Пропозиція ДП МОУ "Білоцерківський військторг" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у довідці уповноваженого органу державної влади про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом зазначено про порушення справи про банкрутство по судовій справі "розпорядження майном".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що дійсно, у інформаційній довідці з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, зазначено про порушення справи про банкрутство відносно Скаржника та вказано, що ДП МОУ "Білоцерківський військторг" знаходиться на стадії розпорядження майном.

На думку Скаржника, Замовником помилково було трактовано поняття "про порушення справи про банкрутство" та сплутано його з поняттям "визнаний у встановленому порядку боржника банкрутом" з приводу чого видається зазначена довідка.

За інформацією ДП МОУ "Білоцерківський військторг", згідно зі статтею 22 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в редакції від 04.11.2012 (оскільки провадження у справі про ДП МОУ "Білоцерківський військторг" ведеться за даною редакцією), банкрутом визнається боржник у справі про банкрутство, щодо якого порушено провадження у справі про банкрутство та винесено постанову про введення ліквідаційної процедури у справі. Скаржник перебуває на стадії розпорядження майном, наразі триває процедура підготування до укладення мирової угоди з метою закриття справи про банкрутство (підготовлено проект мирової угоди між боржником та кредиторами; погоджено даний проект з органом управління майном боржника; отримано погодження Міністра оборони України, з метою збереження державного підприємства; погашено першу чергу реєстру вимог кредиторів та проводиться погашення другої черги відповідно вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом").

Скаржник також зауважив, що під час процедури розпорядження майном підприємства в повному обсязі мають право проводити господарську діяльність, як і без порушення справи про банкрутство.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що відповідно до Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" боржник – юридична особа-суб'єкт підприємницької діяльності або фізична особа за зобов'язаннями, які виникли у фізичної особи у зв'язку зі здійсненням нею підприємницької

діяльності, неспроможний виконати протягом трьох місяців свої грошові зобов'язання після настання встановленого строку їх виконання, які підтверджені судовим рішенням, що набрало законної сили, та постановою про відкриття виконавчого провадження, якщо інше не передбачено цим Законом.

Згідно зі статтею 7 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" до боржника застосовуються такі судові процедури банкрутства:

- розпорядження майном боржника;
- мирова угода;
- санація (відновлення платоспроможності) боржника;
- ліквідація банкрута.

Також Замовник зазначив, що відповідно до вищевказаного Закону України залежно від категорії боржника, виду його діяльності та наявності у нього майна господарський суд застосовує загальний, спеціальний або спрощений порядок провадження у справі про банкрутство. Загальний порядок передбачає застосування процедури розпорядження майном з подальшим переходом до процедур санації, ліквідації або мирової угоди.

За інформацією Замовника, ухвалою Господарського суду Київської області від 26.09.2012 по справі № Б13/115/12 введено процедуру розпорядження майном Скаржника та введено мораторій на задоволення вимог його кредиторів.

Замовник зауважує, що у скороченій інформаційній довідці з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, від 27.07.2015 № 31098 зазначено, що боржник перебуває у судовій процедурі "розпорядження майном"; мирова угода на день розкриття Пропозиції не укладена, посада та ППБ посадової особи Міністерства оборони України, яка погоджувала проект мирової угоди, не вказана, як і дата погодження, мирова угода не схвалена комітетом кредиторів, інші процедури для закриття справи про банкрутство не розглядаються. Таким чином, на думку Замовника, немає підстав виключити можливість визнання Скаржника банкрутом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника, зокрема, у разі, якщо учасник визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, які підтверджують наявність/відсутність обставин для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі.

Згідно з підпунктом 5 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації одним з документів, які підтверджують наявність/відсутність обставин для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі (встановлених статтею 17 Закону) є "довідка уповноваженого органу державної влади про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом".

У додаток до Скарги ДП МОУ "Білоцерківський військторг" надало документ "Скорочена інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", згідно з яким щодо Скаржника відкрито провадження та судовою процедурою, в якій перебуває боржник, є "розпорядження майном".

Разом з цим, у вищевказаному документі відсутня інформація щодо того, що ДП МОУ "Білоцерківський військторг" визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

Враховуючи викладене, Пропозиція ДП МОУ "Білоцерківський військторг" була відхилена Замовником неправомірно з підстави, наведеної вище.

1.2. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2015 № 23 (який міститься на веб-порталі Уповноваженого органу) Пропозиція

Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "довідкою Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції поінформовано про наявність податкового збору".

ДП МОУ "Білоцерківський військторг" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що заборгованість перед ОДГП (податковий борг), на яку посиляється Замовник, є заборгованістю, яка виникла на момент порушення справи про банкрутство відносно ДП МОУ "Білоцерківський військторг" у 2012 році; вказана заборгованість занесена до реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство (третьа черга реєстру вимог кредиторів) та буде сплачуватись за умовами мирової угоди.

Також Скаржник повідомив, що між боржником та кредитором ОДПІ за умовами мирової угоди складено графік погашення третьої черги. Всі поточні платежі він регулярно сплачував, тому заборгованість за поточними платежами з 2013 року відсутня, що, на його думку, підтверджує фінансову спроможність боржника.

Замовник з цього питання повідомив, що Білоцерківська об'єднана державна податкова інспекція головного управління ДФС у Київській області повідомила, що "станом на 05.08.2015 згідно карток особових рахунків за ДП МОУ "Білоцерківський військторг" (код 08358735) рахується податковий борг" (лист від 05.08.2015 № 13357/10/10-02-23-020).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 частини другої статті 17 Закону замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та може відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо, зокрема, учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Підпунктом 6 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції довідки "уповноваженого органу державної влади про відсутність/наявність заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), чинна на момент розкриття пропозицій (оригінал)".

У додаток до Скарги ДП МОУ "Білоцерківський військторг" надало копію листа від 04.08.2015 № 3332/8/10-02-23 Білоцерківської об'єднаної Державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Київській області, в якому Білоцерківська ОДПІ ГУ ДФС у Київській області повідомляє, зокрема, що "до ГУ ДФС у Київській області 04.08.2015 за № 3330/8/10-02-23 направлено запит на зміну даних ІС "Податковий блок" у підсистемі "Облік платежів" з метою приведення у відповідність картки особового рахунку ДП МОУ "Білоцерківський військторг" по єдиному соціальному внеску (платіж 71010000), зарахувавши проплати та виправлення невідповідностей".

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 30.09.2015, представник Скаржника на розгляд Колегії надав копію листа від 05.08.2015 № 13357/10/10-02-23-020 Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції головного управління ДФС у Київській області, згідно з яким "станом на 05.08.2015 згідно карток особових рахунків за ДП МОУ "Білоцерківський військторг" (код 08358735) рахується податковий борг".

Таким чином, ДП МОУ "Білоцерківський військторг" учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає, що його цінова пропозиція була найнижчою серед цінних пропозицій інших учасників та просить, зокрема, визнати недійсним рішення Замовника про визнання торгів за лотом № 3 такими, що не відбулись, та зобов'язати переглянути результати Процедури закупівлі за лотом № 3.

Відповідно до оголошення про результати торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 180517, бюлетень від 14.08.2015 № 315 (14.08.2015)], Процедура закупівлі за лотом № 3 була відмінена Замовником з наступної

підстави: "пп. 7 п. 1 ст. 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а саме до оцінки допущено пропозиції менш ніж двох учасників".

Згідно з абзацом восьмим частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги, зокрема, у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Виходячи з інформації, наведеної у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, його Пропозиція не могла бути допущена Замовником до процедури оцінки Пропозицій, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ДП МОУ "Білоцерківський військторг" повідомляє, що під час складання Замовником протоколу розкриття Пропозицій та протоколу відхилення Пропозиція ним були допущені порушення вимог щодо оформлення цих документів.

За інформацією Скаржника, у зазначених документа є протиріччя: у протоколі розкриття Пропозицій вказано, що поданий Скаржником пакет документів відповідає всім вимогам та наявні всі необхідні документи, а у протоколі відхилення Пропозицій зазначено про невідповідність поданої документації.

На думку Скаржника, виявленні невідповідності у протоколах Замовника можуть містити у собі ознаки підробки документів та "замовних результатів" торгів.

Разом з цим, ДП МОУ "Білоцерківський військторг" не надало підтвердження підробки Замовником вищевказаних документів та фактів, які б свідчили про "замовні результати" Процедури закупівлі, а також не довело та не обґрунтувало, яким чином зазначені дії Замовника порушили його права та законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що Замовником не дотримано вимог статті 30 Закону, а саме: учасників торгів не повідомлено належним чином про відміну торгів протягом трьох днів з моменту винесення такого рішення.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що рішення про відхилення Пропозицій та про відміну торгів прийнято 11.08.15, що відображено у протоколах засідань комітету з конкурсних торгів № 23 та 22 відповідно.

Відповідні повідомлення надіслані 12.08.15 поштою, що зафіксовано у журналі відправлення вихідної кореспонденції, а також засобами електронної пошти.

Крім цього, Замовник зауважив, що всі документи, передбачені Законом стосовно проведення Процедури закупівлі, оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 30 Закону встановлено, що повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися, надсилається замовником усім учасникам протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником відповідного рішення.

Відповідно до оголошення про результати торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 180517, бюлетень від 14.08.2015 № 315 (14.08.2015)], рішення про відміну Процедури закупівлі за лотом № 3 було прийняте Замовником 11.08.2015.

Замовник на розгляд Колегії надав копію авансового звіту за серпень 2015 року, згідно з яким 12.08.2015 ним направлявся лист із повідомленням про відміну торгів № 4606/12 до м. Біла Церква.

Разом з цим, ДП МОУ "Білоцерківський військторг" у додаток до Скарги надало копію листа від 12.08.2015 № 4606/12, направленою Замовником Скаржнику, з інформацією про відхилення Пропозиції ДП МОУ "Білоцерківський військторг".

Крім цього, до Скарги додана копія протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2015 № 23.

Скаржник не довів та не обґрунтував, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному підприємству Міністерства оборони України "Білоцерківський військторг" у задоволенні його скарги від 17.08.2015 № 478.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК