



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1728-р/пк-ск від 28.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго Системи" вул. Сливова, 48, м. Хуст, Закарпатська обл., 90400 Відділ освіти Хустської районної державної адміністрації Закарпатської області вул. Карпатської Січі, 21, м. Хуст, Закарпатська обл., 90400 Уповноважений орган з питань державних закупівель Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Енерго Системи" (надалі – Скаржник, ТОВ "Енерго Системи") від 14.08.2015 № 226 (zareestrovanu в Комітеті 17.08.2015 за № 8-20/2407-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Хустської районної державної адміністрації Закарпатської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.20.1. Вугілля буре (05.20.10-00.00)" [оголошення № 148377, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.06.2015 № 273 (16.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Лідер Актив" (надалі – ПП "Лідер Актив"), відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника та завершити Процедуру закупівлі у встановленому законодавством порядку.

Рішенням Колегії від 18.08.2015 № 1406-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.08.2015 № 20-29.2/06-3196-дз Замовник листом від 25.08.2015 № 04-1187 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 94, яке відбулось 16.07.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1) ПП "Лідер Актив" 2) ТОВ Торговий Дім "ТЕПЛО" 3) ТОВ "Лігніт + " 4) Скаржник Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів

Замовника

від 10.08.2015 № 102 Пропозиція ТОВ "Лігніт +" була відхилена як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 103, яка відбулась 10.08.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПП "Лідер Актив", ТОВ Торговий Дім "ТЕПЛО" та Скаржника; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Лідер Актив".

ТОВ "Енерго Системи" вважає рішення Замовника щодо обрання переможця Процедури закупівлі порушує норми Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а також права Скаржника.

1. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ПП "Лідер Актив" відсутня копія балансу за останній звітний період, а копія звіту про фінансові результати подана за I квартал 2015 року, що не відповідає умовам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник у складі своєї Пропозиції також надав копію балансу за I квартал 2015 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, визначених у Документації та додатках до неї.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, встановленим у статтях 16, 17 Закону та у додатку 2 Документації.

Підпунктами 1 та 2 пункту 3 додатку 2 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копії балансу підприємства та звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен був надати вищевказані документи за 2014 рік.

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії балансу підприємства та звіту про фінансові результати за останній звітний період (тобто, за 2014 рік).

Отже, Пропозиція ПП "Лідер Актив" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

2. ТОВ "Енерго Системи" повідомляє, що в Пропозиції ПП "Лідер Актив" містяться копії аналогічних договорів на постачання вугілля кам'яного, а не бурого (предметом одного із договорів поставки є вугілля кам'яне, а не вугілля буре)

Зазначене, на думку Скаржника, суперечить вимогам додатку 2 Документації.

За інформацією ТОВ "Енерго Системи", відповідно до Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-2010, вугілля кам'яне і вугілля буре мають різні коди, тому є різними предметами закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації встановлено вимогу стосовно наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, а не ідентичних.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 4 додатку 2 Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції інформаційної довідки, складеної за формою згідно з додатком 9 Документації, завіреної належним чином, про виконання аналогічних договорів за аналогічним предметом закупівлі, який зазначено в даній Документації, за період 2013-2014 роки (не менше двох) з підтвердженими відповідними копіями таких договорів, видаткових накладних тощо.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації найменування предмета закупівлі визначено наступним чином: "код ДК 016-2010: 05.20.1 вугілля буре (лігніт) (вугілля буре) (05.20.10-00.00)".

Враховуючи наведені вище умови Документації, учасник Процедури закупівлі повинен був надати довідку, складену за формою згідно з додатком 9 Документації, про виконання щонайменше двох договорів, в яких предметом закупівлі виступав би товар, який щонайменше відноситься до коду ДК 016-2010: 05.20.1, за період 2013-2014 роки, а також відповідне підтвердження: копії таких договорів, видаткових накладних, тощо.

У складі копії Пропозиції ПП "Лідер Актив" міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій зазначена інформація про один договір, предметом якого було буре вугілля, а також міститься лише одна копія такого договору та листа-відгуку стосовно нього.

Таким чином, Пропозиція ПП "Лідер Актив" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

3. За інформацією Скаржника, у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі відсутня копія антикорупційної програми (або копія наказу про її затвердження).

Замовник повідомив, що у складі Пропозиції ПП "Лідер Актив" міститься копія наказу про затвердження антикорупційної програми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 додатку 2 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, копію антикорупційної програми учасника (або копію наказу про затвердження антикорупційної програми).

У складі копії Пропозиції ПП "Лідер Актив" міститься копія наказу від 30.06.2015, яким затверджена антикорупційна програма ПП "Лідер Актив".

Таким чином, переможець Процедури закупівлі не порушив вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Енерго Системи" повідомляє, що у складі Пропозиції ПП "Лідер Актив" відсутній документ, виданий Уповноваженим органом, який підтверджує, що учасника не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або лист-пояснення учасника чи інший документ у довільній формі з обґрунтуванням неможливості надання відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, та підтвердженням невчинення ним таких правопорушень, якщо на дату підготовки Пропозиції не визначений порядок надання такого документу.

Замовник зазначив, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься копія відповідної інформаційної довідки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 додатку 2 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, документ, виданий Уповноваженим органом, який підтверджує, що учасника не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або лист-пояснення учасника чи інший документ у довільній формі з обґрунтуванням неможливості надання відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, та підтвердженням невчинення ним таких правопорушень, якщо на дату підготовки Пропозиції не визначений порядок надання такого документу.

У складі копії Пропозиції ПП "Лідер Актив" відсутній вищевказаний документ, що не відповідає вищевказаній вимозі Документації.

5. Скаржник зазначає, що у довідці про підприємства, що міститься у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі, не вказано всіх реквізитів згідно з пунктом 14 додатку 2 Документації.

Замовник зазначив, що у складі Пропозиції ПП "Лідер Актив" міститься зазначена довідка, в якій вказані реквізити.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 14 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку, складену у довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою, яка містить відомості про підприємство:

- а) реквізити (місцезнаходження, телефон, факс, телефон для контактів);
- б) керівництво (посада, прізвище, ім'я, по батькові);
- в) інформація про реквізити банку, за якими буде здійснюватися оплата за договором в разі акцепту.

У складі копії Пропозиції ПП "Лідер Актив" міститься довідка про підприємство, які містить вищевказані реквізити.

Таким чином, переможець Процедури закупівлі не порушив наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. За інформацією ТОВ "Енерго Системи", у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі відсутня інформація про те, що учасник не є банкрутом (електронний витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено впровадження у справі про банкрутство) тощо.

Замовник повідомив, що у складі Пропозиції ПП "Лідер Актив" вищевказаний документ наявний.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 11 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема: "оригінал або нотаріально завірена копія довідки або витягу з Єдиної бази даних, що учасник не є банкрутом, виданої територіальним органом з питань банкрутства Міністерства юстиції України або ДП "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією. Або оригінал чи копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб-підприємців, який містить дані про відсутність порушеної стосовно суб'єкта підприємницької діяльності процедури банкрутства. Документ повинен бути не більше тритижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій

конкурсних торгів (учасник має право надавати документи видані в паперовому вигляді або сформовані в електронній формі у відповідності до законодавства)".

У складі копії Пропозиції ПП "Лідер Актив" відсутні вищевказані документи, що не відповідає зазначеним вимогам Документації.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала вищезазначеним вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Допустивши Пропозицію ПП "Лідер Актив" до процедури оцінки Пропозицій, Замовник порушив пункт 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до якого він повинен був відхилити його Пропозицію як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

7. ТОВ "Енерго Системи" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПП "Лідер Актив" та завершити Процедуру закупівлі у встановленому законодавством порядку.

Колегією у мотивувальній частині цього рішення було встановлено, що Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником у відповідності до норм законодавства.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозиції ТОВ Торговий Дім "ТЕПЛО" і Скаржника, наданих Замовником на розгляд Колегії, та встановлено наступне.

Підпунктами 1 та 2 пункту 3 додатку 2 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копії балансу підприємства та звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Колегією у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення було встановлено, що на виконання зазначених вимог Документації учасник Процедури закупівлі повинен був надати вищевказані документи за 2014 рік.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Енерго Системи" відсутні копії балансу підприємства та звіту про фінансові результати за останній звітний період (тобто, за 2014 рік).

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Системи" та ПП "Лідер Актив", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого замовник відмінює торги в разі якщо, зокрема, до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Хустської районної державної адміністрації Закарпатської області відмінити процедуру закупівлі – "05.20.1. Вугілля буре (05.20.10-00.00)" [оголошення № 148377, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.06.2015 № 273 (16.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК