



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1583-р/пк-ск від 10.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Монтаж-
Енергобуд"

вул. Широка, буд. 2,
м. Чернігів, 14021

Державне спеціалізоване
підприємство "Чорнобильська
АЕС"

вул. 77-ї Гвардійської
дивізії, 7/1, м. Славутич,
Київська обл., 07100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Монтаж-Енергобуд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Монтаж-Енергобуд") від 11.08.2015 № 147 (zareєстровану в Комітеті 12.08.2015 за № 8-20/2353-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильська АЕС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 25.61.2. Демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю залізничних колій інв. № 8390 та 8392" [оголошення № 135714, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.05.2015 № 257(22.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 13.08.2015 № 1377-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 14.08.2015 № 20-29.3/06-3124-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 20.08.2015 № 3125/03-27/0921 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Монтаж-Енергобуд" має намір взяти участь у Процедурі закупівлі, однак, за твердженням Скаржника, у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником порушені передбачені Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) принцип відкритості та прозорості на усіх стадіях державних закупівель та принцип недискримінації учасників.

1. Скаржник повідомляє, що у додатку 5 Документації передбачається, що підкладки, котили, болти, пластини, з'єднування рейок та інше, що утворилися після демонтажу рейок, передаються Замовнику для захоронення.

За твердженням ТОВ "Монтаж-Енергобуд", конкретне місце, в якому передбачається передача Замовнику вищезазначених радіоактивних відходів для захоронення, та відстань до нього в технічному завданні Документації не вказані, що в свою чергу ускладнює розрахунок учасником Процедури закупівлі вартості перевезення даних елементів конструкції.

За твердженням Скаржника, для визначення відстані перевезення демонтованого, фрагментованого, відсортованого та дезактивованого металу ним було направлено запит Замовнику від 09.06.2015 № 104 про надання роз'яснень щодо змісту Документації з проханням вказати в технічному завданні конкретне місцезнаходження складу. Як зазначає Скаржник, Замовник листом про надання роз'яснень до Документації відмовився вносити зміни до змісту "технічного завдання" та обмежився інформацією, що чистий склад, на який перевозиться демонтований, фрагментований та дезактивований метал, знаходиться на території промайданчика ДСП ЧАЕС.

ТОВ "Монтаж-Енергобуд" повідомляє, що загальна площа промайданчика ДСП "Чорнобильська АЕС" понад 15 км², а кожний структурний підрозділ ДСП ЧАЕС має свій власний окремий цеховий склад.

За твердженням Скаржника, в такому випадку розрахувати вартість перевезення демонтованого, фрагментованого, відсортованого та дезактивованого металу на склад Замовника немає можливості.

Скаржник стверджує, що ненадання Замовником даної інформації ускладнює проведення розрахунків конкурентоспроможних конкурсних пропозицій торгів учасників Процедури закупівлі, порушує принципи здійснення закупівель в частині відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, принципи максимальної економії та ефективності використання коштів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до технічного завдання "Замовник забезпечує установку контейнерів в місця збору РАВ згідно до заявки Підрядника, яка повинна бути надана за дві доби до початку робіт". Також, як зазначає Замовник, відповідно до технічного завдання "ДСП ЧАЕС здійснює підготовку, завантаження і відправку твердих радіоактивних відходів (матеріалів LSA і SCO) відповідно до умов діючої ліцензії, а також супровід САТ з ТРВ при транспортуванні".

За твердженням Замовника, таким чином Підрядник не несе витрат на перевезення елементів конструкцій, оскільки в місцях утворення РАО, які визначені безпосередньо Підрядником в заявці, Замовник встановлює контейнери для збору РАВ.

Замовник повідомляє, що в поясненні ДСП ЧАЕС на запит Скаржника було зазначено наступне "Чистий склад, на який перевозиться демонтований, фрагментований та дезактивованим метал, знаходиться на території проммайданчика ДСП ЧАЕС".

За твердженням Замовника, на території проммайданчика ДСП ЧАЕС може бути декілька чистих складів, які будуть заповнюватися по мірі надходження металу. У зв'язку з цим конкретне місце розташування чистого складу не вказано.

Замовник зазначає, що на вартість перевезення металу набагато більше впливає місце розміщення чистого складу Підрядника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації обсяги послуг та умови допуску персоналу підрядника (виконавця) для надання послуг на проммайданчику і об'єктах ДСП ЧАЕС визначені у "Технічному завданні на демонтаж, переробку, звільнення від регулюючого контролю залізничних колій інв. №№ 8390 та 8392" від 19.05.2015 (додаток 5).

Згідно з пунктом 2.6 додатку 5 Документації підкладки, килими, болти, пластини, з'єднання рейок та інше, що утворилися після демонтажу рейок передаються Замовнику для захоронення.

Відповідно до пункту 3.6.3 додатку 5 Документації діяльність з перевезення РМ (радіоактивних матеріалів) на підставі статті 19 Закону України "Про поводження з радіоактивними відходами" та статті 7 Закону України "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії" підлягає обов'язковому ліцензуванню. ДСП ЧАЕС здійснює підготовку, завантаження і відправку твердих радіоактивних відходів (матеріалів LSA і SCO) відповідно до умов діючої ліцензії, а також супровід САТ з ТРВ при транспортуванні.

Згідно з пунктом 3.10.3 додатку 5 Документації Замовник забезпечує установку контейнерів в місця збору РАВ (радіоактивних відходів) згідно до заявки Підрядника, яка повинна бути надана за дві доби до початку робіт. Підрядник подає заявку до підрозділу ДСП ЧАЕС – володарю території на якій планується виконувати роботи.

Враховуючи пояснення Замовника та вимоги Документації, підрядник не нестиме витрат на перевезення елементів конструкцій (підкладок, килимів, болтів, пластин, з'єднання рейок тощо), що утворилися після демонтажу рейок передаються Замовнику для захоронення, оскільки в місцях утворення радіоактивних об'єктів, які визначені безпосередньо підрядником в заявці, Замовник має встановити контейнери для збору радіоактивних відходів.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Також Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином внаслідок відсутності в Документації інформації щодо конкретного місцезнаходження складу порушуються його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з наведеним вище у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Монтаж-Енергобуд" зазначає, що одним із передбачених Документацією критеріїв, за якими будуть оцінені пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, – є ціна.

Скаржник повідомляє, що відповідно до законодавства України існують загальна та спрощена система оподаткування. Таким чином, за твердженням Скаржника, може виникнути ситуація, в якій цінові пропозиції можуть бути надані учасниками Процедури

закупівлі, які працюють за різними системами оподаткування, тобто деякі пропозиції конкурсних торгів можуть бути подані з урахуванням ПДВ, а деякі – без ПДВ.

За твердженням Скаржника, листом від 31.07.2015 № 139 він звертався до Замовника з роз'ясненням даного питання, однак Замовник у своєму листі від 03.08.2015, як зазначає Скаржник, не вказав, як саме буде проводитися оцінка конкурсних пропозицій, ціни всіх учасників Процедури закупівлі під час оцінки чи будуть враховуватися без ПДВ, або ж будуть рахувати фактично надані ціні, не зважаючи на системи оподаткування.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимога щодо зазначення ціни пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, викладена у зразку "Пропозиції на участь у торгах" у додатку 1 Документації, не є імперативною. Замовник повідомляє, що учасники Процедури закупівлі формують ціну своєї пропозиції конкурсних торгів в залежності від того, які саме податки вони сплачують.

Якщо учасник Процедури закупівлі не є платником податку на додану вартість, за твердженням Замовника, він повинен викласти це у вищезазначеному зразку, а саме: в рядку "крім того ПДВ" поставити прочерк, а в рядку "Загальна вартість пропозиції в гривнях" зазначити: "без ПДВ".

Замовник стверджує, що Документація не містить вимоги щодо надання пропозицій конкурсних торгів лише з ПДВ і, відповідно, умови відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які працюють за спрощеною системою оподаткування.

Замовник повідомляє, що критерієм, за яким будуть оцінені пропозиції конкурсних торгів, дійсно є ціна, однак, на думку Замовника, цей пункт містить також і методику оцінки, яка абсолютно прозора та не містить ознак дискримінації учасників торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу V Документації критерієм, за яким Замовником будуть оцінені пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі є:

№п/п	Найменування критерію	К-ть балів
1.	Ціна	1000

"Методика оцінки для визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів:

"Ціна" - кількість балів визначається наступним чином. Пропозиції, ціна якої найбільш економічно вигідна (найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$B_{\text{обчисл}} = C_{\text{min}} / C_{\text{обчисл}} * B_{\text{max}}$, де

$B_{\text{обчисл}}$ – обчислювана кількість балів;

C_{min} – найнижча ціна;

$C_{\text{обчисл}}$ – ціна пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

B_{max} – максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна" в даній закупівлі.

Пропозиція конкурсних торгів, що отримала максимальну кількість балів, вважається найбільш економічно вигідною, а учасник що її надав – переможцем Процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яку подає учасник процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів на участь у Процедурі закупівлі. Пропозиція конкурсних торгів повинна бути оформлена відповідно до зразка (додаток 1).

У додатку 1 Документації зазначена, зокрема, наступна інформація:

Вартість пропозиції конкурсних торгів в гривнях: _____, (цифрами та прописом) крім того ПДВ _____ (цифрами та прописом)

Загальна вартість пропозиції в гривнях: _____ (цифрами та прописом)."

Враховуючи пояснення Замовника, учасники Процедури закупівлі під час формування ціни пропозиції конкурсних торгів повинні враховувати, зокрема, системи оподаткування, на яких вони знаходяться. Оцінка пропозицій конкурсних торгів має здійснюватись Замовником згідно з вказаною вище інформацією, відповідно, система оподаткування, на якій знаходяться учасники Процедури закупівлі, не може бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, у зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог додатку 5 Документації Підрядник повинен погодити ПВР (проект виконання робіт) з центральним органом виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері цивільного захисту, з міжрайонним управлінням Головного управління Держсанепідслужби у Київській області та направити Замовникові на узгодження.

ТОВ "Монтаж-Енергобуд" листом від 09.06.2015 № 104 повідомив Замовнику, що жодне міжрайонне управління не має право погоджувати проекти виконання робіт для ДСП "ЧАЕС" та просив Замовника внести зміни до Документації, однак, як зазначає Скаржник, Замовником було відмовлено в даному проханні.

Як зазначає Скаржник, він направив повторний лист від 03.08.2015 № 141, в якому Скаржник повідомив Замовника про те, що згідно з листом Іванківського міжрайонного управління Головного управління Держсанепідслужби у Київській області від 31.07.2015 № 420 всі питання, що пов'язані з проммайданчиком ДСП "Чорнобильська АЕС", не відносяться до компетенції міжрайонних управлінь, а відносяться виключно до компетенції Славутицького Головного управління Держсанепідслужби у Київській області.

За твердженням Скаржника, вищезгаданим листом він просив Замовника внести відповідні зміни до змісту технічного завдання Документації, а саме – виключити посилання на міжрайонне Управління Головного управління Держсанепідслужби у Київській області, а зазначити, що погодження ПВР здійснює виключно Славутицьке Головне управління Держсанепідслужби у Київській області. Однак, за твердженням Скаржника, йому було відмовлено Замовником у даному проханні.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з пунктом 3 Положення про Головне управління Держсанепідслужби у Київській області, затвердженого наказом Держсанепідслужби України від 12.06.2013 № 69, завданням Головного управління Держсанепідслужби у Київській області є реалізація повноважень Держсанепідслужби України, визначених цим Положенням, на території Київської області.

Замовник зазначає, що Славутицьке управління об'єкту з особливим режимом роботи Головного управління Держсанепідслужби у Київській області входить до складу Державної санітарно-епідеміологічної служби Київської області.

За твердженням Замовника, у своїй Скарзі ТОВ "Монтаж-Енергобуд" не вказав, яке саме його право чи законний інтерес були порушені Замовником включенням даної умови.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.4.9 додатку 5 Документації підрядник погоджує ПВР з центральним органом виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері цивільного захисту, з міжрайонним Управлінням Головного управління Держсанепідслужби у Київській області та направляє Замовникові на узгодження.

Серед матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, міститься лист Іванківського міжрайонного управління головного управління Держсанепідслужби у Київській області (територія обслуговування – Іванківський та Поліський райони, зона відчуження ЧАЕС) від 31.07.2015, де зазначається наступне: "Іванківське міжрайонне управління Головного управління Держсанепідслужби у Київській області повідомляє, що будь-які питання, що пов'язані з проммайданчиком ДСП "Чорнобильська АЕС" відноситься

до компетенції Славутиського Головного управління Держсанепідслужби у Київській області".

Виходячи з пояснень Замовника, Славутиське управління об'єкту з особливим режимом роботи Головного управління Держсанепідслужби у Київській області входить до складу Державної санітарно-епідеміологічної служби Київської області, однак, оскільки вимога Документації передбачає, що "підрядник погоджує ПВР з центральним органом виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері цивільного захисту, з міжрайонним Управлінням Головного управління Держсанепідслужби у Київській області та направляє Замовникові на узгодження", жоден учасник Процедури закупівлі не зможе виконати цю вимогу Документації, оскільки з даних з веб-порталу Державної санітарно-епідеміологічної служби Київської області вбачається, що Славутиське управління об'єкту з особливим режимом роботи Головного управління Держсанепідслужби у Київській області (територія обслуговування – м. Славутич, ЧАЕС) не є міжрайонним.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Отже, Замовник має усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "Чорнобильська АЕС" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 25.61.2. Демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю залізничних колій інв. № 8390 та 8392" [оголошення № 135714, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.05.2015

№ 257(22.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК