



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1531-р/пк-ск від 03.09.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВОСТОКСЕРВІС"
вул. Леніна, 60, а/с 103, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Новопразька спеціальна загальноосвітня
школа-інтернат І-ІІ ступенів
Олександрійського району
Кіровоградської області
вул. Тітаренка, 24, смт Нова Прага,
Олександрійський р-н,
Кіровоградська обл., 28042

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 21.07.2015 № 21/07-1 (зарєстровану в Комітеті 23.07.2015 за № 8-20/2108-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Новопраською спеціальною загальноосвітньою школою-інтернатом І-ІІ ступенів Олександрійського району Кіровоградської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне (код 05.10.10-00.00)" [оголошення № 101211, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2015 № 223 (31.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.07.2015 № 1215-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.07.2015 № 20-29.3/06-2762-дз Замовник листом від 31.07.2015 № 541 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими прокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 14.07.2015 б/н, (надалі – Документація) стосовно того, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, звужує коло осіб, які можуть представляти інтереси лише його посадовими особами.

Як зазначає Скаржник, уповноважена за довіреністю особа учасника не завжди може бути його посадовою особою і відноситись до керівного складу учасника (наприклад, у фізичної особи, у тому числі, фізичної особи-підприємця, взагалі немає посадових осіб).

За інформацією Скаржника, рішенням Колегії від 11.06.2015 № 908-р/пк-ск Замовника було зов'язано внести відповідні зміни до Документації. Замовник змінами від 06.07.2015 виконав цю вимогу, а змінами від 14.07.2015 знову виклав пункт 1.1 розділ III Документації у первинній редакції: пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

Замовник з цього питання повідомив, що рішенням Колегії від 11.06.2015 № 908-р/пк-ск Замовника було зов'язано внести зміни до Документації в частині того, що усі сторінки повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Двадцять сьомого квітня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга ПП "ВОСТОКСЕРВІС" від 24.04.2015 № 24/04-1 (zareestrovana в Комітеті 27.04.2015 за № 8-20/1014-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у своїй скарзі від 24.04.2015 № 24/04-1 зазначило, зокрема, що вимоги Документації щодо підпису пропозиції конкурсних торгів та усіх сторінок саме посадовою особою учасника унеможливають залучення учасниками кваліфікованих спеціалістів.

Також ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомило, що уповноважена за довіреністю особа учасника не завжди може бути його посадовою особою і відноситись до керівного складу.

Рішенням Колегії від 11.06.2015 № 908-р/пк-ск було зобов'язано Замовника внести зміни до Документації в частині завірення усіх сторінок пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статі 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги в разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації від учасників вимагається документальне підтвердження наявності вугільного складу (або майданчика, або площадки) для зберігання вугілля [нотаріально завірена копія договору купівлі-продажу або нотаріально завірена копія договору дарування нерухомого майна або нотаріально завірена копія свідоцтва або нотаріально завірена копія іншого документу про право власності на нерухоме майно або нотаріально завірена копія договору оренди (чи користування)]. Документальне підтвердження наявності ваг [нотаріально завірена копія договору купівлі-продажу або нотаріально завірена копія свідоцтва або нотаріально завірена копія іншого документу про право власності або нотаріально завірена копія договору оренди (чи користування або надання послуг зі зважування)] та копія документу або нотаріально завірена копія документу на ваги з результатами повірки в 2014 або 2015 році.

Як повідомляє Скаржник, Документацією вимагається надання ряду нотаріально посвідчених копій документів у разі, якщо учасник користуватиметься залученим автотранспортом.

Як зазначає Скаржник, у зв'язку з тим, що договори про надання послуг з перевезення та надання послуг навантажувачем викладені більше, ніж на двох окремих аркушах, які не з'єднані у спосіб, що унеможливує їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписами відповідних посадових осіб та печатками сторін договору, то Скаржник відповідно до Закону України "Про нотаріат" не зможе завірити нотаріально ці документи.

Стосовно нотаріального завірення копій свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів Скаржник повідомив, що також не зможе виконати вказану вимогу, оскільки оригінали цих документів знаходяться у контрагентів Скаржника (власників цієї техніки), які надають послуги на підставі відповідних договорів.

На думку Скаржника, вимогу про нотаріальне посвідчення документів можуть виконати лише ті учасники, які володіють даною технікою на правах власності та мають оригінали вказаних документів.

Як зазначає Скаржник, вказані вимоги Документації є дискримінаційними, оскільки відповідно до Закону України "Про нотаріат" нотаріуси засвідчують вірність копій (фотокопій) документів і виписок з них. Вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана підприємством, установою, організацією, що видала оригінал документа. В останньому випадку копія документа повинна бути викладена на бланку даного підприємства, установи, організації з прикладенням печатки і з відміткою про те, що оригінал документа знаходиться на даному підприємстві, установі, організації.

Крім цього, як повідомляє Скаржник, вказаним законом передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють держане мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

За інформацією Скаржника, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" укладено договір оренди майнового комплексу, який викладений на 5 аркушах, скріплений між собою за допомогою звичайного степлера. Що стосується документів на ваги та їх перевірку, то у розпорядженні Скаржника є пересувні платформні ваги марки RW-P, на які є настанови з експлуатації. Ці настанови з експлуатації являють собою брошуру з 28 аркушів, яка в місцях згинання сторінок скріплена двома звичайними скобами.

На думку Скаржника, встановлення вказаної вище вимоги у Документації позбавляє можливості потенційних учасників (наприклад, Скаржника), що мають документи, які не відповідають вимогам Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України (наприклад,

викладені на двох чи більше окремих аркушах та з'єднані за допомогою степлера), подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що з метою мінімізації ризику надання недостовірної інформації було встановлено вимогу щодо нотаріального посвідчення копій відповідних документів.

Як зазначає Замовник, саме нотаріус має змогу пересвідчитися в наявності оригіналу документу, з якого надається копія.

За інформацією Замовника, відповідно до Документації в якості підтвердження перевірки вагів передбачена можливість подання окрім нотаріально завіреної копії відповідного документа ще й звичайної копії відповідного документа, завіреного учасником.

Замовник повідомив, що з метою мінімізації ризику надання недостовірної інформації було встановлено вимогу щодо нотаріального посвідчення копій відповідних документів.

Як зазначає Замовник, саме нотаріус має змогу пересвідчитися в наявності оригіналу документу, з якого надається копія.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документальне підтвердження наявності вугільного складу (або майданчика, або площадки) для зберігання вугілля [нотаріально завірена копія договору купівлі-продажу або нотаріально завірена копія договору дарування нерухомого майна, або нотаріально завірена копія свідоцтва, або нотаріально завірена копія іншого документу про право власності на нерухоме майно, або нотаріально завірена копія договору оренди (чи користування)]. Документальне підтвердження наявності ваг [нотаріально завірена копія договору купівлі-продажу або нотаріально завірена копія свідоцтва, або нотаріально завірена копія іншого документу про право власності, або нотаріально завірена копія договору оренди (чи користування або надання послуг зі зважування)] та копія документу або нотаріально завірена копія документу на ваги з результатами перевірки в 2014 або 2015 році.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії відповідних офіційних документів на залучені транспортні засоби (самоскиди) та іншу техніку для виконання договору:

у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим (орендованим) транспортним засобом (самоскидом) та технічним засобом для навантаження вугілля (навантажувач), він повинен надати:

- нотаріально завірену копію договору оренди транспортного засобу та механічного транспортного засобу для навантаження вугілля (навантажувач), чинного протягом періоду поставки, або нотаріально завірену копію договору про надання послуг перевезення та навантаження товару (транспортні послуги), чинного протягом періоду поставки;
- нотаріально завірену копію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на залучений транспортний засіб яким буде постачатися товар;
- нотаріально завірену копію свідоцтва про реєстрацію механічного транспортного засобу для навантаження вугілля (навантажувач).

Згідно з пунктом 10 статті 34 Закону України "Про нотаріат" нотаріуси засвідчують вірність копій (фотокопій) документів і виписок з них.

Статтею 75 Закону України "Про нотаріат" визначено, що нотаріуси, посадові особи органів місцевого самоврядування, які вчиняють нотаріальні дії, засвідчують вірність копій документів, виданих підприємствами, установами і організаціями за умови, що ці документи не суперечать законам, мають юридичне значення і засвідчення вірності їх копій не заборонено законом.

Відповідно до статті 76 Закону України "Про нотаріат" вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, посадовою особою органу місцевого самоврядування, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана підприємством, установою, організацією, що видала оригінал документа. В

останньому випадку копія документа повинна бути викладена на бланку даного підприємства, установи, організації з відміткою про те, що оригінал документа знаходиться на даному підприємстві, в установі, організації.

Крім цього, відповідно до пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи (у разі наявності), яка видала документ.

Статтею 19 Закону України "Про нотаріат" передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють державне мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

За надання державними нотаріусами додаткових послуг правового характеру, які не пов'язані із вчинюваними нотаріальними діями, а також технічного характеру справляється окрема плата у розмірах, що встановлюються Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі. Кошти, одержані від надання таких додаткових послуг, спрямовуються до Державного бюджету України.

Стаття 31 вищезазначеного Закону передбачає, що приватні нотаріуси за вчинення нотаріальних дій справляють плату, розмір якої визначається за домовленістю між нотаріусом та громадянином або юридичною особою.

Оплата додаткових послуг правового характеру, що надаються приватними нотаріусами і не належать до вчинюваної нотаріальної дії, провадиться за домовленістю сторін.

Враховуючи викладене вище, встановлення Замовником у Документації вказаної вище вимоги позбавляє можливості потенційних учасників Процедури закупівлі, що мають вказані вище документи, яку не відповідають пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Крім цього, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо необхідності нотаріального посвідчення вказаних вище документів покладає на учасників Процедури закупівлі додаткові матеріальні витрати, що може призвести до здороження предмета закупівлі, що є порушенням принципу здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації вимог стосовно нотаріально посвідчення копій вказаних вище документів.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимог стосовно нотаріального посвідчення копій вказаних вище документів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що вимога стосовно надання копії документу про технічний огляд на залучений транспортний засіб, яким буде постачатися товар, є дискримінаційною, оскільки зазначений документ підтверджує наявність обладнання лише на дату проведення технічного огляду, яка може бути раніше, ніж дата публікації оголошення про Процедуру закупівлі, а наступна дата проходження технічного огляду може бути встановлена на період дії пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зауважив, що відповідно до Закону України "Про дорожній рух" звільняються від обов'язкового технічного контролю транспортних засобів вантажні автомобілі незалежно від форми власності вантажопідйомністю до 3,5 тонн, причепа до них.

Отже, власники вантажних автомобілів вантажопідйомністю до 3,5 тонн зі строк експлуатації до двох років, також не зможуть виконати вказану вимогу.

Замовник з цього питання повідомив, що у попередній скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначало, що планує постачати вугілля за допомогою самоскида КАМАЗ-55111 вантажопідйомністю 13,150 тонн, який підлягає обов'язковому технічному контролю, а отже вказана вимога може бути виконана Скаржником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії відповідних офіційних документів на залучені транспортні засоби (самоскиди) та іншу техніку для виконання договору:

"У разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим (орендованим) транспортним засобом (самоскидом) та технічним засобом для навантаження вугілля (навантажувач), він повинен надати, зокрема, копію документу (завірену підписом власника транспортного засобу та мокрою печаткою у разі її наявності) про технічний огляд на залучений транспортний засіб, яким буде постачатися товар".

Скаржник не довів неможливість надання вказаного вище документу.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що вимога Документації стосовно надання довідки за формою згідно з додатком 5 Документації, яка містить інформацію про повне виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля за державні кошти в період за 2013-2015 року є дискримінаційною, оскільки Скаржник раніше займався постачанням вугілля іншим комерційним структурам (які не обслуговуються через органи ДКСУ) і не брав участь у процедурах закупівлях за державні кошти. Але це не означає, що ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не має достатнього досвіду в постачанні вугілля.

За інформацією Скаржника, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" стало приймати участь у торгах за рахунок бюджетних коштів лише у 2015 році і вже має кілька укладених договорів, які виконані ще не в повному обсязі.

Замовник з цього питання повідомив, що встановлення вказаної вимоги у Документації зумовлено необхідністю підтвердження можливості та належного виконання зобов'язань за договором, виходячи з досить складної ситуації, яка склалася на ринку.

Яз зазначає Замовник, він є бюджетною установою і тому дуже важливо щоб учасник мав досвід співпраці саме з бюджетними установами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку за формою згідно з додатком 5 Документації, яка містить інформацію про повне виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля за державні кошти в період за 2013-2015 роки.

Додатком 5 Документації визначена, зокрема, форма довідки про досвід виконання аналогічних договорів.

Таким чином, вказана вище вимога Документації обмежує коло потенційних лише тими, які мають досвід виконання аналогічних договорів лише з бюджетними закладами, установами та організаціями.

Разом з цим, учасники Процедури закупівлі, які не виконували аналогічні договори у 2013-2014 роках за державні кошти, однак мають досвід виконання аналогічних договорів у 2015 році, не зможуть прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення вказаної вище вимоги у Документації.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що вимога Документації стосовно надання копій аналогічних договорів не менше п'яти є дискримінаційною по відношенню до тих учасників, у яких є, наприклад, лише три чи чотири аналогічних договори.

Що стосується надання копій аналогічних договорів, завірених мокрими печатками та підписами уповноважених осіб обох сторін, зміни до Документації від 14.07.2015 були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 17.07.2017 (у п'ятницю), та враховуючи, що вказаної вище вимоги у Документації не було, а розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 27.07.2015, з яких чотири дні припадають на вихідні, а покупці вугілля (як правило) знаходяться в інших регіонах (покупці Скаржника територіально розташовані в різних районах Одеської області), то фактично виконати вказану вимогу Документації зможуть лише ті учасники, які заздалегідь знали про зазначену вимогу або ті, покупці яких перебувають з ними на одній адміністративній території.

Стосовно вимоги про надання копій товарних накладних або копій видаткових накладних, або копій актів приймання-передачі, то інформація, яка міститься в них, є комерційною таємницею і не підлягає оприлюдненню.

Замовник з цього питання повідомив, що участь у торгах компаній, які не мають достатнього досвіду поставок, призводить, як правило, до збоїв у поставці.

Як зазначає Замовник, територіальне розташування контрагентів не є перешкодою для пересилання документів кур'єрською службою.

За інформацією Замовника, самі копії аналогічних договорів не можуть підтвердити досвід якісного та своєчасного виконання договорів, а лише засвідчують факт їх укладання. Товарна накладна або видаткова накладна, або акт приймання-передачі товару є первинними бухгалтерськими документами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів, що зазначені в довідці (не менше п'яти), завірених мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб обох сторін, разом з копіями документів, що підтверджують отримання вугілля покупцем згідно договору (копії товарних накладних або копії видаткових накладних, або копії актів приймання-передачі тощо).

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вимоги стосовно надання копій аналогічних договорів не менше п'яти.

Разом з цим, Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість надання копій аналогічних договорів, завірених мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб обох сторін разом з копіями документів, що підтверджують отримання вугілля покупцем згідно договору (копії товарних накладних або копії видаткових накладних, або копії актів приймання-передачі тощо), тому в цій частині відсутні підстави для задоволення Скарги.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно надання не менше п'яти копій аналогічних договорів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

6. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагається надання оригіналу довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами та про наявність рахунку, видану не раніше, ніж за 7 днів до дати розкриття.

Як зазначає Скаржник, зміни до Документації від 14.07.2015 були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 17.07.2017 (у п'ятницю), а розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 27.07.2015, граничні строки пересилання кореспонденції оператором поштового зв'язку "Укрпошта" в межах України, то виконати вказану вимогу неможливо.

Замовник з цього питання повідомив, що строк подання пропозицій конкурсних торгів жодним чином не відноситься до встановлення терміну давності довідок.

На думку Замовника, для отримання вказаної довідки з банку було достатньо часу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 12 Додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки з обслуговуючого(-их) банку(-ів) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами та про наявність розрахункових рахунків видану не раніше, ніж за 7 днів до дати розкриття.

Замовником не обгрунтовано встановлення у Документації вимоги стосовно видачі вказаної вище довідки (не раніше, ніж за 7 днів до дати розкриття), тим більше, у разі, якщо Замовник продовжує строк подання пропозицій конкурсних торгів лише на сім днів.

Вказана вимога Документації є дискримінаційною по відношенню до учасників Процедури закупівлі (у тому числі, Скаржника) у разі, якщо такі учасники будуть мати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів зазначені документи, видані раніше, ніж за сім днів до дати розкриття пропозицій, але які будуть дійсними на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, що є порушенням вимог статей 3 та 5 Закону (недискримінація учасників).

Отже, Замовник з урахуванням наведеної вище інформації повинен усунути дискримінаційні умови у Документації шляхом внесення до неї відповідних змін.

7. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що уповноваженим органом, який здійснює адміністрування податків та зборів, є Державна фіскальна служба України, проте нормативними документами не передбачене надання органами Державної фіскальної служби України довідки про систему оподаткування, а передбачене надання довідки про відсутність заборгованості зі сплати обов'язкових платежів і зборів (обов'язкових платежів).

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з положеннями статті 291 Податкового кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти, які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин.

За інформацією Замовника, можливість отримання зазначеної довідки підтверджується листом ДПА України від 03.02.2011 № 1085/К/17-0714, в якому рекомендовано, як юридичним, так і фізичним особам-підприємцям крім копії документа, підтверджуючого, що фізична особа-підприємець зареєстрована суб'єктом підприємницької діяльності, отримувати від такої особи довідку (яка надається на письмову заяву платника податковим органом), в якій зазначається перелік видів діяльності.

Тому Замовник вважає, що зазначену довідку можливо отримати від податкового органу, в якому учасник знаходиться на обліку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 9 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки про відсутність заборгованості зі сплати обов'язкових податків і зборів в Україні, виданої уповноваженим органом, який здійснює адміністрування

податків та зборів, дійсню станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів та про систему оподаткування.

Згідно з пунктом 2 Порядку видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, затвердженого наказом Міністерства доходів і зборів України 10.10.2013 № 567, довідка видається міжрегіональними територіальними органами Міндоходів України (повноваження яких поширюються на кілька адміністративно-територіальних одиниць), державними податковими інспекціями в районах, містах (крім міст Києва та Севастополя), районах у містах, об'єднаними та спеціалізованими державними податковими інспекціями за встановленою формою (додаток 1) за основним місцем обліку платника податків, який звертається за наданням послуги.

Відповідно до пункту 5 вказаного порядку орган доходів і зборів визначає наявність/відсутність у платника податків податкового боргу на дату формування довідки з урахуванням наявності/відсутності такого боргу в інформаційних системах органів доходів і зборів за основним та неосновним місцем обліку платника податків.

Таким чином, в довідці про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, не міститься інформація про систему оподаткування.

Отже, довідка, яка однозначно містить інформацію про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, та про систему оподаткування, видана уповноваженим органом, не передбачена чинним законодавством.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог чинного законодавства шляхом внесення до неї відповідних змін.

8. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати нотаріально завірнену копію витягу з реєстру платників податку на додану вартість чи єдиного податку або нотаріально завірнену копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість чи єдиного податку (у разі наявності).

Як зазначає Скаржник, дані витяги надають тільки ті учасники, які є платниками податку на додану вартість або платниками єдиного податку, якщо учасник не є платником ПДВ та/або єдиного податку, то він не надає ці витяги.

Стосовно надання свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ і свідоцтва про сплату єдиного податку Скаржник повідомив, що з 01.01.2014 набули чинності зміни до Податкового кодексу України. За запитом платника податку контролюючий орган надає безоплатно витяг з Реєстру.

За інформацією Скаржника, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" є платником ПДВ з 11.06.2015, тому Скаржник не може надати витяг з реєстру платників ПДВ.

Крім цього, Скаржник повідомив, що вимога стосовно нотаріально посвідчення вказаних вище копій документів покладає на учасника додаткові витрати.

Замовник з цього питання повідомив, що йому не зрозуміло, чому у Скаржника виникли проблеми щодо надання нотаріально завірненої копії витягу з реєстру платників податку на додану вартість.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 10 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, нотаріально завірнену копію витягу з реєстру платників податку на

додану вартість чи єдиного податку або нотаріально завірених копій свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість чи єдиного податку (у разі наявності)

Таким чином, вказана вимога Документації стосується учасників, в яких наявний один із вказаних вище документів.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище умови у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

У той же час, Замовник не обґрунтував необхідність надання саме нотаріально завірених копій одного із наведених вище документів.

9. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що надати копію протоколу випробувань на минулу партію вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника та копію посвідчення про якість можуть лише ті учасники, які вже мають або мали в наявності вугілля марки ДГО (25-50).

Як зазначає ПП "ВОСТОКСЕРВІС", Скаржник не може виконати вказану вимогу, оскільки ще не раз не реалізовував вугілля марки ДГО (25-50).

Щодо надання копії договору між лабораторією та учасником (посвідчену обома сторонами), копії документа про атестацію відповідної лабораторії (завірену лабораторією), копії акту відбору проб на минулу партію вугілля Скаржник повідомив, що у нього є чинний договір з ДП "Укрвуглеякість" про надання послуг з виробництва хімічного аналізу проб вугільної продукції, яке розташоване в Донецькій області.

За інформацією Скаржника, розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 27.07.2015 (понеділок), тобто з дев'яти днів чотири дні – це вихідні, а вуглехімічна лабораторія знаходиться у зоні проведення антитерористичної операції, що значно ускладнює процес обміну документами.

Що стосується надання копії акту відбору проб на минулу партію вугілля, Скаржник повідомив, що умовами договору ні з вуглехімічною лабораторією, ні з іншими постачальниками вугілля не передбачене складання актів відбору проб, тому Скаржник не може виконати вказану вимогу Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що учасник не зобов'язаний закуповувати вугілля для участі у Процедурі закупівлі. Учасник може мати копії відповідних документів на вже здійснені поставки вугілля будь-якому замовнику у попередні періоди.

Як зазначає Замовник, акт відбору проб передбачений ДСТУ 7146-2010.

За інформацією Замовника, в більшості випадків учасники територіально знаходяться далеко від виробників вугілля і отримують своє розпорядження залізничним транспортом. Територіальне розташування контрагентів не є перешкодою для пересилання документів кур'єрською службою, яка доставляє пошту адресату у стислі строки (1-2 дні).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації інформація про відповідність запропонованого товару технічним, якісним характеристикам повинна бути підтверджена, зокрема, наступними документами:

- протоколом випробувань на минулу партію вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, який виданий не більше, ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 або іншого стандарту;

- копією договору між лабораторією та учасником торгів (дана копія договору має бути завірена обома сторонами);

- копією документа про атестацію відповідної лабораторії, завіреною лабораторією;

- копією акту відбору проб на минулу партію вугілля, завіреного виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля учаснику;

- копією посвідчення про якість на минулу партію вугілля, із зазначенням номерів вагонів та якісних показників вугілля, завіреного виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля учаснику.

Документацією не передбачене надання документів на вугілля марки ДГО (25-50).

Відповідно до пункту 7.3 Національного стандарту України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" – ДСТУ 7146:2010 партію вугілля вважають прийнятою до відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Враховуючи пояснення Замовника, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Новопразьку спеціальну загальноосвітню школу-інтернат I-II ступенів Олександрійського району Кіровоградської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (код 05.10.10-00.00)" [оголошення № 101211, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2015 № 223 (31.03.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ