



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1737-р/пк-ск від 29.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Бердянськбудтрест"

вул. Будівельна, 3 А, м. Бердянськ,
Запорізька обл., 71100

Управління капітального
будівництва, реконструкції та
технічного нагляду Бердянського
міськвиконкому Запорізької області
пл. І Бердянської Ради, буд. 2,
каб. 26, Запорізька обл.,
м. Бердянськ, 71100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Бердянськбудтрест" (надалі – Скаржник, ТОВ "Бердянськбудтрест") від 31.08.2015 № 193/07 (зарєстровану в Комітеті 01.09.2015 за № 8-20/2586-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням капітального будівництва, реконструкції та технічного нагляду Бердянського міськвиконкому Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "реконструкція берегозахисних споруд по вул. Набережній (від вул. Чубаря до пров. Рибачького) м. Бердянськ Запорізької області (1 черга)" [оголошення № 158492, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.07.2015 № 286 (06.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- встановити наявність порушення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.09.2015 № 1515-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.09.2015 № 20-29.2/06-3442-дз Замовник листом від 10.09.2015 № 596/13 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 11.08.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Сервісінвестбуд" (надалі – ТОВ "Сервісінвестбуд");
- 2) приватне підприємство "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА" (надалі – ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА");
- 3) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу відхилення, аналізу пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2015 № 46 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 24.07.2015 № 31 (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 04.09.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сервісінвестбуд" та ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сервісінвестбуд".

1. ТОВ "Бердянськбудтрест" у Скарзі повідомило, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбуло 11.08.2015, було встановлено, що запропонована Скаржником цінова пропозиція була найменшою і зауважень щодо неповноти пропозиції конкурсних торгів Скаржника з боку Замовника не було.

Як зазначає Скаржник, даний факт послужив підставою для ТОВ "Бердянськбудтрест" підписати протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, лише 28.08.2015 під час перегляду протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів на веб-порталі Уповноваженого органу Скаржнику стало відомо про неповноту наданих у складі його пропозиції конкурсних торгів документів.

Як повідомляє Скаржник, ТОВ "Бердянськбудтрест" звернулося до Замовника із запитом на отримання протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів. Замовник надав зазначений протокол, в якому від руки було написано "не наданий перелік необхідних документів".

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу, до пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначено: "не повний перелік необхідних документів".

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи

бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до частини п'ятої статті 10 Закону, зокрема, доступ користувачів до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, є безоплатним та вільним.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Листом від 02.09.2015 № 20-29.3/06-3445-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно надання інформації з підтверджуючими документами щодо:

- дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі;
- дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі.

Листом від 08.09.2015 № 206/2814/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що файл, який містить протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів було поставлено в чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 14.08.2015 та оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 19.08.2015.

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів 19.08.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 01.09.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Бердянськбудтрест" у Скарзі повідомило, що Замовник не зазначив у Документації кваліфікаційний критерій стосовно документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів з боку учасників.

Як зазначає Скаржник, даний критерій має важливе значення.

На думку Скаржника, для об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовник повинен був витребувати від учасників підтвердження, що раніше вони виконували аналогічні роботи.

Як зазначає Скаржник, Замовник проігнорував даний кваліфікаційний критерій та знехтував якістю майбутніх робіт.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Зазначений пункт Скарги стосується умов Документації.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватись у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з пунктом 1 розділу IV Документації кінцевий строк подання пропозицій 11.08.2015 до 09:00.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 01.09.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Бердянськбудтрест" у Скарзі повідомило, що різниця між цінами пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Сервісінвестбуд" та ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА" є незначною, тому Скаржник вважає, що в діях вказаних учасників наявні антиконкурентні узгоджені дії, спрямовані на спотворення результатів торгів.

Скаржник просить, зокрема, провести перевірку на предмет наявності антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання ТОВ "Сервісінвестбуд" та ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питання порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у Скарзі, не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Бердянськбудтрест" у Скарзі повідомило, що Скаржник повторно звернувся до Замовника з проханням надати письмове пояснення щодо неповного переліку документів в пропозиції конкурсних торгів Скаржника. Але на момент подачі Скарги (01.09.2015) Замовник відповіді не надав.

На думку Скаржника, зазначені вище дії Замовника свідчать про його упередженість, заангажованість та дії на користь третіх осіб.

Скаржник зауважив, що він відповідає кваліфікаційним критеріям, зазначеним у статті 16 Закону, оскільки надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів всі необхідні документи.

Замовник з цього питання повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів була перевірено наявність чи відсутність документів та було оголошено, що Замовник має право взяти 20 робочих днів для розгляду та оцінки.

Як зазначає Замовник, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації, тому була відхилена.

За інформацією Замовника, представнику Скаржника в усній формі були роз'яснені причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів, з якими представник Скаржника погодився.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу відхилення, аналізу пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2015 № 46 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника з наступних підстав.

4.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не вірно оформлено довідку про наявність, кваліфікацію та досвід інженерно-технічних працівників та робітників основних будівельних професій учасника, яких учасник має та/або планує залучити для виконання робіт (у формі таблиці) (не дотримані вимоги п. 6.2.1 розділу III Документації)".

Відповідно до підпункту 6.2.1 підпункту 6.2. пункту 6 розділу III Документації наявність, кваліфікація та досвід інженерно-технічних працівників та робітників основних будівельних професій учасника, яких учасник має та/або планує залучити для виконання робіт

№ з/п	Найменування посади для ІТР, спеціальності робітників	Кількість працівників	Досвід роботи за спеціальністю, років
-------	---	-----------------------	---------------------------------------

Пунктом 4 розділу V Документації визначено, зокрема, що учасник повинен чітко дотримуватися всіх форм, таблиць та інших зразків документів, визначених цією документацією конкурсних торг

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій міститься інформація про:

- найменування посади для ІТР, спеціальності робітників (кваліфікація);
- ПІБ;
- кількість працівників;
- досвід роботи за спеціальністю, років.

Враховуючи викладене, у вказаній вище довідці Скаржник додатково зазначив ПІБ, отже, Скаржник не дотримався форми вказаної вище таблиці.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутня копія свідоцтва платника Єдиного податку або витягу із реєстру платників єдиного податку, або лист-пояснення щодо відсутності такого свідоцтва (не дотримані вимоги п. 6.5.3 розділу III Документації)".

Відповідно до підпункту 6.5.3 підпункту 6.5 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва платника єдиного податку або витягу із реєстру платників єдиного податку.

Зазначений пункт Документації містить, зокрема, наступну примітку: "у разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати та/або надавати зазначені документи, такий учасник подає інші документи та/або пояснення та зазначає інформацію про законодавчі підстави для їх введення".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія свідоцтва платника податку на додану вартість та відсутні вказані вище довідки та письмове пояснення стосовно їх ненадання.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутня інформація про підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, згідно з додатком 2 та згідно з частиною другою статті 22 Закону (не дотримані вимоги п. 7 розділу III Документації)".

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності технічним вимогам учасники надають у складі своєї пропозиції документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленого Замовником, згідно з додатком 2 та згідно з частиною другою статті 22 Закону.

Додатком 2 Документації визначені технічні, кількісні та якісні характеристики.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація про підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не вірно оформлено розрахунок договірної ціни, не визначено вид договірної ціни. Пунктом 6 локального кошторису № 2-1-1 не врахована вартість відсіву; пунктом 6 локального кошторису № 2-1-2 не врахована вартість відсіву; пунктом 29 локального кошторису № 2-1-2 не врахована вартість металевих пластин; п.п. 33, 35 локального кошторису № 2-1-4 не вірно вказані обсяги труб; п. 36 локального кошторису № 2-1-4 не врахована вартість ґрат (не дотримані вимоги п.п. 4 п.2 розділу III Документації)".

Відповідно до підпункту 2 пункту 2 розділу III Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів складається відповідно до "Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013" (із доповненнями та змінами) надається у паперовому вигляді та повинна містити:

- розрахунок договірної ціни;
- локальні кошториси.

Додатком 2 Документації визначені технічні, кількісні та якісні характеристики, зокрема:

- пункт 6 (демонтаж зруйнованих укріплюючих споруд) – демонтаж дорожніх покриттів з залізобетонних плит, $100 \text{ м}^3 - 0,84$;
- пункт 49 (реконструкція берегозахисних споруд тип 2 (3 шт) – ущільнення гранітного відсіву, $100 \text{ м}^3 - 5,93$;
- пункт 66 (реконструкція укосино-сходового кріплення) – з'єднання сходових блоків металевими пластинами – $0,4674 \text{ т}$;
- пункт 115 (укладання труб водовідведення) – укладання трубопроводів з залізобетонних труб д. 400 мм;
- пункт 117 (укладання труб водовідведення) – монтаж ґрат – $0,1273 \text{ т}$.

Разом з цим, Документацію не передбачено, що учасник повинен врахувати вартість відсіву, труб, металевих пластин та ґрат для виконання вказаних вище робіт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника замість договірної ціни міститься документ "Кошторис" та на якому відсутня інформація про вид договірної ціни.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться локальні кошториси, в яких зазначені вказані вище роботи.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави не визначення виду договірної ціни та оформлення договірної ціни.

5. ТОВ "Бердянськбудтрест" у Скарзі повідомило, що цінова пропозиція Скаржника була найменшою серед інших учасників.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі відхилення, аналізу пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2015 № 46, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "Бердянськбудтрест" просить у Скарзі, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі, провести перевірку за фактами, вкладеними у Скарзі, на предмет незаконності дій Замовника.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сервісінвестбуд" та ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 2 розділу III Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів складається відповідно до "Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013" (із доповненнями та змінами) надається у паперовому вигляді та повинна містити, зокрема, локальні кошториси.

Додатком 2 Документації визначені технічні, кількісні та якісні характеристики, зокрема:

- пункт 1 (демонтаж зруйнованих укріплюючих споруд) – розбирання щелевеної основи т. 20 мм, 100 м³ – 10,68;
- пункт 2 (демонтаж зруйнованих укріплюючих споруд) розбирання асфальтобетонних покриттів та основ т. 40 мм, 100 м³ – 2,136;
- пункт 48 [реконструкція берегозахисних споруд тип.2 (3 шт)] – розробка гранітного відсіву, 1000 м³ – 0,593;
- пункт 120 (влаштування пешохідної зони) – планування площі під пішохідну зону, 1000 м² – 4,19.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сервісінвестбуд" містяться:

- локальний кошторис № 1-1-1, в якому до вказаних вище робіт не зазначена товщина розбирання щелевеної основи та товщина розбирання асфальтобетонних покриттів та основ;
- локальний кошторис № 2-1-2, в якому зазначено: "разработка грунта в отвал экскаваторами "драглайн" или "обратная лопата" с ковшом вместимостью 0,4 [0,3-0,45] м³,

група ґрунтів 2/ґранитного отсева в замылку проин откоса, 1000 м³ – 0,583" (мовою ориґіналу);

- локальний кошторис № 2-1-5, в якому зазначено: "планировка полосы для устройства пешеходной зоны механизированным способом, группа ґрунтів 1 – 1000 м² – 5,34" (мовою ориґіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА" містяться:

- локальний кошторис № 01-001-001, в якому до вказаних вище робіт не зазначена товщина розбирання щебеневої основи та товщина розбирання асфальтобетонних покриттів та основ;

- локальний кошторис № 02-001-002, в якому зазначено: "разработка ґрунта в отвал экскаваторами "драглайн" или "обратная лопата" с ковшом вместимостью 0,4 [0,3-0,45] м³, группа ґрунтів 2/ґранитного отсева в замылку проин откоса, 1000 м³ – 0,583" (мовою ориґіналу);

- локальний кошторис № 02-001-005, в якому зазначено: "планировка полосы для устройства пешеходной зоны механизированным способом, группа ґрунтів 1 – 1000 м² – 5,34" (мовою ориґіналу).

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сервісінвестбуд" та ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА", не відповідали умовам Документації в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сервісінвестбуд" та ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сервісінвестбуд" та ПП "РЕМОНТНО-АВАРІЙНА СЛУЖБА", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління капітального будівництва, реконструкції та технічного нагляду Бердянського міськвиконкому Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "реконструкція берегозахисних споруд по вул. Набережній (від вул. Чубаря до пров. Рибачького) м. Бердянськ Запорізької області (1 черга)" [оголошення № 158492, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.07.2015 № 286 (06.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК