



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1528-р/пк-ск від 03.09.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Автомагістраль"
вул. Леніна, 68, с. Синяк,
Вишгородський р-н,
Київська обл., 07351

Комунальне підприємство
"Київтранспарксервіс"
вул. Копилівська, 67, м. Київ, 04073

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Автомагістраль" (надалі – Скаржник, ПП "Автомагістраль") від 04.08.2015 № 620/2 (зареєстровану в Комітеті 05.08.2015 за № 8-20/2238-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Київтранспарксервіс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "42.11.1. Влаштування горизонтальної дорожньої розмітки" [оголошення № 143575, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 08.06.2015 № 267 (08.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Дорбудрезерв-Україна" (надалі – ТОВ "Дорбудрезерв-Україна").

Рішенням Колегії від 06.08.2015 № 1315-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.08.2015 № 20-29.3/06-2973-дз Замовник листом від 13.08.2015 № 2311 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулось 03.09.2015, представник Замовника наголосив, що комунальне підприємство "Київтранспарксервіс" є замовником, а закупівля зазначених вище послуг є державною закупівлею в розумінні Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 08.07.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Укрдорпласт" (надалі – ТОВ "Укрдорпласт")
2)	Скаржник
3)	ТОВ "Дорбудрезерв-Україна"

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 27.07.2015, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 27.07.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Укрдорпласт" та ТОВ "Дорбудрезерв-Україна"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Дорбудрезерв-Україна".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 27.07.2015, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "пропозиція товариства з обмеженою відповідальністю "Автомагістраль" не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів, оскільки згідно з додатком № 3 документації конкурсних торгів (галузевий стандарт України "ГСТУ 218-03450778-105-2003) передбачені умови нанесення фарби для нанесення дорожньої розмітки на проїзну частину, тобто фарба наноситься на суху, чисту поверхню, відчищену від бруду, пилу, олії та інших забруднень, при температурі не нижче 5 °С і відносній вологості повітря не більш 80%. Температура поверхні при нанесенні фарби для дорожньої розмітки повинна бути вище температури краплі роси мінімум на 3 °С.

В локальному кошторисі на будівельні роботи № 7-1-1, документації ПП "Автомагістраль", не врахована робота по очищенню проїжджої частини доріг з твердим покриттям від грязі, яка передбачена в технічних умовах документації конкурсних торгів КП "Київтранспарксервіс". Невиконання цієї умови значно погіршить якість нанесення горизонтальної дорожньої розмітки синього (блакитного) та білого кольору на паркувальних майданчиках, розташованих на вулично-дорожній мережі міста Києва".

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ПП "Автомагістраль".

На думку Скаржника, пунктом 4 технічного опису (додаток 3 Документації) визначений об'єм надання послуг та витрат, які необхідно надати (із зазначенням їх найменувань). При цьому, як зазначив Скаржник, послуги та витрати на очищення проїжджої частини у зазначеному переліку не передбачені.

Скаржник повідомив, що у складі його Пропозиції містяться листи-згоди з основними умовами договору та технічними вимогами, визначеними у додатку 3 Документації.

ПП "Автомагістраль" зауважило, що за необхідності очищення проїжджої частини перед нанесенням розмітки буде виконуватись ним за рахунок інших статей витрат, зокрема, за рахунок загально виробничих витрат.

Скаржник також повідомив, що ГСТУ 218-03450778-105-2003 "Технічні вимоги. Фарба для розмічання проїзної частини автомобільних доріг" не був дійсним на момент проведення Процедури закупівлі, оскільки він втратив чинність з 01.01.2015.

Крім цього, Скаржник зазначив, що цінова пропозиція переможця Процедури закупівлі є значно вищою, ніж його цінова пропозиція, що, на думку ПП "Автомагістраль", є упередженістю з боку Замовника під час обрання ним переможця Процедури закупівлі.

ПП "Автомагістраль" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника здійснити перевірку Пропозицій усіх учасників Процедури закупівлі та скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Дорбудрезерв-Україна".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в Пропозиції ПП "Автомагістраль", міститься договірна ціна, в якій зазначено розрахунок загальновиробничих витрат вартістю 9,87248 тис. грн.

За інформацією Замовника, відповідно до додатку А ДСТУ-НБД.1.1-3:2013 "Загальновиробничі і адміністративні витрати" загальновиробничі витрати не включають в себе умов нанесення фарби для нанесення дорожньої розмітки на проїзну частину.

Замовник також повідомив, що локальним кошторисом, який міститься у складі Пропозиції Скаржника, не передбачена робота з очищення проїзної частини від бруду, сміття та масел. При цьому, загальновиробничі витрати не передбачають очищення поверхні від бруду.

Крім цього, Замовник підтвердив інформацію Скаржника щодо втрати чинності ГСТУ 218-03450778-105-2003 та зазначив, що з 01.01.2015 застосовується СОУ 421-37641918-116:2014 "Фарба для горизонтальної розмітки автомобільних доріг. Технічні вимоги та методи випробовування", затверджений наказом ДП "Державний дорожній науково-дослідний інститут імені М.П. Шульгіна" від 27.11.2014 № 370, згідно з пунктом 3 передмови якого цей стандарт введено в дію на заміну ГСТУ 218-03450778-105- 2003. За інформацією Замовника, заміна ГСТУ 218-03450778-105-2003 на СОУ 421-37641918-116:2014 не змінила вимоги стандарту, а в технічних вимогах до робіт, які мають виконуватись крім посилання на ГСТУ 218-03450778-105-2003, є ще й текстове визначення вищевказаних вимог.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником у додатку 3 Документації, а саме:

- календарний план виконання робіт;
- зведений кошторисний розрахунок та договірна ціна;
- локальні кошториси;
- відомість ресурсів;
- розрахунок вартості експлуатації будівельних машин і механізмів (з економічним обґрунтуванням змін); розрахунок вартості машино-години власної будівельної техніки, вартості оренди машино-години орендованої будівельної техніки, яка буде застосовуватися для виконання замовлення (за його наявності);
- розрахунок загально-виробничих витрат (виходячи з структури будівельної організації);

- розрахунок коштів на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій.

Ціна пропозиції конкурсних торгів (договірна ціна) учасника повинна бути розрахована відповідно до правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013, прийнятих наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293 із урахуванням змін та доповнень, і яка повинна бути надана в складі Пропозиції.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником відповідно до технічного опису (додаток 3 до Документації).

У додатку 3 Документації визначене найменування послуг та витрат (з переліком робіт, які планується виконати), а також встановлені, зокрема, технічні вимоги, в яких, серед іншого, встановлено наступне: "(галузевий стандарт України "ГСТУ 218-03450778-105-2003). Передбачає умови нанесення фарби для нанесення дорожньої розмітки на проїзну частину, тобто фарба наноситься на суху, чисту поверхню, відчищену від бруду, пилу, олії та інших забруднень, при температурі не нижче 5 °C і відносній вологості повітря не більш 80%. Температура поверхні при нанесенні фарби для дорожньої розмітки повинна бути вище температури краплі роси мінімум на 3 °C".

Слід зазначити, що Документація не містила умов, які б передбачали, що учасники Процедури закупівлі повинні передбачити у локальних кошторисах роботи з очищення проїжджої частини доріг з твердим покриттям від грязі. Крім того, зазначені роботи не були включені Замовником до переліку, який містив найменування послуг та витрат.

У складі копії Пропозиції ПП "Автомагістраль", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться документи, надані Скаржником для документального підтвердження відповідності Пропозиції зазначеного учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником у додатку 3 Документації, зокрема: договірні ціни, зведені локальні кошторисні розрахунки вартості об'єкта будівництва, розрахунки прямих і загальновиробничих витрат, локальні кошториси на будівельні роботи, підсумкові відомості ресурсів тощо.

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені наведені вище умови Документації.

Отже, Пропозиція ПП "Автомагістраль" була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, зокрема, стосовно того, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з підстав, наведених у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 27.07.2015, права та законні інтереси ПП "Автомагістраль" можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність

із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Київтранспарксервіс" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "42.11.1. Влаштування горизонтальної дорожньої розмітки" [оголошення № 143575, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 08.06.2015 № 267 (08.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ