



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1493-р/пк-ск від 28.08.2015

вих. лист

від

№

Фізична особа-підприємець
Савченко Максим Євгенович
вул. Професора Караваєва, 6-Б,
м. Київ, 03058

Департамент економіки та розвитку
Черкаської міської ради
вул. Б. Вишневецького, 36, каб. 214,
м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Савченка Максима Євгеновича (надалі – Скаржник, ФОП Савченко М. Є.) від 12.08.2015 № М-004 (zareestrovana в Комітеті 12.08.2015 за № 8-20/2354-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (32.50.12-00.00; 32.50.13.-20.00; 32.50.13-33.00; 32.50.13-35.00; 32.50.13-79.00)" [оголошення

№ 157845, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.07.2015

№ 285 (03.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів за лотом № 8 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та усунути будь-які дискримінаційні умови.

Рішенням Колегії від 13.08.2015 № 1381-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.08.2015 № 20-29.2/06-3127-дз Замовник листом від 18.08.2015 № 1096 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Скаржник листом від 27.08.2015 № М-010 надав доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги, Доповнень до Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ФОП Савченко М. Є. у Скарзі повідомив, що він має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі за лотом № 8. На його думку, Замовник за вказаним лотом у документації конкурсних торгів встановив дискримінаційні вимоги, які суперечать чинному законодавству та обмежують конкуренцію.

1. Скаржник зазначив, що вимога до відеоцентру для гнучкої ендоскопії стосовно можливості підключення фіброскопів та ригідних ендоскопів, встановлена у документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.08.2015, (надалі – Документація) є дискримінаційною, оскільки зазначену функцію має лише відеоендоскопічна система "Ахеоп", виробництва "Olympus Medical Systems Corporation". На підтвердження цієї інформації ФОП Савченко М. Є. надав копії сторінок з проспекту зазначеного обладнання.

ФОП Савченко М. Є. повідомив, що до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення внесені ендоскопічне обладнання наступних виробників:

- ендоскопи "Pentax" виробництва "Hoya Corporation";
- ендоскопи медичні виробництва ВАТ "ЛОМО";
- системи ендоскопічні виробництва "Olympus Medical Systems Corporation";
- ендоскопи виробництва "Fujifilm Corporation".

За інформацією Скаржника, вищевказане обладнання не відповідає такій технічній характеристиці, як сумісність відеоцентру з фіброскопами та ригідними ендоскопами.

На думку ФОП Савченко М. Є., навіть якщо зазначене обладнання за деякими характеристиками є кращим, ніж "Ахеоп" ("Olympus"), воно все одно буде відхилене у зв'язку з невідповідністю медико-технічним вимогам до предмету закупівлі за лотом № 8.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що за результатами розгляду Скарги ним були внесені зміни до Документації та параметр "можливість підключення фіброскопів та ригідних ендоскопів" було змінено на "можливість підключення фіброскопів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 8 розділу III Документації визначений опис окремих частин предмета закупівлі (лотів) щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 8 розділу III Документації до позиції 3 "відеоцентр для гнучкої ендоскопії" лоту № 8 "Відеоколоноскоп" встановлена, зокрема, наступна технічна характеристика: "можливість підключення фіброскопів та ригідних ендоскопів".

Замовник на розгляд Колегії надав копію документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.08.2015 № 130, (надалі – Документація зі змінами) та копію відповідного протоколу.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації зі змінами до позиції 3 "відеоцентр для гнучкої ендоскопії" лоту № 8 "Відеоколоноскоп" встановлена, зокрема, наступна технічна характеристика: "можливість підключення фіброскопів".

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією були надіслані запити, зокрема, до Міністерства охорони здоров'я України, державного підприємства "Український медичний центр сертифікації", державного підприємства "Державний медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України стосовно надання переліку виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють відеоколоноскопи, які відповідають усім у сукупності параметрам, встановленим Замовником у Документації, а також інструменти і прилади медичні (відеоколоноскопи), які є їх аналогами/еквівалентами.

Станом на 28.08.2015 відповідей на вищевказані запити одержано не було.

Разом з цим, ФОП Савченко М. Є. не обґрунтував необхідності виключення з Документації вищевказаних вимог (у тому числі, з урахуванням внесених Замовником змін до Документації в цій частині), а також не довів, яким чином ці вимоги порушують його права та законні інтереси. Скаржник також не довів, що окрім відеоендоскопічної системи "Ахеон" виробництва "Olympus Medical Systems Corporation" відеоколоноскопи інших виробників (які є належним чином зареєстрованими в Україні) не мають наведених вище функцій.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Доповненнях до Скарги ФОП Савченко М. Є. повідомив, що 18.08.2015 Замовник вніс зміни до документації конкурсних торгів. На думку Скаржника, дискримінаційні умови за лотом № 8 усунуті не були, а внесені зміни "лише збільшили дискримінаційні умови".

Як повідомив ФОП Савченко М. Є. у Доповненнях до Скарги, деякі пункти позиції 4 "колоноскоп" лоту № 8, що встановлені у Документації зі змінами, містять вимоги, за сукупністю параметрів яких відеоколоноскопи жодного виробника не відповідають медико-технічним вимогам, визначеним Замовником.

Слід зазначити, що у Скарзі ФОП Савченко М. Є. не оскаржував вищевказані вимоги, які були встановлені Замовником у документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.08.2015.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів згідно з Документацією зі змінами Замовником було визначено 21.08.2015.

Доповнення до Скарги до органу оскарження були подані та зареєстровані у Комітеті 27.08.2015, тобто подані із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Савченку Максиму Євгеновичу у задоволенні його скарги від 12.08.2015 № М-004.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ