



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1538-р/пк-ск від 04.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Промислова група "Вимпел"
вул. М. Раскової, 21, оф. 804,
м. Київ, 02660

Національна академія
Державної прикордонної
служби України
імені Богдана Хмельницького
вул. Шевченка, 46,
м. Хмельницький, 29003

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Промислова група "Вимпел" (надалі – Скаржник, ТОВ ПГ "Вимпел") від 05.08.2015 № 387 (зарєєстрованою в Комітеті 06.08.2015 за № 8-20/2260-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національною академією Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького (надалі – Замовник, Академія) порядку проведення процедури закупівлі – "14.14.2. Сорочка з довгим рукавом сірого кольору – 1500 шт., сорочка з довгим рукавом білого кольору – 250 шт., костюм госпітальний літний – 50 шт." [оголошення № 142583, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 05.06.2015 № 266 (05.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.08.2015 № 1329-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.08.2015 № 20-29.3/06-2972-дз Замовник листом від 14.08.2015 № 18/3501 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/н, яке відбулося 07.07.2015, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- товариство з додатковою відповідальністю "МІК" (надалі – ТОВ "МІК", Переможець);
- товариство з додатковою відповідальністю "Центр промислових засобів індивідуального захисту" (надалі – ТОВ "Центр промислових засобів індивідуального захисту");
- товариство з обмеженою відповідальністю "АнВа" (надалі – ТОВ "АнВа").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 22.07.2015 б/н, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Центр промислових засобів індивідуального захисту" були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 22.07.2015, до оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІК" та ТОВ "АнВа".

Відповідно до пункту 9 вказаного протоколу оцінки за результатами оцінки найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МІК".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 22.07.2015 б/н, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "під час здійснення уповноваженими експертами Замовника перевірки технічної відповідності пропозиції конкурсних торгів учасників технічним вимогам Замовника, яке наведене у додатку 3 документації конкурсних торгів, було прийняте рішення щодо визнання пропозиції конкурсних торгів ТОВ ПГ "Вимпел" технічно неприйнятною, а саме – запропонований товар (сорочки з довгим рукавом) ТОВ ПГ "Вимпел" виготовлені з сорочкової тканини (арт. 5048), що не відповідає вимогам Замовника, а саме – сорочка з довгим рукавом виготовляється у відповідності до затвердженого зразку-еталону "або еквівалент" із сорочкової тканини (арт. 87021). Оскільки за результатами випробувань наданих зразків, проведених у лабораторії аналітичних досліджень та випробувань продукції Науково-технічного центру підтвердження відповідності, стандартизації та випробувань продукції легкої промисловості і засобів індивідуального захисту ДП "Укрметртестстандарт" згідно з листом-замовленням Національної академії Державної прикордонної служби України ім. Б. Хмельницького від 10.07.2015 № 723/3147 виявилось, що зразки сорочки з довгим рукавом, виготовлені із сорочкової тканини арт. 5048, не являються еквівалентом сорочок, виготовлених із сорочкової тканини арт. 87021 за показником "поверхнева густина" а саме:

- сорочка з довгим рукавом із сорочкової тканини арт. 5048 – поверхнева густина, г/м² – 158;

- сорочка з довгим рукавом із сорочкової тканини арт. 87021 – поверхнева густина, г/м² – 187 (протокол випробувань № 0811-0812/00551-ЛШ/15, лабораторії аналітичних досліджень та випробувань продукції Науково-технічного центру підтвердження відповідності, стандартизації та випробувань продукції легкої промисловості і засобів індивідуального захисту ДП "Укрметртестстандарт" від 17.07.2015).

Зазначені зразки відрізняються також при порівнянні зі зразком-еталоном Замовника за зовнішнім виглядом".

1. У Скарзі ТОВ ПГ "Вимпел" не погоджується з підставою відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що ціна його пропозиції конкурсних торгів була найбільш економічно вигідною.

Скаржник повідомляє, що згідно з чинними в Україні правилами стандартизації тканин артикул – це самостійний тип тканин, що виготовлені відповідно з технічними умовами (ТУ). Артикул має умовний порядковий номер тканини по преїскуранту. Тканини можуть мати одну назву, але різні артикули. Тканини однієї назви, але різних артикулів розділяються такими показниками, як ширина тканини тощо.

За інформацією Скаржника, згідно з вимогами Документації предметом закупівлі є сорочка з довгим рукавом, що виготовляється у відповідності до затвердженого зразку-еталону "або еквівалент" із сорочкової тканини арт. 87021 (флагман аеро 170 "або еквівалент"). Сорочкова тканина арт., 87021 (флагман аеро 170) виготовляє ЗАТ "Чайковський текстильний дім" (Російська Федерація), тому, як зазначає Скаржник, ТОВ ПГ "Вимпел" з принципових міркувань не використовує для виробництва продукції тканину виробництва Російської федерації.

ТОВ ПГ "Вимпел" повідомляє, що для виробництва запропонованої продукції Скаржник використав еквівалент тканини, вказаної в Документації (артикул 5048).

За інформацією Скаржника, відмінність в номері артикулу викликана іншою шириною тканини і деякими показниками споживчих властивостей, зокрема, гігієнічними властивостями, які перевищують показники тканини арт. 87021.

У Скарзі ТОВ ПГ "Вимпел" повідомляє, що вказана тканина аналогічна сорочковій тканині (флагман аеро 170).

Стосовно проведення випробувань наданого Скаржником зразку запропонованої продукції ТОВ ПГ "Вимпел" зазначило, то Документацією не передбачене проведення такого випробування. Скаржник повідомляє, що ТОВ ПГ "Вимпел" не було не тільки запрошено на ці випробування, а навіть не було повідомлене Замовником про проведення таких випробувань.

У Скарзі ТОВ ПГ "Вимпел" повідомляє, що випробування необхідно було здійснювати не за окремими показниками поверхневої густини, які внаслідок особливостей виробництва тканини різняться навіть в одному рулоні в залежності від того, в якій частині рулону була взята тканина, не кажучи вже про різні рулони, а порівнюючи споживчі властивості виробів, зокрема, на предмет санітарно-гігієнічних показників.

Скаржник зазначає, що тканина, використана для виробництва запропонованої ТОВ ПГ "Вимпел" продукції, за такими показниками, як повітропроникність, потовідведення тощо, перевищує показники тканини арт. 87021 (флагман аеро 170).

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що для детальнішого вивчення товару, що буде пропонуватися учасниками Процедури закупівлі, у документації конкурсних торгів вимагалось надання зразків, з якими останні мали змогу ознайомитися.

За інформацією Замовника, під час здійснення перевірки технічної відповідності пропозицій учасників технічним вимогам Замовника, яке наведене у додатку 3 Документації, було прийняте рішення щодо визнання, зокрема, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ПГ "Вимпел" технічно неприйнятною. Замовник повідомив, що надані Скаржником

зразки відрізняються також при порівнянні зі зразком-еталоном Замовника за зовнішнім виглядом.

Замовник зазначає, що сорочки з довгим рукавом за формою "зразка-еталона" у 2015 році були закуплені органами забезпечення для усіх підрозділів Державної прикордонної служби України за виключенням Національної академії, оскільки програма фінансування Національної академії з Державного бюджету (як навчального закладу) не співпадає з програмою фінансування підрозділів Державної прикордонної служби України (як органів охорони Державного кордону). В той самий час військовослужбовець Національної академії, що являється і військовослужбовцем Держприкордонслужби проходить службу практично в усіх органах Державної прикордонної служби України та використовує форму одягу, отриману, як у Національній академії, так і в підрозділах Держприкордонслужби. В цьому випадку еквівалентність або ідентичність зразків форми одягу, в тому числі, сорочок з довгим рукавом, обов'язкова.

У поясненнях по суті Скарги Академія повідомляє, що відповідно до вимог Закону під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовник мав право звернутися за підтвердженням інформації (у тому числі, технічної), наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про факт зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Як повідомляє Академія, в даному випадку Замовник за результатами випробувань отримав підтвердження того, що запропонований товар не являється еквівалентом (як за технічною специфікацією та і зовнішнім виглядом) та не відповідає технічним вимогам Замовника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що Академія здійснювала закупівлю не тканини, а товару, що за кодом класифікатора ДК 016-2010 визначається, як "14.14.2. Білизна спідня, не трикотажна" із зазначенням конкретної назви предмету – сорочка з довгим рукавом сірого кольору, сорочка з довгим рукавом білого кольору, костюм госпітальний літний. В технічній специфікації Документації було зазначено артикул та назву тканини (яка на сьогодні офіційно представлена на українському ринку) без зазначення виробника, але із зазначенням виразу "або еквівалент".

Як зазначає Замовник, зразок товару є невід'ємною частиною пропозиції конкурсних торгів учасника і подається разом з технічним описом запропонованого товару, тому Замовник мав право звернутися за підтвердженням інформації (у тому числі, технічної), наданої Скаржником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації, зокрема, "для прийняття участі у торгах учаснику слід підготувати та подати Замовнику пропозицію, що відповідає вимогам Документації.

Пропозиція, що подається учасником, повинна складатися, зокрема, з технічної частини. Технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі згідно з додатком 3 Документації.

Учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає зразок продукції, яку пропонує для постачання, виготовленого відповідно до додатку 3, поданого відповідно до вимог частини 7 розділу III Документації та мати ярлик (назва та реквізити учасника) довільної форми".

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації "як невід'ємна частина пропозиції конкурсних торгів учасником подається зразок товару для перевірки його на відповідність вимогам замовника (відповідність вимогам нормативно-технічній документації)".

Розділом VII Документації передбачено, зокрема, що "учасники за бажанням можуть здійснити наочне ознайомлення зі зразками-еталонами предмета закупівлі за адресою Замовника.

Огляд зразків-еталонів організований на території Замовника у робочі дні з 09.00 год. до 18.00 год."

Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу V Документації "на другому етапі уповноваженими експертами замовника здійснюється перевірка технічної відповідності пропозицій учасників технічним вимогам замовника, яке наведене у додатку 3 Документації. Оцінивши пропозиції, Замовник приймає рішення щодо технічної відповідності цих пропозицій, класифікуючи її як технічно прийнятну або неприйнятну. Пропозиції, визнані "технічно неприйнятними" відхиляються відповідно до статті 29 Закону як такі, що не відповідають умовам Документації".

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є: сорочки з довгим рукавом сірого та білого кольорів, літні госпітальні костюми.

У додатку 3 Документації Замовником наведена технічна специфікація предмета закупівлі та встановлені вимоги, зокрема, до сорочок: "сорочка з довгим рукавом виготовляється у відповідності до затвердженого зразку-еталону "або еквівалент" із сорочкової тканини арт. 87021 (флагман аеро 170 "або еквівалент") (з наданням сертифіката якості на використану тканину як у складі пропозиції, так і при постачанні товару), сірого та білого кольору, із застібкою до низу.

Пілочки з верхніми накладними кишнями і фігурними клапанами, що застібаються на гудзики встановленого зразка сірого чи білого кольору. Спинка з кокеткою та двома складками по шву пришивання кокетки. Пояс стягнутий у бокових швах регулюючими еластичними стрічками.

Комір відкладний з відрізною стійкою.

Рукави вшивні, двошовні, довгі, на пришивних манжетах, які застібаються на петлю та гудзик встановленого зразка.

Для кріплення погонів встановленого зразка, в ділянці плечових швів вшито два хомутика та обметені петлі".

Частиною сьомою статті 28 Закону передбачено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Відповідно до пункту 2 Приміток, наведених у додатку 2 Документації "згідно з пунктом 7 статті 28 Закону Замовник має право звернутися за підтвердженням наданої Учасником інформації до органів державної влади, підприємств, установ, організацій, відповідно до їх компетенції".

Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

Згідно з інформацією, наведеною у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 22.07.2015 б/н та поясненнями представника Замовника, який був присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 04.09.2015 продукція, запропонована Скаржником не є еквівалентом сорочок, виготовлених із тканини арт. 87021 за показником "поверхнева густина".

Для підтвердження зазначеної інформації Замовник надав, зокрема, копію протоколу випробувань від 17.07.2015 № 0811-0812/00551-ЛШ/15 лабораторії аналітичних досліджень

та випробувань продукції Науково-технічного центру підтвердження відповідності, стандартизації та випробувань продукції легкої промисловості і засобів індивідуального захисту ДП "Укрметртестстандарт".

Разом з цим, у вказаному протоколі випробовувалася продукція, запропонована до постачання ТОВ "МІК" та ТОВ "Центр промислових засобів індивідуального захисту".

Інформації про випробування продукції ТОВ ПГ "Вимпел" вказаний протокол не містить.

У протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі вказано також, зокрема, що зразки, запропоновані Скаржником відрізняються також від зразку-еталону Замовника і за зовнішнім виглядом.

На засіданні Колегії, яке відбулося 04.09.2015, представник Замовника надав для ознайомлення Колегії зразок-еталон сорочки сірого кольору, що є предметом закупівлі та сорочку, запропоновану до постачання ТОВ ПГ "Вимпел".

Представник Замовника повідомив, що візуальна відмінність полягає лише у відтінку сірого кольору сорочки, запропонованої Скаржником від сорочки, яка є зразком-еталоном.

Разом з цим, Документація не містить вимог до відтінків сірого кольору запропонованої учасниками Процедури закупівлі продукції.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ТОВ ПГ "Вимпел" повідомляє, що його пропозиція конкурсних торгів була найбільш економічно вигідною, Скаржник просить, зокрема, скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ПГ "Вимпел" та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі або зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Відміна Процедури закупівлі була б можливою за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час здійснення оцінки пропозицій конкурсних торгів було розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІК", ТОВ "АнВа", та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 7 розділу I Документації пропозиції конкурсних торгів повинні бути складені українською мовою.

Відповідно до пункту 5 Приміток додатку 2 Документації у разі надання учасником будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською. Переклад повинен бути посвідчений підписом уповноваженої особи та печаткою (за наявності) учасника торгів.

Представник Замовника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 04.09.2015, повідомив, що всі документи, які входять до складу пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, повинні бути складені українською мовою, або мати переклад на українську мову.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІК" міститься "экспертное заключение от 30.04.2015 № ОИ-2012" (мовою оригіналу) без перекладу на українську мову.

ТОВ "АнВа" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало, зокрема, "паспорт качества" (мовою оригіналу) на тканину "флагман аеро".

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІК" та ТОВ "АнВа" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

2.2. Згідно з пунктом 1.3 таблиці 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні були надати "довідку у довільній формі, що містить інформацію про раніше укладені договори і поставку аналогічного товару із зазначенням підприємств та організацій (назва, код за ЄДРПОУ, адреса), кількості поставленої їм продукції даного типу за останні 2 роки".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Довідка про виконання аналогічних договорів" від 03.07.2015 № 15-07-03/10 щодо надання ТОВ "МІК" послуг з пошиву сорочок чоловічих за договорами, укладеними у 2012 році, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2.3. Відповідно до пункту 2.1.1 таблиці 2 додатку 2 Документації для підтвердження відсутності обставин, передбачених пунктом 1.1 частини першої статті 17 Закону учасники Процедури закупівлі повинні були надати "документ, що визначений відповідними актами чинного законодавства України, який підтверджує, що відомості про юридичну особу-учасника не внесено Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. У разі якщо на день подання пропозиції конкурсних торгів такі акти законодавства України не прийняті (не набрали чинності, не введені в дію), учасник у якості документа, передбаченого даним підпунктом, подає у складі пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку у довільній формі про те, що до учасника – юридичної особи не застосовувалися заходи юридичного характеру у зв'язку з вчиненням корупційного правопорушення та інформація про учасника – юридичну особу не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення".

Учасником Процедури закупівлі є ТОВ "МІК".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі міститься інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення від 26.06.2015 № 4313-7-40/07-75, видана на генерального директора товариства – Рябова С.М.

Документ, передбачений пунктом 2.1.1 таблиці 2 додатку 2 Документації у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутній.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МІК" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.4. У додатку 3 Документації Замовником встановлена технічна специфікація до предмета закупівлі, згідно з якою, зокрема, учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати сертифікат якості на використану тканину, як у складі пропозиції, так і при постачанні товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІК" відсутній сертифікат якості на використану тканину, що не відповідає вимогам документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІК" та ТОВ "АнВа" не відповідали вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів " ТОВ "МІК" та ТОВ "АнВа" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МІК" та ТОВ "АнВа", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції

конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національну академію Державної прикордонної служби України імені Богдана Хмельницького відмінити процедуру закупівлі – "14.14.2. Сорочка з довгим рукавом сірого кольору – 1500 шт., сорочка з довгим рукавом білого кольору – 250 шт., костюм госпітальний літний – 50 шт." [оголошення № 142583, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 05.06.2015 № 266 (05.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ