



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1629-р/пк-ск від 16.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Укравтозапчастина"

вул. Першого Травня, 1-а, м. Київ, 02088

Комунальне підприємство
"Підприємство комунальної власності"

Енергодарської міської ради

а/с 376, вул. Комунальна, 8, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71503

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Укравтозапчастина" (надалі – Скаржник, ТОВ "Укравтозапчастина") від 17.08.2015 № Вих-0020-240/15 (zareєстровану в Комітеті 18.08.2015 за № 8-20/2432-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Підприємство комунальної власності" Енергодарської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури

закупівлі – "28.30.2. Лот № 1 – придбання універсальних тракторів типу ХТЗ (або еквівалент) для збору та транспортування побутових відходів (28.30.21-00.00); лот № 2 – придбання універсальних тракторів типу МТЗ-82.1 (або еквівалент) з навісним обладнанням для збору та транспортування побутових відходів (28.30.23-30.00)" [оголошення № 146589, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.07.2015 № 271 (12.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.08.2015 № 1422-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.08.2015 № 20-29.3/06-3278-дз Замовник листом від 28.08.2015 № 488 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.07.2015 № 3/Т свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Техноторг-Дон" (надалі – ТОВ "Техноторг-Дон")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХКОМПЛЕКТ" (надалі – ТОВ "ТЕХКОМПЛЕКТ")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.08.2015 № 4/Т Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки Пропозицій від 07.08.2015 № 5/Т до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Техноторг-Дон" та ТОВ "ТЕХКОМПЛЕКТ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Техноторг-Дон".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ТОВ "Укравтозапчастина" та пояснює це наступним.

1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.08.2015 № 4/Т Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "розділу 4 п. 2 ("Місце, дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів"), а саме: відповідно до зазначеного розділу документації конкурсних торгів замовником встановлена наступна умова: повноваження учасника або його уповноваженого представника підтверджується одним із таких документів: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням, паспортом (для учасника фізичної особи, в тому числі фізичної особи-підприємця) або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Для підтвердження особи такий представник разом із

документом, який підтверджує його повноваження, повинен надати паспорт. Копії зазначених документів надаються разом з копією документа, що посвідчує особу представника, в складі пропозиції.

На процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів від ТОВ "Укравтозапчастина" був присутній представник Артамонов Я. О. на підставі довіреності № 0153 від 13.07.2015 р. проте у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія зазначеної довіреності, а також копія документа, що посвідчує особу Артамонова Я. О., що є підставою для відхилення відповідно до ст. 29 Закону (по лотам № 1, 2)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що Артамонов Я. О. є представником ТОВ "Укравтозапчастина"; відповідно до довіреності від 13.07.2015 № 0153 йому надається право проводити переговори та надавати, пояснення щодо ціни та умов продажу товарів ТОВ "Укравтозапчастина", надавати всі необхідні документи від імені ТОВ "Укравтозапчастина", отримувати, будь-які довідки, документи, в тому числі тендерну документацію, приймати участь у підготовці проекту відповідного договору, узгоджувати, асортимент та сповіщати, про ціну на товар ТОВ "Укравтозапчастина", який буде предметом закупівлі у вищевказаному тендері.

За інформацією Скаржника в його Пропозиції зазначено, що посадовою особою, якій надано право представляти інтереси ТОВ "Укравтозапчастина" з питань підписання документів пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами торгів є генеральний директор Чабан Володимир Володимирович.

На думку Скаржника, Замовник не мав підстав робити висновки про те, що Артамонов Я. О. є уповноваженою посадовою особою ТОВ "Укравтозапчастина" з питань представлення його інтересів під час проведення Процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до вищевказаної довіреності, перелік прав у Артамонова Я. О. є більшим, ніж зазначив Скаржник, зокрема, йому надається право надавати всі необхідні документи від імені Товариства, брати участь у тендері, що проводиться замовником (організатором) конкурсних торгів, від імені Товариства тощо.

Крім цього, як зазначив Замовник, Артамонову Я. О. було надане право бути присутнім під час розкриття Пропозицій.

Замовник зауважив, що відповідно до умов Документації для підтвердження повноважень особи, яка представляє інтереси учасника під час розкриття Пропозицій, у складі Пропозиції потрібно було надати відповідні документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 4 Документації встановлено, зокрема, наступне: "повноваження учасника або його уповноваженого представника підтверджується одним із таких документів: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням, паспортом (для учасника фізичної особи, в тому числі фізичної особи-підприємця) або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Для підтвердження особи такий представник разом із документом, який підтверджує його повноваження, повинен надати паспорт. Копії зазначених документів надаються разом з копією документа, що посвідчує особу представника, в складі пропозиції".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні документи, які б свідчили про те, що Артамонов Я. О. є посадовою особою ТОВ "Укравтозапчастина", уповноваженою на участь у процедурі розкриття Пропозицій.

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної підстави.

2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.08.2015 № 4/Т Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "розділу 3, ч. 1 ("Оформлення пропозиції конкурсних торгів"), а саме: відповідно до зазначеного розділу замовником встановлено умову, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" не всі сторінки містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки, що є підставою для відхилення відповідно до ст. 29 Закону (по лотам № 1, 2)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що він є національним виробником сільгосптехніки, постійним учасником тендерів і державних закупівель, відсутність підпису або печатки на документах, які містилися в конверті, є мало ймовірним.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що не всі сторінки Пропозиції ТОВ "Укравтозапчастина" містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, та послався на копію довідки з обслуговуючого банку, копію довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів та копію довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Згідно з приміткою до пункту 1 розділу 3 Документації ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

У складі оригіналу Пропозиції Скаржника, наданої Замовником Колегії для ознайомлення, не виявлено сторінок, які не містять підпису уповноваженої посадової особи ТОВ "Укравтозапчастина" [за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)].

На засіданні Колегії, яке відбулось 16.09.2015, представник Замовника також не виявив таких сторінок та погодився із неправомірністю відхилення Пропозиції Скаржника з цієї підстави.

Таким чином, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з підстави, наведеної вище.

3. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.08.2015 № 4/Т Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "розділу 3, ч. 6, вимоги по ст. 17 Закону, п. 10, а саме: відповідно до зазначеного розділу Замовником встановлено умову, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів зокрема, оригінал або копію інформаційної довідки чи витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі (для юридичних осіб) не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення із датою видачі не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Копія засвідчується нотаріально або організацією (підприємством, установою), що видала відповідну довідку (документ).

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" надано "Довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" згідно з якою Артамонов Ярослав Олександрович в даній організації постійно обіймає посаду менеджера з продажу СГТ і тракторів, тобто відповідно до чинного законодавства, він є службовою (посадовою) особою учасника, яку уповноважено ТОВ "Укравтозапчастина" представляти його інтереси перед Замовником на підставі довіреності від 13.07.2015 р. № 0153, проте у складі пропозиції конкурсних торгів не надано оригінал або копію інформаційної довідки чи витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення про те, що Артамонова Я.О. не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, що є підставою для відхилення відповідно до ст. 29 Закону (по лотам № 1, 2)".

Крім цього, відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.08.2015 № 4/Т Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "розділу 3, ч. 6, вимоги по ст. 17 Закону, п. 11, а саме: відповідно до зазначеного розділу Замовником встановлено умову, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів зокрема, оригінал або копію довідки виданої Департаментом інформаційних технологій Міністерства внутрішніх справ України (його територіальними органами чи іншою уповноваженою організацією), про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі (для юридичних осіб) не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку із датою видачі не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Копія засвідчується нотаріально або організацією (підприємством, установою), що видала відповідну довідку (документ).

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" надано "Довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" згідно з якою Артамонов Ярослав Олександрович в даній організації постійно обіймає посаду менеджера з продажу СГТ і тракторів, тобто відповідно до чинного законодавства, він є службовою (посадовою) особою учасника, яку уповноважено ТОВ "Укравтозапчастина" представляти його інтереси перед замовником на підставі довіреності від 13.07.2015 р. № 0153, проте у складі пропозиції конкурсних торгів не надано оригінал або копію довідки виданої Департаментом інформаційних технологій Міністерства внутрішніх справ України (його територіальними органами чи іншою уповноваженою організацією), про те, що Артамонов Я. О. не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку, що є підставою для відхилення відповідно до ст. 29 Закону (по лотам № 1, 2)".

Скаржник стосовно наведених підстав відхилення пояснень не надав.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до наданої у складі Пропозиції Скаржника довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, Артамонов Я. О. в ТОВ "Укравтозапчастина" обіймає посаду менеджера з продажу СГТ і тракторів (на постійній основі), тобто, відповідно до чинного законодавства є службовою особою, яку уповноважено представляти інтереси Скаржника на підставі довіреності від 13.07.2015 № 0153, зокрема бути присутнім під час процедури розкриття Пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктами 10 та 11 пункту 6 розділу 3 Документації на підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, зазначених у статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), учасник повинен надати, зокрема, наступні документи:

- "оригінал або копію "інформаційної довідки чи витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення про те, що фізичну особу, яка є

учасником (для фізичних осіб, в тому числі фізичних осіб-підприємців) або службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (для юридичних осіб) не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення із датою видачі не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Копія засвідчується нотаріально або організацією (підприємством, установою), що видала відповідну довідку (документ)".

- "оригінал або копію довідки, виданої Департаментом інформаційних технологій Міністерства внутрішніх справ України (його територіальними органами чи іншою уповноваженою організацією), про те, що фізична особа, яка є учасником (для фізичних осіб, в тому числі фізичних осіб-підприємців) або службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (для юридичних осіб) не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку із датою видачі не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Копія засвідчується нотаріально або організацією (підприємством, установою), що видала відповідну довідку (документ)".

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.07.2015 № 3/Т від Скаржника під час процедури розкриття Пропозицій був присутнім Артамонов Я. А.

Згідно з довідкою про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Укравтозапчастина", у Скаржника на постійній основі працює Артамонов Я. О.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні документи, які б свідчили про те, що Артамонов Я. О. є службовою (посадовою) особою ТОВ "Укравтозапчастина", уповноваженою представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Укравтозапчастина" міститься інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, стосовно того, що відповідна інформація щодо Чабана В. В. в Єдиному державному реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, відсутня.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Укравтозапчастина" міститься також довідка, видана Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України щодо того, що Чабан В. В. до кримінальної відповідальності не притягується, не знято чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває.

Отже, ТОВ "Укравтозапчастина" не порушило наведені вище вимоги Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із вищевказаних підстав.

4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.08.2015 № 4/Т Пропозиція Скаржника за лотом № 2 була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "розділу 3, ч. 7 ("Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі"), а саме: відповідно до зазначеного розділу замовником встановлено умову, що для підтвердження відповідності технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам учасники надають у складі своєї пропозиції, зокрема, технічну специфікацію, яка повинна мати детальний опис товару, що учасник пропонує постачати за договором, із зазначенням основних технічних характеристик (подається учасником на фірмовому бланку (у разі наявності), за підписом учасника чи уповноваженої учасником особи, з відбитком печатки учасника у разі наявності).

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" надано "Пропозицію конкурсних торгів" відповідно до якої учасник пропонує постачати за договором згідно лоту № 2, наступний товар:

- трактор МТЗ-82.1.16 з навісним обладнанням (відвал+щітка), проте відповідно до технічної специфікації, наданої ТОВ "Укравтозапчастина", згідно лоту № 2 замовнику

пропонується опис наступного товару: трактор МТЗ-82.1.26 з навісним обладнанням (відвал+щітка).

З наведеного вище випливає, що на запропоновані у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" трактори МТЗ-82.1.16 з навісним обладнанням (відвал+щітка) не надано технічну специфікацію, яка повинна мати детальний опис товару, що учасник пропонує постачати за договором, із зазначенням основних технічних характеристик.

Таким чином, ТОВ "Укравтозапчастина" не виконані умови документації конкурсних торгів у цій частині, що є підставою для відхилення відповідно до ст. 29 Закону (по лоту № 2)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що згідно з реєстром документів технічна специфікація додавалась до пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на запропоновані ТОВ "Укравтозапчастина" трактори МТЗ-82.1.16 з навісним обладнанням (відвал+щітка) зазначеним учасником не надана технічна специфікація, яка повинна мати детальний опис товару, що учасник пропонує постачати за договором, із зазначенням основних технічних характеристик.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначено, зокрема, наступне: "учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі (або його частини (лота)), встановленим Замовником, які визначені в технічній специфікації Замовника (додаток 2).

Для підтвердження відповідності технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам учасники надають у складі своєї пропозиції наступні документи:

- технічну специфікацію, яка повинна мати детальний опис товару, що учасник пропонує постачати за договором, із зазначенням основних технічних характеристик (подається учасником на фірмовому бланку (у разі наявності), за підписом учасника чи уповноваженої учасником особи, з відбитком печатки учасника у разі наявності);

- копію діючого сертифікату відповідності на товар".

У додатку 2 Документації Замовником визначена технічна специфікація предмету закупівлі (окремо за кожним лотом). За лотом № 2 згідно із зазначеною технічною специфікацією закуповується "трактор типу МТЗ-82.1 (або еквівалент) з навісним обладнанням".

Відповідно до документу "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Укравтозапчастина" за лотом № 2 запропонувало до закупівлі трактор МТЗ-82.1.16 з навісним обладнанням (відвал+щітка).

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутня технічна специфікація на трактор, запропонований ним до закупівлі за лотом № 2 (МТЗ-82.1.16), яка б містила детальний опис товару із зазначенням основних технічних характеристик.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Укравтозапчастина" за лотом № 2 не відповідає наведеним вище вимогам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

5. Скаржник просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Техноторг-Дон", ТОВ "ТЕХКОМПЛЕКТ") та встановлено наступне.

5.1. Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У копії Пропозиції ТОВ "Техноторг-Дон" пронумеровані аркуші, а не сторінки, як це вимагалось відповідно до умов Документації.

Отже, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Слід зазначити, що невідповідність Пропозиції Скаржника цьому пункту Документації була підставою для відхилення його Пропозиції.

5.2. Підпунктом 4.1 підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що наявність фінансової спроможності підтверджується учасниками наданням "копії балансу (за формою № 1 або 1-м) та звіту про фінансові результати (за формою № 2 або 2-м) учасника за 2014 рік та за I квартал 2015 року".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТЕХКОМПЛЕКТ" відсутні копії балансу (за формою № 1 або 1-м) та звіту про фінансові результати (за формою № 2 або 2-м) за I квартал 2015 року.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ТЕХКОМПЛЕКТ" не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиції ТОВ "Техноторг-Дон" та ТОВ "ТЕХКОМПЛЕКТ" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техноторг-Дон" та ТОВ "ТЕХКОМПЛЕКТ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Техноторг-Дон" та ТОВ "ТЕХКОМПЛЕКТ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Підприємство комунальної власності" Енергодарської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "28.30.2. Лот № 1 – придбання універсальних тракторів типу ХТЗ (або еквівалент) для збору та транспортування побутових відходів (28.30.21-00.00); лот № 2 – придбання універсальних тракторів типу МТЗ-82.1 (або еквівалент) з навісним обладнанням для збору та транспортування побутових відходів (28.30.23-30.00)" [оголошення № 146589, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.07.2015 № 271 (12.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК