



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1628-р/пк-ск від 16.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"ХІМПОБУТСЕРВІС"  
вул. Фурманова, 12,  
м. Дніпропетровськ, 49000

Міністерство оборони України  
Повітрофлотський проспект, 6,  
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ХІМПОБУТСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС") від 14.08.2015 б/н (зареєстровану в Комітеті 18.08.2015 за № 8-20/2430-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "96.01.1. Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів" [оголошення № 145834, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 11.06.2015 № 270 (11.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 6 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі за вказаним лотом.

Рішенням Колегії від 19.08.2015 № 1424-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 19.08.2015 № 20-29.1/06-3224-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 27.08.2015 № 286/2/10516 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 24.07.2015 № 75/372/3 та копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС" приймало участь у Процедурі закупівлі лише за лотом № 6. Враховуючи викладене, Скарга може бути розглянута саме за наведеним вище лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 24.07.2015 № 75/372/3 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали за лотом № 6:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "УКРЛОТОС" (надалі – ТОВ "УКРЛОТОС");
- 2) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Пральний комплекс" (надалі – ТОВ "Пральний комплекс").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів на закупівлю послуг щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів від 10.08.2015 № 75/372/4 пропозиції конкурсних торгів Скаржника (лот № 6) була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документації). Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРЛОТОС" та ТОВ "Пральний комплекс" були допущені до процедури оцінки за лотом № 6.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 10.08.2015 № 75/372/6 переможцем Процедури закупівлі за лотом № 6 Замовником було визначено ТОВ "Пральний комплекс".

ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС" у Скарзі вважає причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів необґрунтованими і стверджує, що його пропозиція конкурсних торгів була відхилена безпідставно, та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про обрання переможця або у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

#### 1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів на закупівлю послуг щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів від 10.08.2015 № 75/372/4 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у пункті 10 "Відомості про учасника" не зазначено всієї необхідної інформації відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів".

Скаржник не надав пояснень з приводу даної підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника ним не було порушене законодавство України у сфері державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, належать, зокрема, відомості про учасника (додаток 2).

У додатку 2 міститься форма відомостей про учасника, де міститься, зокрема, наступна примітка: "у пункті 10 учасником Процедури закупівлі наводиться інформація щодо відсутності (наявності) підстав для відмови йому в участі у процедурі закупівлі, відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, та надаються копія антикорупційної програми юридичної особи і копія наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи, або наводиться інформація про відсутність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до Закону України "Про запобігання корупції", а також зазначаються окремі пункти Статуту (або іншого установчого документу), відповідно до яких учасник здійснює підприємницьку діяльність щодо постачання товарів (робіт, послуг), які замовлені цими торгами".

Відповідно до підпункту 1 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо він має незаперечні докази того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відомості про учасника, в яких відсутня інформація про те, що Скаржник не дає, та не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.

Також у відомостях про учасника, наданих Скаржником, зазначено, що директор Скаржника (а не суб'єкт господарювання) протягом останніх трьох років не притягувалося до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Виходячи з вищевикладеного Скаржник не виконав вимогу Документації і його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена в цій частині.

## 2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів на закупівлю послуг щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів від 10.08.2015 № 75/372/4 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у наданому відгуку військової частини А4608 відсутнє посилання на номер договору, як вимагалось документацією".

Скаржник не надав пояснень з приводу даної підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника ним не порушене законодавство України у сфері державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів належить, зокрема, довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів про надання послуг з прання (для лотів 1 – 7); послуг з хімічного чищення (для лотів 8 – 12) або за 2013 рік та/або 2014 рік, та/або 2015 рік (не менше двох), в якій повинна бути зазначена інформація про обсяг наданих послуг (у кількісному виразі), найменування суб'єкта господарювання, з яким було укладено договір, його адресу та контактний телефон, а також стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження зазначеної у довідці інформації учасник повинен надати копії договорів (не менше двох) про надання послуг з прання (для лотів 1 – 7); послуг з хімічного чищення (для лотів 8 – 12), оригінал або копію відгуку [виданий суб'єктом господарювання (з яким було укладено договір) із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору, у тому числі, стосовно якості та строків].

Отже, Документацією вимагалось надання щонайменше одного оригіналу або копії договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься відгук військової частини А 4608, де відсутнє посилання на договір, укладений між військовою частиною А 4608 та Скаржником.

Однак, у складі копії пропозиції Скаржника міститься також відгук військової частини А 4615, де зазначено номер та дату укладення договору, а саме – договір від 17.01.2014 № ХБС 44/01/14.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

### 3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів на закупівлю послуг щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів від 10.08.2015 № 75/372/4 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надано копію договору оренди нерухомого майна від 11.07.2013 № 1-11/07, а не нотаріально завірениу копію договору, як вимагалось документацією".

Скаржник не надав пояснень з приводу даної підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника ним не порушене законодавство України у сфері державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів належать, зокрема, довідка у довільній формі, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та транспортних засобів, які будуть використовуватися при наданні послуг, та наявність матеріально-технічної бази, де учасник буде надавати послуги.

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який "підтверджує про власність матеріально-технічної бази, або нотаріально завірнену копію договору/договорів оренди матеріально-технічної бази (договір повинен бути чинний на дату подання пропозиції і термін його дії повинен бути не меншим ніж до 31 грудня 2015 року)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність у ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС" обладнання та матеріально-технічної бази, де зазначено, що підприємство Скаржника розташоване за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Фурманова, 12, загальною площею 153,5 м<sup>2</sup> (на підтвердження права власності Скаржником подано копію витягу про реєстрацію прав власності на нерухоме майно від 19.12.2012 № 36831762).

Також зазначені два виробничі приміщення Скаржника за адресами:

- м. Дніпропетровськ, вул. Гладкова, 6, загальною площею 719,9 м<sup>2</sup> (на підтвердження права власності Скаржником надана копія витягу про реєстрацію прав власності на нерухоме майно від 29.03.2005 № 6860402);

- м. Дніпропетровськ, вул. Метробудівників, 1, загальною площею 293,1 м<sup>2</sup> (на підтвердження права власності Скаржник надав договір оренди, з якого не можна було встановити, чи це оригінал, чи нотаріально завірена копія та акта приймання-передачі від 11.07.2013 № 1-11/07 між ТОВ "Регіонінвестгруп" та ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС").

На засіданні Колегії, що відбулося 16.09.2015, Замовником для ознайомлення Колегії був наданий оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, у ході ознайомлення з ним було виявлено, що Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів надав нотаріально не завірнену копію договору оренди від 11.07.2013 № 1-11/07, укладеного між ТОВ "Регіонінвестгруп" та ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС". Виходячи з наведеного, Скаржник не підтвердив інформацію, надану у довідці про наявність у ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС" обладнання та матеріально-технічної бази в частині підтвердження права власності на одне із виробничих приміщень, що не відповідає вимогам Документації.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

#### 4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів на закупівлю послуг щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів від 10.08.2015 № 75/372/4 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів учасника відсутній оригінал або копія висновку санітарно-епідеміологічної експертизи щодо засобів побутової хімії".

За твердженням Скаржника, під час подання пакету документів для участі у Процедурі закупівлі ТОВ "Хімпобутсервіс" був наданий висновок державної санітарно-

епідеміологічної експертизи (миючих засобів), а саме – крохмалю кукурудзяного, що підтверджує повну його відповідність.

Окрім цього, за твердженням Скаржника, ним була надана декларацію про відповідність Технічному регламенту мийних засобів, дійсна до 23.10.2016. Також, як зазначає Скаржник, ним був наданий сертифікат відповідності на миючі засоби, що застосовує підприємство Скаржника, строком дії до 4 липня 2017 року, разом з додатком-переліком цих мийних засобів.

За твердженням ТОВ "Хімпобутсервіс", ним були надані усі необхідні документи щодо санітарної безпеки мийних засобів, які використовуються у діяльності.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника ним не порушене законодавство України у сфері державних закупівель.

Також, за твердженням Замовника, крохмаль кукурудзяний не є засобом побутової хімії, тому надана Скаржником копія висновку санітарно-епідеміологічної експертизи на крохмаль кукурудзяний, на думку Замовника, не може бути врахована, як така що відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 7.5 пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, оригінал або копію висновку санітарно-епідеміологічної експертизи щодо засобів побутової хімії, які будуть використовуватися учасником при наданні послуг, виданого установами Міністерства охорони здоров'я України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 04.09.2014 № 05.03.02-04/55917 стосовно крохмалю кукурудзяного сухого згідно з ДСТУ 3976-2000 "Крохмаль кукурудзяний сухий. Технічні умови".

Відповідно до державного класифікатору продукції та послуг ДК 016-97 крохмаль кукурудзяний за кодом 15.62.22 належить до продукції харчової промисловості за кодом 15.

Оригінал або копію висновку санітарно-епідеміологічної експертизи щодо засобів побутової хімії, які будуть використовуватися учасником при наданні послуг, виданого установами Міністерства охорони здоров'я України, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не міститься. Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не виконав вимогу Документації, тому його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена з цієї підстави.

##### 5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів на закупівлю послуг щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів від 10.08.2015 № 75/372/4 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів учасника відсутній оригінал або копія висновку санітарно-епідеміологічної експертизи на приміщення пральні".

З приводу даної підстави відхилення Скаржник зазначив, що разом з іншими документами Скаржником була подана копія Декларації відповідності матеріально-технічної бази суб'єкта господарювання вимогам законодавства. За твердженням Скаржника, вказана декларація була видана Центром дозвільних процедур "Єдине вікно" Дніпропетровської міської ради за погодженням Державної санітарно-епідеміологічної служби у Дніпропетровській області.

Скаржник повідомляє, що згідно зі статтею 1 Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності", встановлено, що документом дозвільного характеру, який дає право проводити відповідну господарську діяльність, є висновок, рішення та ін.

Також Скаржник зазначає, що відповідно до статті 1 Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності" декларація відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства (надалі – Декларація) – документ, яким суб'єкт господарювання повідомляє державного адміністратора або представника відповідного дозвільного органу про відповідність своєї матеріально-технічної бази вимогам законодавства. У такий спосіб суб'єкт господарювання набуває права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності без отримання документа дозвільного характеру.

За твердженням ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС", Декларація відповідності матеріально-технічної бази суб'єкта господарювання, яка була надана товариством на конкурс, є погодженою санітарно-епідеміологічною службою, про що міститься відмітка, і є тим документом, що підтверджує відповідність приміщення пральні всім санітарним нормам та дозволяє вести діяльність без висновку санітарно-епідеміологічної служби, тобто, на думку Скаржника, Декларація замінює висновок СЕС.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника ним не порушене законодавство України у сфері державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4 підпункту 7.3 пункту 7 розділу III Документації Для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, оригінал або копію висновку санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності приміщень, де будуть надаватися послуги, вимогам санітарних норм та діючого санітарного законодавства України, виданого установами Міністерства охорони здоров'я України або іншим органом, уповноваженим на здійснення такої експертизи.

Відповідно до підпункту 6.5 пункту 6 розділу III Документації документи, що не передбачені законодавством для учасників – юридичних, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні оригінал або копію висновку санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності приміщень, де будуть надаватися послуги, вимогам санітарних норм та діючого санітарного законодавства України, виданого установами Міністерства охорони здоров'я України або іншим органом, уповноваженим на здійснення такої експертизи, що не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

Скаржник не надав документального підтвердження, що наявність зазначеного вище висновку не передбачена законодавством.

Враховуючи вищевикладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. ТОВ "ХІМПОБУТСЕРВІС" зазначає у Скарзі, що Скаржник запропонував найнижчу ціну з усіх учасників Процедури закупівлі, однак не став переможцем Процедури закупівлі через незаконність та упередженість дій Замовника, який неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника, незважаючи на те, що ним були подані усі необхідні документи.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 05.08.2015 № 88, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ХІМПОБУТСЕРВІС" у задоволенні його скарги від 14.08.2015 б/н.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК