



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1625-р/пк-ск від 16.09.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство  
"Експеримент"  
вул. М. Раскової, 11, кім. 608,  
м. Київ, 02002

Комунальне підприємство "Керуюча  
компанія з обслуговування  
житлового фонду Дніпровського  
району м. Києва"  
вул. Челябінська, 9-г, м. Київ, 02002

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська  
служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

(надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Експеримент" (надалі – Скаржник, ПП "Експеримент") від 18.08.2015 № 18/8 (zareєстровану в Комітеті 19.08.2015 за № 8-20/2444-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "ремонткування та технічне обслуговування інших машин і устаткування спеціальної призначеності, н. в. і. у (послуги з повного технічного обслуговування і ремонту диспетчерських систем) код за Державним класифікатором продукції та послуг – ДК 016:2010 33.12.29-90.00" [оголошення № 086755, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2015 № 213 (17.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та подовжити строк подання пропозицій конкурсних торгів не менше, ніж на 10 робочих днів.

Рішенням Колегії від 19.08.2015 № 1434-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.08.2015 № 20-29.3/06-3226-дз Замовник листом від 28.08.2015 № 103/32-3065 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши питання, наведені у Скарзі, Колегія встановила наступне.

1. У Скарзі ПП "Експеримент" повідомило, що воно виявило намір взяти участь у Процедурі закупівлі.

На думку Скаржника, Замовник порушив законодавство у сфері державних закупівель, що полягає у встановленні ним дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.07.2015 № 25 (надалі – Документація).

За інформацією Скаржника, у Документації визначено, що істотні умови та зміст договору визначені у додатку 3 Документації, при цьому, Документація, розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу, не містить у своєму складі вищевказаного додатку.

Замовник стосовно зазначеного питання повідомив, що він згоден внести зміни до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Підпунктом 2.2 пункту 2 розділу VI Документації встановлено, що істотні умови договору визначаються згідно з положеннями Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України, умови щодо зміни істотних умов договору – згідно зі статтею 40 Закону. Істотні умови та зміст договору визначені згідно з додатком 3 цієї

документації. За погодженням із Замовником істотні умови та зміст договору можуть бути скореговані під час укладення такого договору за результатами торгів.

Разом з цим додаток 3 не міститься у складі копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також у Документації, оприлюдненій на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 086755, бюлетень від 17.03.2015 № 213 (17.03.2015)].

Дії Замовника щодо не включення до складу Документації проекту договору або основних умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, порушують вищевказані вимоги Закону та перешкоджають учасникам Процедури закупівлі, у тому числі Скаржнику, підготувати свої пропозиції конкурсних торгів та взяти участь у Процедурі закупівлі у відповідності до вимог законодавства.

Зазначені невідповідності є порушенням вимог частини третьої статті 22 Закону та одних з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та відкритість і прозорість на всіх стадіях закупівель.

Разом з цим, у поясненнях по суті Скарги Замовник погодився внести зміни до Документації. У зв'язку з цим та з метою усунення вищевказаних порушень Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника після внесення змін до Документації подовжити строк подання пропозицій конкурсних торгів не менше, ніж на 10 робочих днів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини другої статті 23 Закону встановлено, що замовник має право з власної ініціативи чи за результатами звернень внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Скаржник не обґрунтував та документально не підтвердив необхідності продовження строку подання пропозицій конкурсних торгів не менше, ніж на 10 робочих днів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "ремонткування та технічне обслуговування інших машин і устаткування спеціальної призначеності, н. в. і. у (послуги з повного технічного обслуговування і ремонту диспетчерських систем) код за Державним класифікатором продукції та послуг – ДК 016:2010 33.12.29-90.00" [оголошення № 086755, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2015 № 213 (17.03.2015)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК