



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1360-р/пк-ск від 11.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Український папір"

вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ,
04073

Управління справами Верховної
Ради України
вул. Грушевського, 5, м. Київ,
01008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник, ТОВ "Український папір") від 15.07.2015 № 164/юр/15 (zareєстровану в Комітеті 16.07.2015 за № 8-20/2025-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням справами Верховної Ради України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "папір формату А-4 некрейдований, класу А і С – 20 000 кг" [оголошення № 149289, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2015 № 274 (17.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),
ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 16.07.2015 № 1160-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 16.07.2015 № 20-29.1/06-2646-дз Замовник листом від 24.07.2015 № 15/22-1134 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Український папір" у Скарзі повідомило, що встановлені Замовником у документації конкурсних торгів технічні характеристики паперу А4 80 г/м² (клас А) відносяться лише до паперу виробництва компанії Хегох.

Як зазначає Скаржник, надати еквівалент вказаному паперу неможливо, оскільки відсутній будь-який інший виробник, який може запропонувати аналогічний папір з таким ж характеристиками.

За інформацією Скаржника, технічні характеристики паперу, а саме: маса – 80+/-1,5 г/м², яскравість, ISO – 109 %, білизна, СІЕ – 168+/-3, товщина – 108+/-2 мікрон, непрозорість – 94-96 %, шорсткість – max 250, жорсткість, ISO – 5629 мН/мНм, в повздовжньому напрямленні – 115/0,41, в поперечному напрямленні – 50/0,12 є дискримінаційними по відношенню до учасників, оскільки значення даних характеристик, відсутність можливих відхилень від значень та відсутність методів, засобів, за допомогою яких певна характеристика вимірюється (наприклад, міжнародний стандарт ISO тощо) унеможливають надання еквіваленту.

Як повідомляє Скаржник, інші характеристики паперу, наприклад, стійкість поверхні до вищупування, косина листів, відхилення розмірів від номінального формату тощо дискримінують інших учасників, монополізуючи участь у Процедурі закупівлі виключно пропозиціями щодо паперу виробництва компанії Хегох.

Скаржник зауважив, що чинним законодавством України не визначене поняття "сертифікат якості". Європейські виробники паперу сертифікати якості на папір видають за основними технічними характеристиками та специфічними, які кожен виробник визначає для своєї продукції в індивідуальному порядку. Оскільки нормами законодавства України не визначено, які саме технічні характеристики повинен містити сертифікат якості на папір, ні Замовник, ні учасник не мають жодних правових підстав вимагати зазначення певних технічних характеристик від виробників паперу.

Скаржник просить зобов'язати Замовника викласти основні характеристики до паперу А4 80 г/м² (клас А) в наступній редакції:

№ з/п	Характеристики	Показники
1	Маса, г/м ²	80+/-3,0
2	Яскравість, ISO %	109+/-2,0
3	Білизна, СІЕ	161+/-3,0
4	Товщина, мікрон	106+/-3,0
5	Непрозорість, %	Не менше 91 %
6	Шорсткість, ml/min, max	200+/-50
7	Абсолютна вологість, %	3,9-5,3
8	Жорсткість, мН/мНм, ISO 5629:	
	в повздовжньому напрямленні (MD)	125+/-15
	в поперечному напрямленні (CD)	60+/-10
9	Відповідь державним стандартам	ДСТУ 2101-92 ДСТУ 2098-92 ДСТУ 2068-92
10	Формат	A4
11	Розмір	210x297

12	Тип відбілювання	TCF
13	Упаковка	Фабрична вологостійка
14	Пачка, листів	500
15	Коробка, пачок	5

На думку Скаржника, встановлення технічних характеристик паперу в пропонованій редакції значно розширить коло учасників.

Замовник з цього питання повідомив, що папір, який є предметом закупівлі, буде використовуватись на високопродуктивному комплексі монохромного друку та обробки документів Xerox DocuTech, що встановлений у Замовника.

Як зазначає Замовник, для уникнення передчасного зносу деталей та позапланових ремонтних робіт блоків та вузлів цього комплексу Замовник звернувся за роз'ясненнями до представництва в Україні виробника даної техніки – компанії Xerox та отримав від нього лист з рекомендованими параметрами та характеристиками паперу, який відповідатиме вимогам технічного регламенту цього комплексу.

Як повідомляє Замовник, Скаржник не навів жодних аргументів або доказів з посиланням на експертні, нормативні або інші документи, які б підтверджували відсутність чи наявність таких виробників. Крім цього, Скаржник не заперечує, що на вітчизняному ринку є постачальники, які мають можливість запропонувати папір, що буде відповідати вимогам документації конкурсних торгів.

Щодо сертифікату якості Замовник повідомив, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документом про відповідність таким вимогам, окрім іншого, є сертифікат, який може встановлювати відповідність будь-яким заявленим вимогам.

На думку Замовника, використання паперу із запропонованими Скаржником характеристиками призведе до підвищеного зносу вузлів, деталей, блоків та можливого виходу з ладу високопродуктивної цифрової техніки, вставленої у Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку № 1 документації конкурсних торгів Замовник планує закупити зокрема, папір формату А4 80 г/м² (клас А) у кількості 5000 кг з наступними технічними характеристиками:

№ п/п	Характеристики	Показники
1.	Маса, г/м ²	80+/-1.5
2.	Яскравість, ISO %	109
3.	Білизна, СІЕ	168+/-3
4.	Товщина, мікрон	108+/-2
5.	Непрозорість, %	94-96%
6.	Шорсткість, ml/min, max	250
7.	Абсолютна вологість, %	3.9-5.3
8.	Жорсткість, мН/мНм, ISO 5629:	
	в повздовжньому напрямлені (MD)	115/0,41
	в поперечному напрямлені (CD)	50/0,12
9.	Стійкість поверхні до вищипування:	
	не менше, Деннісон	14
	IGT, м/с	1
10.	Косина листів	+/- 0,5мм
11.	Архівне зберігання по ISO 9706	Більше 150 років
12.	Відхилення розмірів від номінального формату	± 0.5 мм

13.	Допуск по виникненню загинів та хвиль на папері при друці	радіус загину 10 м-1
14.	Максимальна кількість застрягання	200 застрягань за 10 ⁶ копій
15.	Виявлення загинів після проходження ф'юзера	При односторонньому та двосторонньому друці – максимально MD 27.5 CD 15, діагональних загинів немає.
16.	Двостороннє стирання	відсутнє
17.	Адгезія тонера	Максимально 60 одиниць штрихів (5390)
18.	Максимальний рівень пилу	У пачці 15 мг/500 листів В пристрої 350 мг/10 000 копій
19.	Масова доля золи, %	18
20.	Статична електролізація	Відсутня при друці в відбитках при односторонньому та двосторонньому
21.	Виявлення загинів від вологості (50% відносної вологості при 23°C середі)	Максимальне значення MD 35 CD 20 Діагональні загини відсутні
22.	Загини в пачці	Максимальне значення MD 35 CD 12,5 Діагональні загини відсутні
23.	Якість зрізу	≤5 мм lined pairs (при збільшені в 42 рази)
24.	Тертя між поверхнями листів	0.40 – 0.65
25.	Поверхова здатність набирати воду при односторонньому змочуванні с60 gm-2	20 – 30
26.	Відповідність державним стандартам України	ДСТУ 2101-92, ДСТУ 2098-92, ДСТУ 2068-92
27.	Формат	A4
28.	Розмір	210x297
29.	Направлення волокон (A4)	По довгій кромці
30.	Тип відбілювання	ТСФ
31.	Упаковка	Фабрична вологостійка
32.	Пачка, листів	500
33.	Коробка, пачок	5

Цим же додатком документації конкурсних торгів визначено, що учасник повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії сертифіката якості на папір від виробника.

Замовник надав на розгляд Колегії копію листа компанії Xerox Limited від 12.01.2015, яким зазначена компанія рекомендує Замовнику використовувати на високопродуктивному цифровому комплексі монохромного друку, сканування та обробки документів Xerox DocuTech 6155 папір з технічними характеристиками, які зараз наведені у документації конкурсних торгів.

Скаржник не надав підтвердження необхідності внесення саме таких змін, які зазначені ним у Скарзі.

Разом з тим, Замовник не спростував, що всім наведеним вище характеристикам відповідає продукція лише компанії Хегох та документально не підтвердив, що вказаним вище вимогам відповідає папір щонайменше двох виробників та те, що у сертифікатах якості на папір містяться всі вказані вище характеристики.

Встановлення таких вимог може призвести до неможливості взяти участі у Процедурі закупівлі суб'єктам господарювання (у тому числі, Скаржника), які можуть запропонувати продукцію інших виробників, та призвести до дискримінації таких суб'єктів господарювання.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вказаних вище вимог до паперу порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основний принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. ТОВ "Український папір" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасник повинен надати 10 зразків пачок паперу для проведення тестування.

При цьому, як зазначає Скаржник, за результатами проведеного Замовником тестування у разі застрягання паперу, його скручування, порушення геометрії, нерівномірного запікання тонера, наявності сторонніх запахів Замовник має право відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника.

Скаржник вважає, що вказана вимога документації конкурсних торгів є дискримінаційною, оскільки Замовник не є уповноваженим органом, експертною організацією, випробувальною лабораторією та не має необхідних знань, відповідного компетентного персоналу, технічних можливостей та спеціального обладнання для визначення технічних характеристик паперу.

Крім того, як повідомляє Скаржник, Законом не передбачена можливість відхилення пропозиції конкурсних торгів за результатами будь-яких тестувань.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом вилучення вимоги щодо проведення тестування та відхилення у зв'язку з цим пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що перша частина зразків (5 пачок) паперу буде використана для проведення тестування на комплексі монохромного друку Хегох DocuTech 6155 для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а друга частина зразків паперу залишається у Замовника як контрольна партія для порівняння з продукцією, яка буде постачатись за договором.

Як зазначає Замовник, вимога щодо надання зразків Замовнику продукції передбачена статтею 268 Господарського кодексу України – якість товарів, які поставляються, повинна відповідати зразкам (еталонам).

За інформацією Замовника, кількість застрягань паперу у вузлах та блоках копіювального комплексу Хегох DocuTech 6155 на контрольну партію паперу (2500 аркушів) фіксується комп'ютерною програмою в контролері друку DocuSP, а кількість скручувань, порушення геометрії (заминання) паперу та нерівномірне запікання тонера фіксується без використання спеціальних випробувальних лабораторій.

Замовник зауважив, що всі фахівці Замовника, які працюють на високопродуктивній цифровій техніці, у тому числі, комплексі монохромного цифрового друку Хегох DocuTech 6155, пройшли навчання та отримали відповідні сертифікати.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком № 1 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "до подання пропозицій конкурсних торгів учасник повинен обов'язково надати зразки товару (10 пачок -

по 500 аркушів в пачці, за кожним класом паперу, вказаним в технічному завданні) для тестування на відповідність технічним вимогам. Подані зразки мають відповідати товару, що постачатиметься переможцем даних торгів згідно з укладеним між сторонами договором. Надані учасником зразки повинні відповідати технічним вимогам Замовника. На зразках повинен бути ярлик скріплений печаткою (за наявності) та підписом учасника, на якому вказуються: напис "ЗРАЗОК", найменування учасника Процедури закупівлі (у т.ч. код за ЄДРПОУ) та найменування предмета закупівлі. На тестування товар приймається за наступною адресою – м. Київ, вул. Садова, 3, поштовий індекс: 01008, відповідальна особа – Юхимець Анатолій Миколайович, тел. (044) 255-34-31. Зразки приймаються згідно із актом приймання-передачі.

Тестування паперу буде проводитись на території Замовника на високопродуктивних цифрових копіювальних машинах великої потужності Xerox DocuTech 6155, Minolta Di-850, Bizhub 920 в режимі, визначеному параметрами технічного регламенту зазначеної техніки. Під час проведення тестування наданих зразків паперу ведеться протокол, в якому зазначається відповідність запропонованих зразків вимогам технічного завдання.

Замовник має право у разі невідповідності запропонованих учасником Процедури закупівлі зразків паперу відхилити таку пропозицію, якщо їх якість не відповідатиме вимогам технічного завдання, що виявлені під час тестування, зокрема: застрягання паперу, його скручування, порушення геометрії, нерівномірне запікання тонера, наявність сторонніх запахів.

Документація конкурсних торгів не містить вичерпного переліку технічних вимог, на відповідність яких перевірятимуться зразки та не містить порядку проведення відповідності зразка, що може призвести до неоднозначної оцінки критеріїв відповідності зразків технічним вимогам документації конкурсних торгів, як наслідок до непрозорої оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, у тому числі, Скаржника, та, відповідно, до порушення одного з принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Крім цього, Замовник не довів та документально не підтвердив, що він має необхідні знання, відповідний компетентний персонал, технічні можливості тощо для визначення технічних характеристик паперу, що може призвести до неоднозначної та непрозорої оцінки з боку Замовника вказаною вище вимогою під час розгляду та оцінки пропозиції конкурсних торгів учасника.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вказаних вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

3. ТОВ "Український папір" у Скарзі повідомило, що визначення арифметичної помилки в редакції, яка міститься у документації конкурсних торгів, є дискримінаційним, неправомірним та таким, що дозволить Замовнику на власний розсуд визначати учасника, у якого наявна арифметична помилка.

Як зазначає Скаржник, арифметична помилка може бути попущена в результаті арифметичних дій, проте пропуск цифри, випадкова перестановка цифр, спотворення результату обчислення у зв'язку із використанням несправної техніки в жодному разі не є арифметичними діями.

За інформацією Скаржника, документація конкурсних торгів не містить інформації щодо методик підрахунку та вихідних даних, які, на думку Замовника, є правильними. документація конкурсних торгів взагалі не містить порядку виправлення арифметичних помилок, які можуть виникнути в результаті арифметичних дій, якими є множення, ділення, додавання та віднімання.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом вилучення визначення арифметичної помилки та визначення у документації конкурсних торгів чіткого порядку виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не навів жодних аргументів із посиланням на чинне законодавство України, які б підтверджували неправомірність використання Замовником визначення терміну арифметичної помилки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону та пункту 2 розділу V документації конкурсних торгів замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Пунктом 2 розділу V документації конкурсних торгів визначено, що арифметична помилка в значенні цієї документації конкурсних торгів – це помилка у визначенні результату підрахунку: пропуск цифри, випадкова перестановка цифр, спотворення результату обчислення у зв'язку із використанням несправної техніки. Не є арифметичними помилками, а отже, і не може бути виправлене в порядку, передбаченому цією документацією, застосування неправильних методик підрахунку, а так само застосування неправильних вихідних даних для проведення арифметичних обчислень.

Враховуючи викладене, до арифметичної помилки Замовник відніс, зокрема, спотворення результату обчислення у зв'язку із використанням несправної техніки, що може призвести до зловживання цією помилкою учасником під час підготовки своєї пропозиції конкурсних торгів та Замовником під час розгляду пропозиції конкурсних торгів та до порушення одного з принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Крім того, документація конкурсних торгів не містить порядку виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, що є порушенням вимог статті 28 Закону та принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вказаної вище вимоги порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління справами Верховної Ради України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – ""папір формату А-4 некрейдований, класу А і С – 20 000 кг" [оголошення № 149289, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2015 № 274 (17.06.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ