



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1479-р/пк-ск від 27.08.2015

вих. лист від

№

UNITEK Energy AG
Zinnenweg 2, 9470 Buchs SG

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Назарівська, 3,
м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу UNITEK Energy AG (надалі – Скаржник) від 16.07.2015 № 135/07 (zareestrovanu в Комітеті 16.07.2015 за № 15-20/2028-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення двоступеневих торгів – "Код 27.90.1. Система примусового скидання тиску з СГО для ВП ЗАЕС" [оголошення № 128313, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.06.2014 № 14(03.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та відновити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.07.2015 № 1169-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 20.07.2015 № 20-29.3/06-2680-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 23.07.2015 № 10652/10 та від 27.08.2015 № 12427/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.06.2015 № 3926 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі (на другому етапі) подали:

- 1) Westinghouse Electric Sweden AB;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Атоммонтаж сервіс" (надалі – ТОВ "Атоммонтаж сервіс");
- 3) Скаржник.

Відповідно до витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.07.2015 № 58 Процедура закупівлі була відмінена Замовником на підставі статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), у зв'язку з неможливістю усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

UNITEK Energy AG не погоджується з рішенням Замовника щодо відміни Процедури закупівлі та вважає його необґрунтованим, прийнятим у непрозорий спосіб та таким, що порушує основні принципи здійснення державних закупівель, визначених в статті 3 Закону, чим порушує права Скаржника, як учасника Процедури закупівлі, оскільки, за твердженням Скаржника, Процедура закупівлі проходила у повній відповідності до вимог Закону, у зв'язку з чим просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та відновити Процедуру закупівлі.

У листі від 27.08.2015 № 12427/10 Замовник зазначив, що розкриття пропозицій конкурсних торгів (II етап) відбулося 10.06.2015, пропозиції конкурсних торгів подали 3 учасники, а саме: Westinghouse Electric Sweden AB, ТОВ "Атоммонтажсервіс", UNITEK Energy AG. За твердженням Замовника, технічна частина пропозицій конкурсних торгів учасників відповідала вимогам документації конкурсних торгів, проте цінові пропозиції значно перевищували очікувану вартість закупівлі.

Замовник стверджує, що комітет з конкурсних торгів 26.06.2015 зобов'язав ВП "Атомкомплект" спільно з ВП ЗАЕС погодити в установленому порядку перевищення очікуваної вартості закупівлі, передбачену замовником на фінансування закупівлі за найбільш вигідною пропозицією конкурсних торгів з її обґрунтуванням та надати інформацію до комітету з конкурсних торгів.

За твердженням Замовника, на черговому засіданні комітету з конкурсних торгів 09.07.2015 було розглянуто службову записку ВП "Атомкомплект" від 01.07.2015 № 4431/43 щодо погодження ВП ЗАЕС закупівлі за ціною найбільш вигідної пропозиції учасника конкурсних торгів UNITEK Energy AG. Проте це є лише формальним підтвердженням – джерело фінансування різниці між очікуваною вартістю закупівлі та пропозицією учасника підтверджене не було. Замовник стверджує, що у листі ВП ЗАЕС від 09.07.2015 № 07-35/16721 (наданим на 20-тий робочий день після розкриття пропозицій конкурсних торгів) зазначено, що додаткове фінансування буде взяте з нерозподілених лімітів фінансування на 2017 рік. Однак, які саме нерозподілені ліміти фінансування, не вказано.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що оскільки розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі (II етап) відбулося 10.06.2015, а комітет з конкурсних торгів не визначив переможця Процедури закупівлі в передбачений Законом строк, то 10.07.2015 було прийняте рішення щодо відміни Процедури закупівлі відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону.

За твердженням Замовника, він діяв відповідно до вимог Закону та правомірно відмінив торги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та документації конкурсних торгів закупівлі здійснювалася Замовником за процедурою двоступеневих торгів.

Згідно з частиною першою статті 34 Закону двоступеневі торги проводяться в порядку, передбаченому для процедури відкритих торгів, з урахуванням особливостей, визначених цим розділом.

Відповідно до частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону Замовник відміняє торги в разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься витяг з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.07.2015 № 58, у якому, зокрема, зазначено, що розглянувши протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.06.2015 № 3926, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, службову записку ВП "Атомкомплект" від 01.07.2015 № 4431/43, факс-лист ВП ЗАЕС від 09.07.2015 № 07-35/16721, вирішили відмінити Процедуру закупівлі, у зв'язку з неможливістю усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

На засіданні Колегії, яке відбулося 27.08.2015, представник Замовника повідомила, що рішення про відміну Процедури закупівлі було прийняте 10.07.2015 через відсутність документального підтвердження збільшення фінансування.

Слід зазначити, що згідно з листом від 09.07.2015 з 07-35/16721 ВП "Запорізька АЕС" додаткове фінансування буде взяте з нерозподільних лімітів фінансування на 2017 рік. Зазначеним листом ВП "Запорізька АЕС" просить не допустити зриву виконання вказаних заходів.

Абзац другий частини другої статті 30 Закону передбачає право Замовника визнати торги такими, що не відбулися, у разі якщо ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі.

У той же час Замовник відмінив Процедуру закупівлі через неможливість усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутня інформація та документальне підтвердження виявлених порушень під час проведення Процедури закупівлі, які неможливо усунути.

Враховуючи викладене, дії Замовника в частині відміни Процедури закупівлі у спосіб, наведений вище, є навмисним порушенням принципів здійснення закупівель, передбачених статтею 3 Закону – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" скасувати рішення про відміну процедури закупівлі – "Код 27.90.1. Система примусового скидання тиску з СГО для ВП ЗАЕС" [оголошення № 128313, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.06.2014 № 14(03.06.2014)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ