



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1729-р/пк-ск від 28.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Беніш Джі Пі  
еС Україна"

вул. Ярославська, 56А,  
м. Київ, 04071

Комунальне підприємство  
"Київпастрас"

Набережне шосе, 2,  
м. Київ, 04070

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Беніш Джі Пі еС Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Беніш Джі Пі еС Україна") від 02.09.2015 № 316-15 (zareestrovanu в Комітеті 02.09.2015 за № 8-20/2609-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Київпастрас" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 62.09.2. Створення програмно-апаратного комплексу Єдиного диспетчерського центру моніторингу роботи транспорту та збору інформації" [оголошення № 160916, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.07.2015 № 289(09.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі.
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 03.09.2015 № 1523-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 03.09.2015 № 20-29.3/06-3465-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та копій документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.09.2015 № 24/877 Замовник надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Беніш Джі Пі еС Україна" у Скарзі зазначає, що технічні вимоги документації конкурсних торгів визначені Замовником неповно та нечітко, що суперечить положенням законодавства України у сфері державних закупівель та порушує права Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

1. Скаржник зазначає, що Замовником не вказана кількість транспортних засобів, що будуть обладнані пристроями гучномовного оповіщення, що є обов'язковим для пасажирського транспорту.

Скаржник стверджує, що за відсутності вищевказаної інформації неможливо сформулювати ціну пропозиції конкурсних торгів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що ним до документації конкурсних торгів в цій частині було внесено зміни.

На підтвердження зазначеного Замовник надав на розгляд Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів комунального підприємства "Київпаstrанс" від 10.09.2015 № 125.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.2 пункту 2 додатку 2 документації конкурсних торгів, визначено, зокрема, що система повинна забезпечувати, зокрема, підключення наявного рухомого складу, кількістю 4128 транспортних засобів.

Після внесення змін до документації конкурсних торгів зазначений абзац підпункт 3.2 пункту 2 додатку 2 документації конкурсних торгів викладений в наступній редакції: "підключення наявного рухомого складу, кількістю 4128 транспортних засобів, з яких не менше 1500 одиниць пасажирського транспорту".

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи наведене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що в документації конкурсних торгів Замовником встановлено вимогу щодо отримання виконавцем експертного звіту в ДП "Укрдержбудекспертиза" на проектно-кошторисну документацію.

За твердженням Скаржника зазначена умова документації конкурсних торгів не відповідає коду предмета закупівлі, визначеного Замовником, оскільки будівельні роботи не входять до предмета закупівлі.

Таким чином, на думку Скаржника, надання учасниками Процедури закупівлі експертного звіту ДП "Укрдержбудекспертиза" не повинно вимагатись Замовником.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, ним до документації конкурсних торгів в цій частині було внесено зміни.

На підтвердження зазначеного Замовник надав на розгляд Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів комунального підприємства "Київпастранс" від 10.09.2015 № 125.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4.1 пункту 4 додатку 2 документації конкурсних торгів, зокрема, визначено, що "розроблення проектно-кошторисної документації, відповідно до технічного завдання затвердженого Замовником та отримання в ДП "Укрдержбудекспертиза" експертного звіту згідно вимог до чинного законодавства. Здійснюється Виконавцем".

Після внесення змін до документації конкурсних торгів зазначений абзац підпункту 4.1 пункту 4 додатку 2 документації конкурсних торгів, викладений в наступній редакції: "розроблення проектно-кошторисної документації, відповідно до технічного завдання затвердженого Замовником, її погодження, затвердження та експертиза згідно вимог чинного законодавства забезпечується виконавцем".

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи наведене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Припинити розгляд скарги товариства з обмеженою відповідальністю "Беніш Джі Пі еС Україна" від 02.09.2015 № 316-15.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.