



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1430-р/пк-ск від 19.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знамянка, Кіровоградська обл.,
27406

Відділ освіти, молоді та спорту
Добровеличківської районної
державної адміністрації
вул. Леваневського, 1,
смт Добровеличківка,
Добровеличківський р-н,
Кіровоградська обл., 27000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 07.07.2015 № 07/07-07 (зареєстровану в Комітеті 09.07.2015 за № 8-20/1945-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Добровеличківської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 015290, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.01.2015 № 172 (20.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.07.2015 № 1110-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 13.07.2015 № 20-29.2/06-2579-дз Замовник листами від 17.07.2015 № 01-32/813/1 та від 07.08.2015 № 01-32/868/1 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.06.2015 № 14 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство виробничо-комерційна фірма "Меґіон" (надалі – ПП ВКФ "Меґіон");
- 2) приватне підприємство "Світанок-11" (надалі – ПП "Світанок-11");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2015 № 15 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 1 та 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 26.05.2015 б/н (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.06.2015 № 16 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП ВКФ "Меґіон" та ПП "Світанок-11". За результатами проведеної оцінки Замовником визнана найбільш економічно вигідною та акцептована пропозиція конкурсних торгів ПП "Світанок-11".

1. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з підстав, що виникли з вини Замовника, оскільки Замовник подовжив строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів та вчасно не повідомив про це Скаржника, тому ТОВ "АРТМАРКЕТ" не мало можливості належним чином виконати вимоги Документації.

1.1. Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів було прийняте Замовником 26.05.2015 (з кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів – 08.06.2015).

Листом від 13.07.2015 № 20-29.3/06-2582-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно надання інформації з підтверджуючими документами щодо:

- дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого змін до документації конкурсних торгів за Процедурою закупівлі;
- дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу змін до документації конкурсних торгів за Процедурою закупівлі.

Листом від 16.07.2015 № 206/2431/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що зміни до документації конкурсних торгів були подані Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 26.05.2015 (оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 02.06.2015).

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів 02.06.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 09.07.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

1.2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2015 № 15 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з підстав відсутності всіх документів, які вимагались Документацією.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник був обізнаний про дату та час подання пропозицій конкурсних торгів, оскільки 08.06.2015 подав свою пропозицію конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Документація містить ряд документів, які необхідно надати учасникам для участі у Процедурі закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лише заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів".

Інші документи, які вимагались Документацією, відсутні у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

2. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомило, що пропозиції конкурсних торгів ПП ВКФ "Мегіон" та ПП "Світанок-11" не відповідали умовам Документації оскільки вказані учасники надали довідки про виконання аналогічних договорів, в яких відсутня необхідна інформація, відсутні нотаріально завірених копії аналогічних договорів та відсутні копії документів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП ВКФ "Мегіон" та ПП "Світанок-11" надали довідки про досвід виконання аналогічних договорів, які містили всю необхідну інформацію, та надали всі необхідні документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 4.1 - 4.4 пункту 4 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів* за 2013 - 2014 роки (не менше, ніж з трьома контрагентами), в якій повинно бути зазначено: повне найменування контрагента з яким укладено договір, його код ЄДРПОУ, адреса; телефон, прізвище, ім'я, по батькові особи, яка відповідає за виконання договору та адреса, телефон, прізвище, ім'я, по батькові особи контрагент, а яка може підтвердити інформацію зазначену в цій довідці по відповідному контрагенту; предмет закупівлі з зазначенням обсягу; сума договору;

- договори, які вказані в інформаційній довідці.

- оригінали позитивних листів-відгуків від контрагентів, зазначених в довідці, не більше двадцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, з зазначенням показника обсягу вугілля, яке має/мало бути поставлене згідно з договором та числового показника кількості вугілля, яке було фактично відвантажено на момент формування листа-відгуку;

- копії документів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що підтверджують внесення контрагентів по аналогічним договорам до реєстру з якого надається документ.

Вказаний пункт Документації містить наступну примітку: "*Аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання товарів, аналогічних до предмету закупівлі "Вугілля кам'яного будь-яких марок".

У складі копії пропозиції конкурсних торів ПП "Світанок-11" містяться, зокрема, такі документи:

- інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів за 2013-2014 роки (на постачання вугілля у кількості 3 шт.), яка містить інформацію, що вимагалась умовами Документації;

- договори, які зазначені у вказаній вище довідці;

- листи-відгуки, передбачені Документацією;

- копії довідок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, передбачені Документацією.

У складі копії пропозиції конкурсних торів ПП ВКФ "Мегіон" містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про виконання аналогічних договорів за 2013-2014 роки (на постачання вугілля у кількості 3 шт.), яка містить інформацію, що вимагалась умовами Документації;

- договори, які зазначені у вказаній вище довідці;

- листи-відгуки, передбачені Документацією;

- копії довідок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, передбачені Документацією.

Таким чином, Колегією не виявлено порушень ПП ВКФ "Мегіон" та ПП "Світанок-11" вимогам Документації в цій частині.

3. Листом від 03.08.2015 № 03/08-01 (зареєстрованим у Комітеті 03.08.2015 за № 8-20/2199-дз) ТОВ "АРТМАРКЕТ" надало доповнення до Скарги, в яких Скаржник повідомив про додаткові невідповідності (на думку Скаржника) пропозицій конкурсних торгів ПП ВКФ "Мегіон" та ПП "Світанок-11" умовам Документації, про які не було зазначено у Скарзі.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Світанок-11" № 156725, було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 01.07.2015 [бюлетень № 283 (01.07.2015)], отже про порушення своїх прав Скаржник мав дізнатися 01.07.2015.

Лист від 03.08.2015 № 03/08-01 ТОВ "АРТМАРКЕТ" був поданий до органу оскарження та зареєстрований у Комітеті 03.08.2015, отже, поданий з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" у задоволенні його скарги від 07.07.2015 № 07/07-07.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ