



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1431-р/пк-ск від 19.08.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Геліос-Л"
вул. 12 грудня, 4а/1, м. Первомайськ,
Миколаївська обл., 55200

Департамент економічного розвитку
і торгівлі Одеської обласної
державної адміністрації
просп. Шевченка, 4, м. Одеса, 65032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Геліос-Л" (надалі – Скаржник, ПП "Геліос-Л") від 17.07.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 21.07.2015 за № 8-20/2089-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом економічного розвитку і торгівлі Одеської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку

проведення процедури закупівлі – "74.90.2. Послуги з інвентаризації земель" [оголошення № 137059, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.05.2015 № 259 (26.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, про відміну Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.07.2015 № 1201-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.07.2015 № 20-29.2/06-2720-дз Замовник листом від 30.07.2015 № 05.1-16/32/к надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 26.06.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Геоконсалтинг" (надалі – ТОВ "Геоконсалтинг")
2)	державне підприємство "Одеський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою" (надалі – ДП "Одеський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Укрлендконсалтинг" (надалі – ТОВ "Укрлендконсалтинг")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.07.2015 № 102/2015 Пропозиції ТОВ "Геоконсалтинг", Скаржника та ТОВ "Укрлендконсалтинг" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), до процедури оцінки Пропозицій була допущена Пропозиція ДП "Одеський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою"; Процедура закупівлі була відмінена у зв'язку з тим, що до оцінки допущено Пропозиції менше, ніж двох учасників.

Зазначене підтверджується оголошенням про результати торгів № 162987, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 14.07.2015 № 292 (14.07.2015)], згідно з яким торги були відмінені у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ПП "Геліос-Л" та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі, пояснюючи це наступним.

1.1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.07.2015 № 102/2015 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "надані у складі пропозиції копії раніше укладених договорів за аналогічним предметом закупівлі (№ 58-П від 13.08.2010; № 78-П від 29.10.2013; № 17-П

від 04 березня 2014; № 44-П від 12 червня 2014) не завірені нотаріально або печаткою та підписом керівника юридичної особи-контрагента, що не відповідає пп.11 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що оскільки договори на виконання землевпорядних робіт є документами, які створювалися безпосередньо на підприємстві, то засвідчувати копії цих договорів може лише керівник даного підприємства.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з частиною першою статті 626 Цивільного кодексу України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Тому, на думку Замовника, засвідчення копії зазначених договорів лише однією стороною в силу правової природи договору є недостатнім; зі змісту наданих копій договорів неможливо визначити місце їх укладення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що загальний перелік документів, які повинні надати учасники торгів у складі своїх Пропозицій відповідно до кваліфікаційних та інших вимог Документації, наведений у пункті 6 розділу 3 Документації.

Згідно з підпунктом 11 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати нотаріально завірені або завірені печаткою та підписом керівника юридичної особи-контрагента на кожній сторінці (які мають текст) або прошиті та скріплені печаткою та підписом керівника юридичної особи-контрагента копії не менше 3-х раніше укладених договорів про надання аналогічних послуг за показником 5-го -10-го знака згідно з ДК 016-2010 (ДК 016-97 за період його чинності) з трьома різними замовниками (мінімум по одному з кожним замовником).

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться копії наступних договорів:

від 13.08.2010 № 58-П інвентаризації земель міста Первомайська, укладеного між Управлінням містобудування, архітектури, комунальної власності та земельних питань міської ради Миколаївської області та ПП "Геліос-Л", завірена печаткою та підписом керівника Скаржника;

від 29.10.2013 № 78-п на виконання робіт із землеустрою, укладеного між ПП "Якість" та Скаржником, завірена печаткою та підписом керівника ПП "Геліос-Л";

від 04.03.2014 № 17-п про виконання робіт із землеустрою, укладеного між СКП "Прогрес" та ПП "Геліос-Л", завірена печаткою та підписом керівника Скаржника;

від 12.06.2014 № 44-п на виконання робіт із землеустрою, укладеного між житловобудівельним кооперативом "Дизеліст" та Скаржником, завірена печаткою та підписом керівника ПП "Геліос-Л".

Зазначені вище копії договорів не завірені нотаріально та не завірені печатками та підписами керівників юридичних осіб-контрагентів на кожній сторінці (які мають текст) або не прошиті та не скріплені печатками та підписами керівників юридичних осіб-контрагентів.

Таким чином, Пропозиція ПП "Геліос-Л" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно з підстави, зазначеної вище.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.07.2015 № 102/2015 Пропозиція ПП "Геліос-Л" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у складі пропозиції відсутня згода учасника на оброблення персональних даних наданих у складі пропозиції конкурсних торгів згідно з Законом України "Про захист персональних даних", що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що згідно із законодавством України надавати згоду на оброблення персональних даних може лише фізична особа, як це передбачено нормами вищевказаного Закону.

Замовник з цього питання зазначив, що відповідно до з Закону України "Про захист персональних даних" володільцем персональних даних є фізична або юридична особа, яка визначає мету обробки персональних даних, встановлює склад цих даних та процедури їх обробки, якщо інше не визначено законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, зі згоди учасника у довільній формі на оброблення наданих у складі пропозиції конкурсних торгів персональних даних згідно із Законом України "Про захист персональних даних".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня згода на оброблення наданих у складі Пропозиції персональних даних згідно із Законом України "Про захист персональних даних".

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП "Геліос-Л" була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.3. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.07.2015 № 102/2015 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у складі пропозиції відсутня копія антикорупційної програми та копія документу, що підтверджує наявність уповноваженого з антикорупційної програми, як вимагалось Замовником відповідно до п.п. 22 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів. У складі пропозиції міститься лист-пояснення № 434/10 від 25.06.2015 з приводу відсутності антикорупційної програми в якому зазначено, що ПП "Геліос-Л" не приймає участі в процедурах закупівлі вартість послуг або товарів, яких дорівнює або перевищує 1 мільйон гривень, а робіт – 5 мільйонів гривень, а тому не має своєї антикорупційної програми. Очікувана вартість закупівлі за предметом "74.90.2 – послуги професійні, технічні та комерційні, інші, н.в.і.у. (послуги з інвентаризації земель)" становить 1 249 000, 00 грн".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що відповідно до законодавства України антикорупційна програма затверджується керівниками юридичних осіб, якщо вартість закупівлі товарів або послуг перевищує 1 мільйон гривень.

За інформацією ПП "Геліос-Л", його цінова пропозиція становила менше 1 мільйона гривень, тому, на його думку, Скаржнику не обов'язково було надавати копію антикорупційної програми.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що очікувана вартість предмету закупівлі (послуги) становить більше 1 мільйона гривень. Тому, на думку Замовника, Скаржник повинен був надати копію антикорупційної програми та копію документу, що підтверджує наявність уповноваженого з антикорупційної програми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 22 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копію антикорупційної програми та копію документу, підтверджуючого наявність уповноваженого з антикорупційної програми.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації якщо учасник не подає у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове обґрунтоване пояснення з посиланням на чинні нормативно-правові акти.

Пунктом 2 частини другої статті 62 Закону України "Про запобігання корупції" встановлено, що в обов'язковому порядку антикорупційна програма затверджується керівниками: юридичних осіб, які є учасниками попередньої кваліфікації, учасниками процедури закупівлі відповідно до [Закону України](#) "Про здійснення державних закупівель", якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) дорівнює або перевищує 1 мільйон гривень, а робіт – 5 мільйонів гривень.

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ПП "Геліос-Л", загальна вартість пропозиції зазначеного учасника становить менше 1 мільйона гривень.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься лист-пояснення з приводу відсутності антикорупційної програми, згідно з яким ПП "Геліос-Л" не приймає участі у процедурах закупівлі вартість послуг або товарів, яких дорівнює або перевищує 1 мільйон гривень, а робіт – 5 мільйонів гривень, а тому не має своєї антикорупційної програми.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної підстави.

Виходячи з інформації, наведеної у підпунктах 1.1 та 1.2 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Пропозиція ПП "Геліос-Л" була відхилена Замовником правомірно з підстав зазначених вище.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Згідно з абзацом восьмим частини першої статті 30 Закону Замовник відмінє торги в разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Таким чином, оскільки Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, його Пропозиція не могла бути допущена Замовником до процедури оцінки Пропозицій.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "Геліос-Л" повідомляє, що вимога Документації стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій згоди на оброблення персональних даних порушує норми законодавства та суперечить їм.

Колегію у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне.

Наведений пункт Скарги стосується документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до пункту 1 розділу 4 Документації кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 26.06.2015.

Скарга, до органу оскарження була подана та зареєстрована 21.07.2015, тобто подана із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Геліос-Л" у задоволенні його скарги від 17.07.2015 б/н (зареєстрованої в Комітеті 21.07.2015 за № 8-20/2089-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ