



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1402-р/пк-ск від 17.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"

вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27406

Відділ освіти Уманської
районної державної адміністрації
Черкаської області

вул. Залізняка, 2 а,
м. Умань,
Черкаська обл., 20300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 21.07.2015 № 21/07-01 (зарєєстровану в Комітеті 21.07.2015 за № 8-20/2091-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Уманської районної державної адміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГр (або еквівалент), вугілля кам'яне марки ДГ 13-100 (або еквівалент)" [оголошення № 104436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.04.2015 № 226 (03.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі Замовником;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у відповідності до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 22.07.2015 № 1204-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.07.2015 № 20-29.2/06-2728-дз Замовник листом від 30.07.2015 № 1352/01-07 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Скаржник листом від 17.08.2015 № 17/08-01 надав доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 01.07.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Востоксервіс" (надалі – ПП "Востоксервіс");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Макреалгруп" (надалі – ТОВ "Макреалгруп");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглебудпостач" (надалі – ТОВ "Вуглебудпостач");
- 4) приватне підприємство "СЕВ-СЕРВІС 2000" (надалі – ПП "СЕВ-СЕРВІС 2000");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий дім "Тепло" (надалі – ТОВ ТД "Тепло");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоградбудпостач" (надалі – ТОВ "Кіровоградбудпостач");
- 7) Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 08.07.2015 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглебудпостач" та ПП "СЕВ-СЕРВІС 2000", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 08.07.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Востоксервіс", ТОВ "Макреалгруп", ТОВ ТД "Тепло", ТОВ "Кіровоградбудпостач" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кіровоградбудпостач".

1. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомило, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоградбудпостач" був відсутній оригінал документу, виданий Міністерством юстиції України, його відповідним структурним підрозділом, територіальним органом, у вигляді витягу з реєстру або довідки про те, що службову (посадову) учасника – Нетудихату О. В. (який згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів представляв інтереси ТОВ "Кіровоградбудпостач") не було притягнуто до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення.

На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кіровоградбудпостач" не відповідала умовам документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими

протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 22.06.2015 № 41, (надалі – Документація), а тому мала бути відхилена Замовником.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Кіровоградбудпостач" надало інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення на директора Поїзда В. П. та на представника – Нетудихату О. В.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.5.9 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал документу, виданий уповноваженим органом (Міністерство юстиції України), його відповідні структурні підрозділи, територіальні органи – у вигляді витягу з реєстру або довідки) про те, що фізичну особу, яка є учасником, чи службову (посадову) особу учасника, яка підписала документи пропозиції, та уповноваженому представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, станом не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб – підприємців).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоградбудпостач" містяться, зокрема:

- довіреність від 30.04.2015 б/н, видана на Нетудихату О. В., відповідно до якої Нетудихату О. В. уповноважено, зокрема, бути присутнім під час розкриття пропозицій конкурсних торгів;

- нотаріально завірена копія наказу про призначення Поїзда В. П. на посаду директора

ТОВ "Кіровоградбудпостач";

- інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення від 24.06.2015, видані на Нетудихату О. В. та Поїзда В. П.

Таким чином, ТОВ "Кіровоградбудпостач" не порушені вимоги Документації в цій частині.

2. ТОВ "АРТМАРКЕТ" просить у Скарзі, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі Замовником, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у відповідності до вимог Документації та Закону.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Востоксервіс", ТОВ "Макреалгруп", ТОВ ТД "Тепло", ТОВ "Кіровоградбудпостач" та Скаржника, допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 розділу III Документації гарантія, видана банком подається у вигляді окремого додатку та не прошивається у складі документів пропозиції конкурсних торгів. Гарантія має бути розміщена у файлі для документів, який прошивається разом з документами пропозиції конкурсних торгів. Крім цього, копія гарантії, що видана банком має бути додатково надана у складі документів пропозиції конкурсних торгів (прошивається разом з іншими документами пропозиції та має бути завірена печаткою банку та підписом уповноваженої особи банку бенефіціара згідно з п. 1.4. розділу III цієї Документації).

Підпунктом 3.5 пункту 3 розділу III Документації визначено, що до банківської гарантії додаються копії банківських документів: довіреність, ліцензія, звіт про прибутки та збитки (прошиваються разом з іншими документами пропозиції та має бути завірена печаткою банку та підписом уповноваженої особи банку бенефіціара).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Востоксервіс", ТОВ "Макреалгруп", ТОВ ТД "Тепло", ТОВ "Кіровоградбудпостач" та Скаржника містяться банківські гарантії (згідно з якими бенефіціаром є Відділ освіти Уманської районної державної адміністрації Черкаської області), довіреності, ліцензії, звіти про прибутки та збитки, які не містять, зокрема, підпис уповноваженої особи банку бенефіціара (банку, обслуговуючого Замовника).

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Востоксервіс", ТОВ "Макреалгруп", ТОВ ТД "Тепло", ТОВ "Кіровоградбудпостач" та Скаржника не відповідали умовам Документації в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Востоксервіс", ТОВ "Макреалгруп", ТОВ ТД "Тепло", ТОВ "Кіровоградбудпостач" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Уманської районної державної адміністрації Черкаської області відмінити процедуру закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГр (або еквівалент), вугілля кам'яне марки ДГ 13-100 (або еквівалент)" [оголошення № 104436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.04.2015 № 226 (03.04.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ