



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1384-р/пк-ск від 13.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ТРЕЙД КОММОДІТІ"
вул. Червоногвардійська, 15, кв. 10,
м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська обл., 51900

Комунальне підприємство
"КИЇВПАСТРАНС"
Набережне шосе, 2, м. Київ, 04070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТРЕЙД КОММОДІТІ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ") від 21.07.2015 № 21/07 (zareestrovano в Комітеті 23.07.2015 за № 8-20/2109-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "КИЇВПАСТРАНС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні – 6 лотів" [оголошення № 158648, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.07.2015 № 283/1/1(01.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою, та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.07.2015 № 1218-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 24.07.2015 № 20-29.3/06-2766-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 27.07.2015 № 24/689/2 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" у Скарзі повідомляє, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить умову, що фінансова звітність учасника Процедури закупівлі повинна підтверджувати наявність спроможності виконати умови пропозиції конкурсних торгів та досвід аналогічних поставок, а саме – дохід учасника Процедури закупівлі за попередній звітний період повинен становити не менше половини суми цінової пропозиції учасника (пункт 3.6 Документації).

Скаржник стверджує, що Замовник має в наявності пропозицію Скаржника, враховуючи, що вказана Процедура закупівлі проводиться Замовником повторно, та йому відома запропонована ціна Скаржника за предметом закупівлі, а також Замовнику відомий дохід Скаржника за попередній звітний період. За твердженням Скаржника, його цінова пропозиція за первинною процедурою закупівлі становила 15 950 000,00 грн за лот, а дохід за попередній звітний період, який відображено в фінансовій звітності – 2 751 000,00 грн. Таким чином, за твердженням Скаржника, його дохід за попередній звітний період становить менше половини суми цінової пропозиції Учасника.

Тобто, на думку ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ", Замовник умисно намагається дискваліфікувати Скаржника, зазначаючи таку вимогу в Документації, завчасно розуміючи, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідатиме Документації в частині достатнього розміру доходу учасника.

У зв'язку з наведеним Скаржник вважає, що вказана умова порушує його права, оскільки позбавляє його можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що керуючись Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) він встановив наведену вище вимогу в Документації.

За твердженням Замовника, згідно з пунктом 8 Істотних умов договору про закупівлю, викладених в пункті 2 розділу VI Документації, замовник проводить оплату за фактично отриманий товар протягом 90 банківських днів, згідно з договором та виставленим рахунком-фактурою (тобто з відстрочкою платежу в 90 днів). При цьому попередня оплата та авансові платежі істотними умовами договору не передбачені. Враховуючи викладене, на думку Замовника, фінансова спроможність учасника повинна підтверджувати наявність ресурсів для виконання істотних умов договору.

Замовник зазначає, що згідно з статтею 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Згідно з Національним положенням (Стандарту) бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності", одиниця виміру фінансової звітності: тис. грн без десяткового знака.

Замовник стверджує, що згідно з оголошенням про проведення конкурсних торгів по зазначеній процедурі закупівлі, очікувана вартість предмета закупівлі складає 100 800,00 тис. грн або 16 800,00 тис. грн за одним лотом.

За твердженням Замовника, згідно з формою фінансової звітності "Звіт про фінансові результати" за 2014 рік (останній звітний період) чистий дохід ТОВ "Трейд Коммодіті"

від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) складає 476 676,00 тис. гривень. Дохід відображається у рядку - 2000, розділу I Фінансові результати.

Відповідно, фінансова звітність ТОВ "Трейд Коммодіті" цілком відповідає, на думку Замовника, вимозі, зазначеній Замовником в підпункті 3.6 пункту 6 розділу III Документації.

При цьому, за твердженням Замовника, у Скарзі ТОВ "Трейд Коммодіті" наведено недостовірні відомості, а саме – вказано, що дохід за попередній звітний період складає 2 751 тис. грн, що не відповідає дійсності. Фактично 2 751 тис. грн. складає чистий фінансовий результат – прибуток. Згідно з Національним положенням (Стандартом) бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності", прибуток – сума, на яку доходи перевищують пов'язані з ними витрати.

Таким чином, на думку Замовника, зазначена вимога Документації не призводить до дискримінації - ТОВ "Трейд Коммодіті".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують кваліфікацію учасника Процедури закупівлі та інші документи, які має подати учасник відповідно до Закону, пункту 6 "Кваліфікаційні критерії до Учасників" розділу III Документації.

У підпункті 3.6 пункту 6 розділу III Документації зазначено, що фінансова звітність учасника Процедури закупівлі повинна підтверджувати наявність спроможності виконати умови пропозиції конкурсних торгів та досвід аналогічних поставок, а саме - дохід учасника за попередній звітний період повинен становити не менше половини суми цінової пропозиції учасника.

На засіданні Колегії, яке відбулося 13.08.2015, представники Замовника повідомили, що під поняттям "дохід" розуміється будь-який дохід учасника Процедури закупівлі.

Враховуючи наведене, Скаржник може зазначити чистий дохід від реалізації продукції, який повинен становити, не менше половини суми цінової пропозиції учасника і це не може бути підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За твердженням Скаржника, попередня Документація містила вимогу щодо місця поставки, а саме – нафтобаза учасника в м. Києві та/або Київській області, але не більше, ніж у радіусі 40 км від м. Києва (розрахунок кілометражу починається з адреси: м. Київ, Хрещатик, 22).

Скаржник повідомляє, що ним було надано розрахунок кілометражу від нафтобази, розташованої за адресою: с. Путрівка, Васильківського району, Київської області, вул. Коцюбинського, 133. За твердженням Скаржника, відстань від запропонованої нафтобази до вул. Хрещатик, 22 становить 38,7 км.

Проте, за твердженням Скаржника, в теперішній Документації Замовник умисно змінив зазначену умову, і вказав радіус, не менше 30 км. від м. Київ, вул. Хрещатик, 22.

За твердженням Скаржника, очевидно, що зменшення радіусу кілометражу в Документації пов'язано з умисним бажанням Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не допустити останнього до оцінки.

У зв'язку з наведеним, Скаржник вважає, що вказана умова порушує його права, оскільки позбавляє його можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він своїм власним транспортом здійснює поставку дизельного палива від нафтобази до своїх виробничих підрозділів та несе всі відповідні витрати, які прямо пропорційні відстані перевезень.

Враховуючи значну моральну та фізичну зношеність парку бензовозів Замовника, в умовах підвищення вартості пального та запасних частин, для забезпечення економічної доцільності закупівлі та відвантаження дизельного палива безпосередньо на нафтобазі,

Замовник стверджує, що вимушений встановлювати мінімальну відстань транспортування. Замовник стверджує, що встановлений 30 кілометровий радіус з урахуванням залучення якомога більшої кількості учасників, адже в зазначений радіус попадають нафтобази Васильківського, Бориспільського, Броварського, Києво-Святошинського, Вишгородського районів. В економічних інтересах Замовника в подальшому тільки скорочувати відстань транспортування, а відповідно і відстань до нафтобаз учасників.

Крім того, за твердженням Замовника, ТОВ "Трейд Коммодіті" у Скарзі навело недостовірну інформацію про те, що Замовник обмежує його право брати участь у Процедурі закупівлі, адже:

"1) радіус - прямий відрізок, що з'єднує центр кола (сфери) з довільною точкою цього кола (сфери). Розрахунок же відстані (кілометражу) від вул. Хрещатик, 22 до нафтобази скаржником здійснено не по прямій (радіусу), а прокладено маршрут по автомобільних дорогах із застосуванням навігатора. Відповідно припущення скаржника, що його права обмежують ґрунтується на хибних розрахунках. Розрахунку відстані по прямій (радіусу) до нафтобази скаржником не вказано;

2) Замовнику не вдалося визначити точну відстань до нафтобази, яку згідно з інформацією Скаржника, він орендує, адже:

- на жодній доступній карті не має адреси під номером 133 по вул. Коцюбинського, с. Путрівка, Васильківського району, Київської області;

- орендодавцем ТОВ "ЛЮКСВЕН" листом від 27 липня № 27/386 підтверджено, що між ТОВ "ЛЮКСВЕН" та ТОВ "Трейд Коммодіті" було укладено договір оренди базового складу зберігання нафтопродуктів, який розташований у районі села Путрівка, Васильківського району, Київської області. При цьому точної адреси ТОВ "ЛЮКС ВЕН" не вказано, як і не підтверджено факт оренди зазначених резервуарів станом на 27.07.2015. Копій договорів, актів приймання-передачі та актів виконаних робіт ТОВ "ЛЮКСВЕН" також не надало, пославшись на комерційну таємницю;

3) згідно з припущеннями Замовника (виходячи з аналізу адрес по вул. Коцюбинського в с. Путрівка) адреси в кінці вулиці Коцюбинського входять в 30 км зону відносно центру Хрещатик 22, м. Києва (по прямій до вул. Хрещатик);

4) нафтобазу в районі села Путрівка Скаржник, згідно його інформації орендує тільки з травня 2015 року. Вона не належить йому на праві власності. Скаржник не обґрунтував неможливість оренди нафтобази в іншому місці, більш наближеному до вул. Хрещатик, 22.

5) те, що Скаржником було укладено договір оренди нафтобази в районі села Путрівка, Васильківського району, Київської області, на думку Замовника не є підставою вимагати внесення змін до документації конкурсних торгів, з тим щоб підігнати її під конкретного постачальника, більше того така вимога є порушенням основного принципу здійснення державних закупівель – добросовісної конкуренції серед учасників".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 3.3 розділу I Документації зазначено, що нафтобаза Учасника в м. Києві та/або Київській області, але не більше ніж у радіусі 30 км від м. Києва (розрахунок кілометражу починається з адреси: м. Київ, Хрещатик, 22).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі, відповідної технічної специфікації та технічних вимог встановлених Замовником згідно додатком 2 Документації.

Згідно з пунктом 2.4 додатку 2 Документації транспортування товару здійснюється Замовником автомобільним транспортом від нафтобази (базового складу) Постачальника розташованої в м. Києві та/або Київській області, але не більше, ніж у радіусі 30 км від м. Києва (розрахунок кілометражу починається з адреси: м. Київ, Хрещатик, 22).

На засіданні Колегії, яке відбулося 13.08.2015, представники Замовника повідомили, що розрахунок радіусу відстані нафтобаз учасників Процедури закупівлі до вказаної вище

адреси (вул. Хрещатик, 22 м. Київ) буде здійснюватися на карті за допомогою лінійки, шляхом відповідного масштабування.

Скаржник не надав документального підтвердження стосовно того, що його нафтобаза розташована більше, ніж у радіусі 30 км від м. Києва (розрахунок кілометражу починається з адреси: вул. Хрещатик, 22 м. Київ), у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТРЕЙД КОММОДІТІ" у задоволенні його скарги від 21.07.2015 № 21/07.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ