



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1374-р/пк-ск від 12.08.2015

вих. лист від

№

Приватна ремонтно-будівельна
фірма "Комунальник"

вул. Бориса Тена, 45,
м. Житомир, 10012

Північне регіональне управління
Державної прикордонної служби
України

вул. Промислова, 5, м. Житомир,
10025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватної ремонтно-будівельної фірми "Комунальник" (надалі – Скаржник, ПрРБФ "Комунальник") від 14.07.2015 № 147 (zareestrovanu в Комітеті 15.07.2015 за № 8-20/2008-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Північним регіональним управлінням Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "будівництво багатоповерхового житлового будинку на території Олійвської с/р, Житомирського району (по вул. Народницька, № 20 в м. Житомирі), в т.ч. ПВР" [оголошення № 127086, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.05.2015 № 247 (07.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 15.07.2015 № 1151-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.07.2015 № 20-29.3/06-2622-дз Замовник листами від 21.07.2015 № 18/2232 та від 04.08.2015 № 18/2419 надав копії документів, оригінали технічних частин пропозицій конкурсних торгів учасників (для ознайомлення) та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.06.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Машстройсервис" (надалі – ТОВ "Машстройсервис");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Євробуд" (надалі – ТОВ БК "Євробуд");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ПБК КЛАСИК" (надалі – ТОВ "ПБК КЛАСИК");
- 4) Скаржник;
- 5) дочірнє підприємство "Фаворит ОПТ" АТЗТ Фаворит (надалі – ДП "Фаворит ОПТ").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.07.2015 № 15 зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 31.07.2015 № 19 (надалі – Протокол відхилення) Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ПБК КЛАСИК" та ДП "Фаворит ОПТ" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 02.06.2015 № 10 (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 06.07.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" та ТОВ БК "Євробуд". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ БК "Євробуд".

1. ПрРБФ "Комунальник" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до Протоколу відхилення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог підпункту 4.3 додатку 4 Документації не врахував витрати на розбирання титульних тимчасових будівель та споруд".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що пункт 3 договірної ціни свідчить про включення витрат на розбирання титульних тимчасових будівель та споруд до договірної ціни.

Замовник з цього питання повідомив, що у додатку 4 Документації зазначено, що обов'язково повинна містити договірна ціна.

За інформацією Замовника, під час обрахунку цінової складової пропозиції Скаржником фактично було враховано лише витрати на зведення (пристосування) титульних тимчасових будівель і споруд, а витрати на їх розбирання після завершення будівництва, що має бути відображено у договірній ціні у вигляді зворотних сум, не обраховано, що не відповідає вимогам підпункту 4.3 додатку 4 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4.3 пункту 4 додатку 4 Документації договірна ціна повинна включати витрати на зведення (пристосування) та розбирання титульних тимчасових будівель і споруд.

Документація не містить вимог стосовного того, що договірна ціна повинна містити зворотні суми.

У складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника (оригінал якої був наданий Замовником Колегії для ознайомлення) міститься договірна ціна, яка включає витрати на зведення (пристосування) та розбирання титульних тимчасових будівель і споруд.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог підпункту 4.6.3 додатку 4 Документації учасник не врахував кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами. Дані витрати передбачені Національним стандартом України ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" п. 6.2.12 та постановою Кабінету Міністрів України від 27.08.2014 № 404 "Про схвалення Прогнозу економічного і соціального розвитку України на 2015 рік та основних макропоказників економічного і соціального розвитку України на 2016 і 2017 роки".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що Скаржник планує вказані вище витрати за рахунок запланованого прибутку.

Як зазначає Скаржник, у разі неврахування індексу інфляції, що є правом учасника, на покриття інфляційних ризиків за власний рахунок, Замовником можуть бути внесені зміни до договору про закупівлю, враховуючи інфляційні показники станом на час проведення підрядних робіт, які затверджені в установленому законодавством порядку, чого не було враховано Замовником.

Замовник з цього питання повідомив, що на підставі Правил визначення вартості будівництва було зазначено обов'язкове врахування коштів на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами.

За інформацією Замовника, дані витрати Скаржником у пропозиції конкурсних торгів враховані не були.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4.6.3 підпункту 4.6 пункту 4 додатку 4 Документації договірна ціна повинна включати інші супутні витрати, а саме – кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами.

У складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника (оригінал якої був наданий Замовником для ознайомлення) міститься договірна ціна, в якій відсутня

інформація про включення коштів на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

На засіданні Колегія, яке відбулось 12.08.2015, представник ПрРБФ "Комунальник" підтвердив, що Скаржником не були враховані кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, про що Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист з поясненнями щодо цього питання, який не передбачався умовами Документації.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "обрахунок адміністративних витрат та прибутку в порушення нормативів Національного стандарту України ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 "Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних та прибутку у вартості будівництва" (надалі – Стандарт) проведено як для ремонтних об'єктів, а не як для будівництва об'єктів III категорії складності".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що під час складання ціни пропозиції конкурсних торгів Скаржник керувався пунктом 5.3.1 зазначеного державного стандарту та визначив показник адміністративних витрат на рівні 1,23 грн за 1 люд/год. (на підставі обґрунтованої величини і структури, яка склалася у Скаржника за попередній звітний період).

Замовник з цього питання повідомив, що у пункті 6.3.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 вказано, що у ціні своєї пропозиції підрядник враховує економічно обґрунтований прибуток, який він планує отримати від виконання робіт, що пропонуються. Відповідно до пункту 6.3.2 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 розмір прибутку, якщо він планується, приймається з урахуванням усереднених показників, наведених у додатку Е, як об'єму будівництва III категорії складності. Усереднений показник прибутку згідно з додатком Е має становити – 3,82 грн/люд.год.

За інформацією Замовника, в ціновій пропозиції Скаржника цей показник занижено та взято як для ремонтних об'єктів – 2,71 грн/люд.год, що є порушенням вимог ДСТУ-Н Б Д.1.3-1:2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 8 додатку 4 Документації договірні ціни та локальні кошториси скласти відповідно до Національних стандартів України (ДСТУ).

Згідно з підпунктом 6.3.1 пункту 6.3 Стандарту у ціні своєї пропозиції підрядник враховує економічно обґрунтований прибуток, який він планує отримати від виконаних робіт, що пропонуються.

Відповідно до підпункту 6.3.2 пункту 6.3 Стандарту розмір прибутку, якщо він планується, приймається з урахуванням показників, наведених у додатку Е, та обмежень, встановлених законодавством.

Додатком Е Стандарту визначені усереднені показники для визначення розміру кошторисного прибутку за категоріями складності об'єкту будівництва та видати робіт, зокрема, для об'єкту будівництва III категорії складності – 3,82 грн/люд.год.

Згідно з підпунктом 5.3.1 пункту 5.3 Стандарту у складі ціни пропозиції учасника конкурсних торгів адміністративні витрати визначаються підрядником на підставі обґрунтованої їх величини і структури, яка склалася у цій організації за попередній звітний період.

Відповідно до технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника (оригінал якої був наданий Замовником для ознайомлення) усереднений показник для визначення розміру кошторисного прибутку становить 2,71 грн/люд.год.

При цьому, додатком Е Стандарту визначені показники для визначення розміру кошторисного прибутку, отже Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів без ПДВ.

Проте, як зазначає Скаржник, у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, який оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, зазначено, що Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів з ПДВ.

Замовник з цього питання повідомив, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних, підписаного усіма сторонами, зазначена достовірна інформація.

За інформацією Замовника, зауважень від Скаржника стосовно цього питання не було.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до частини п'ятої статті 10 Закону, зокрема, доступ користувачів до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, є безоплатним та вільним.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Листом від 12.08.2015 № 18/2523 Замовник надав на розгляд Колегії роздруківку з кабінету Замовника, відповідно до якої протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був поставлений в чергу для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 19.06.2015 та прийнятий 24.06.2015.

Таким чином, Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів 24.06.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 15.07.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини,

зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів не підписаний головою (Дубиною В. А.) та членом (Редчиць В. О.) комітету з конкурсних торгів, що, на думку Скаржника, є порушенням вимог статті 11 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів не був підписаний головою комітету Дубиною В. А. у зв'язку з перебуванням його у черговій відпустці та членом комітету Редчиць В. О. – у зв'язку з перебуванням у відрядженні.

Замовник вважає, що протокольне рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів є законним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 11 Закону рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, який підписується всіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів. У разі відмови члена комітету з конкурсних торгів підписати протокол про це зазначається у протоколі із зазначенням причин відмови.

Протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 06.07.2015 № 15 не підписаний головою комітету Дубиною В. А. та членом комітету Редчиць В. О.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема:

- копію витягу з наказу від 03.06.2015 № 134-BB про надання щорічної відпуски Дубині В. А з 22 червня по 14 липня 2015 року;
- копію витягу з наказу від 22.06.2015 № 150-BB про відрядження Редчиць В. О. з 22 червня по 28 червня 2015 року;
- копію витягу з наказу від 13.07.2015 № 171-BB про подовження відрядження на 12 діб.

Скаржник не довів, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" був відсутній реєстр поданих пропозицій, що не відповідає вимогам Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що вказаний документ був наявний у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно пункту 2 розділу III Документації кожна частина (комерційна та технічна) повинна мати нумерацію аркушів та реєстр наданих документів із зазначенням номерів відповідних аркушів, завірений підписом відповідальної особи учасника.

Кваліфікаційна та технічна частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" містять реєстр наданих документів.

Таким чином, ТОВ "Машстройсервис" не порушені вимоги Документації в цій частині.

5. ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" була відсутня довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості із сплати єдиного соціального внеску.

Замовник з цього питання повідомив, що вказаний документ був наявний у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно пункту 5 частини II додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал (або нотаріально завірнену копію) довідки про відсутність перед бюджетом заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), виданої відповідним державним органом України, дійсну на день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" міститься довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби, видана Державною податковою інспекцією у Московському р-ні м. Харкова, в якій зазначено, що станом на 11.06.2015 не має заборгованості зі сплати податків, зборів.

Таким чином, ТОВ "Машстройсервис" не порушені вимоги Документації в цій частині.

6. ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ БК "Євробуд" була відсутня копія паспорту керівника.

Замовник з цього питання повідомив, що вказаний документ був наявний у пропозиції конкурсних торгів ТОВ БК "Євробуд".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7.4 частини I додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, завірнену копію паспорту керівника підприємства.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ БК "Євробуд" підписана директором вказаного учасника Ковалем В. Н.

Також, у складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ БК "Євробуд" міститься копія паспорту Ковалю В. Н.

Таким чином, ТОВ БК "Євробуд" не порушені вимоги Документації в цій частині.

7. ПрРБФ "Комунальник" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ БК "Євробуд" був відсутній звіт про рух грошових коштів.

Замовник з цього питання повідомив, що вказаний документ був наявний у пропозиції конкурсних торгів ТОВ БК "Євробуд".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 частини I додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію чи оригінал звіту про рух грошових коштів (форма № 3) (за наявності) за останній звітний період (за 2014 рік) з відмітками про здачу до територіального органу Державної служби статистики.

У складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ БК "Євробуд" міститься копія звіту про рух грошових коштів за 2014 рік з відміткою органу статистики.

Таким чином, ТОВ БК "Євробуд" не порушені вимоги Документації в цій частині.

8. ПрРБФ "Комунальник" просить у Скарзі, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" та ТОВ БК "Євробуд", допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

8.1. Відповідно до пункту 6.4 частини I додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінали довідок про відкриття рахунків з усіх банків, у яких відкриті рахунки учасника.

У складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" відсутні вказані вище документи.

Таким чином, ТОВ "Машстройсервис" порушені вимоги Документації в цій частині.

8.2. Відповідно до підпункту 4.6.4 підпункту 4.6 пункту 4 додатку 4 Документації договірні ціни повинні включати інші супутні витрати, а саме – кошти для оплати послуг, зв'язаних з підготовкою до виконання робіт, їх здійсненням та введенням об'єктів в експлуатацію, та формування страхового фонду документації.

У складі технічних частин пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" та ТОВ БК "Євробуд" (оригінали яких були надані Замовником для ознайомлення) містяться договірні ціни, в яких не виявлена інформація про включення вказаних вище коштів.

Таким чином, ТОВ "Машстройсервис" та ТОВ БК "Євробуд" порушені вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" та ТОВ БК "Євробуд" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" та ТОВ БК "Євробуд" та ТОВ "Укрспецтехінвест", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Машстройсервис" та ТОВ БК "Євробуд", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі,

передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Північне регіональне управління Державної прикордонної служби України відмінити процедуру закупівлі – "будівництво багатопверхового житлового будинку на території Оліївської с/р, Житомирського району (по вул. Народницька, № 20 в м. Житомирі), в т.ч. ПВР" [оголошення № 127086, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.05.2015 № 247 (07.05.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ