



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1346-р/пк-ск від 10.08.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство  
"УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ"  
вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя,  
69093

Комунальна установа  
"Верхньорогачицький районний  
центр по обслуговуванню закладів  
освіти"  
вул. Леніна, 64, смт Верхній Рогачик,  
Херсонська обл., 74402

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ") від 26.06.2015 б/н (zareestrovana в Комітеті 30.06.2015 за № 8-20/1795-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Верхньорогачицький районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "вугілля кам'яне (вугілля кам'яне – ГМ 13-25)" [оголошення № 115158, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.07.2015 № 1028-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.07.2015 № 20-29.3/05-2379-дз Замовник листом від 09.07.2015 № 180/01-18 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що станом на 25.06.2015 на веб-порталі Уповноваженого органу не має інформації щодо змін до документації конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що оскільки 27.06.2015 - 29.06.2015 були вихідними та святковими (не робочими) днями, то Замовник повинен був оприлюднити вказані зміни до документації конкурсних торгів не пізніше 22.06.2015.

Як зазначає Скаржник, Замовник, приховавши документацію конкурсних торгів зі змінами, а отже і нову дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, позбавив можливості потенційних учасників Процедури закупівлі звернутися до нього за роз'ясненнями (за 10 робочих днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів).

На думку Скаржника, Замовник порушив вимоги статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів було прийняте 24.06.2015, які Замовник надіслав для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу та всім зацікавленим особам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Замовник 24.06.2015 прийняв рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів (з кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів 02.07.2015), про що свідчить копія протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 8, надана на розгляд Колегії Замовником.

Листом від 02.07.2015 № 20-29.3/05-2380-дз Колегія звернулася до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно надання інформації з підтверджуючими документами щодо:

- дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу змін до документації конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі;
- дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу змін до документації конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі.

Листом від 09.07.2015 № 206/2368/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що зміни до документації конкурсних торгів були подані Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 25.06.2015 (оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 01.07.2015).

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.  
Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Скаржник 25.06.2015 дізнався, що розкриття пропозицій конкурсних торгів відбудеться 02.07.2015.

Проте, як зазначає Скаржник, документація конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 24.06.2-15 № 8, (надалі – Документація) містить вимоги щодо терміну дії довідок, а саме – не більше 10-денної давнини відносно дати подання пропозицій конкурсних торгів, не раніше, ніж за 20 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів та вимоги щодо нотаріального посвідчення довідок, та до довідок, які повинні бути дійсними на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, які, на думку Скаржника, виконати у дводенний термін неможливо.

За інформацію Скаржника, Документація не містить примітки, що у разі перенесення дати розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначені документи залишаються чинними, якщо вони були дійсними на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, зазначену в оголошенні про заплановану закупівлю, а на видачу довідок є певні строки.

Як зазначає Скаржник, Документація також містить вимогу про надання забезпечення виконання договору у вигляді банківської гарантії, яку не містила попередня документація конкурсних торгів. Загальний розгляд банком пакету документів для надання гарантії становить щонайменше три дні. На думку Скаржника, вказану вимогу нереально виконати у строк до 02.07.2015.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник мав передбачити внесення змін до документації конкурсних торгів відповідно до рішення Колегії від 12.06.2015.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 6.7 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінали довідок з обслуговуючого(их) банку(ів) про наявність відкритих рахунків та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, виданих станом не раніше, ніж за десять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

Згідно з підпунктом 6.11.2 підпункту 6.11 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформацію про те, що службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення у вигляді оригіналу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим на те органом станом не раніше, ніж за десять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

Відповідно до підпункту 6.13 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформацію з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, яка містить інформацію стосовно порушення щодо заявника (учасника) провадження у справі про банкрутство, визначення його банкрутом, перебування у процедурі банкрутства або про відсутність у Єдиному реєстрі підприємств відомостей про заявника (учасника), видану учаснику не раніше, ніж за 20 днів до моменту розкриття цінових пропозицій.

Згідно з підпунктом 6.14 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки з державної фінансової інспекції про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) до бюджету, видана для участі у даних торгах та дійсна на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання наведених вище умов Документації, зокрема, надання зазначених довідок у строки, передбачені Документацією, відповідно, неможливість взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведених вимог Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Відповідно до пункту 5 розділу VI Документації учасник-переможець під час укладання договору за результатами проведення процедури державних закупівель надає забезпечення виконання договору про закупівлю у вигляді банківської гарантії обслуговуючого банку (гарантійний лист банку) (оригінал та копія завірена печаткою банку).

Скаржник не довів та не підтвердив, яким чином встановлення наведеної вище умови Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що предметом закупівлі є вугілля кам'яне марки ГМ 13-25.

Скаржнику незрозуміло, якому саме ДСТУ повинен відповідати предмет закупівлі.

За інформацією ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", Скаржник вже звертався з цього питання до органу оскарження.

Як зазначає Скаржник, згідно з рішенням Колегії від 12.06.2015 № 912-р/пк-ск Замовник повідомив, що учасники можуть запропонувати еквівалент до вугілля марки ГМ 13-25.

Однак, як повідомляє Скаржник, документація конкурсних торгів не містила вказівки щодо еквіваленту і після рішення Колегії Замовник у Документації не вказав, що може бути наданий еквівалент.

На думку Скаржника, навіть якщо вугілля марки ГМ 13-15 узгоджується з вимогами ДСТУ 7146:2010, то вказаним ДСТУ передбачені якісні характеристики для вугілля марки Г 13-25, а для "совмещенных классов" (вугілля марки ГМ) ДСТУ не передбачені якісні характеристики.

Скаржник зауважив, що Замовник не вказав якісні показники для вугілля марки ГМ 13-25 та не обґрунтував обрання саме вугілля марки ГМ 13-25 мм.

Листом від 07.07.2015 б/н (zareєстрованим у Комітеті 13.07.2015 за № 8-20/1984-ДЗ) ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" надало доповнення до Скарги, в додатку до яких Скаржник надав копію листа Запорізької Торгово-Промислової Палати від 06.07.2015 № 05.6.1/511, в якому, зокрема, зазначено, що "...при оформленні сертификата генетических, технологических и качественных характеристик согласно ДСТУ 7146:2010...указание класса крупности по размеру кусков для угля и его условного обозначения по ГОСТ 19242-75 не регламентировано.

Таким образом, продукция с названием "уголь каменный марки ГМ (13-25)" содержит в названии условное обозначение класса крупности кусков "М (мелкий)", согласно ГОСТ 19242-75..., которое не указывает на отличие ее генетических, технологических и качественных характеристик от генетических, технологических и качественных характеристик продукции с названием "уголь каменный марки Г (13-25)" (мовою оригіналу).

Замовник з цього питання повідомив, що обов'язку Замовника на прописування якісних показників предмету закупівлі Законом не встановлено.

За інформацією Замовника, Скаржник вже звертався стосовно цього питання до органу оскарження.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Вісімнадцятого травня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" від 13.05.2015 б/н (zareєстрована в Комітеті 18.05.2015 за № 8-20/1209-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у своїй скарзі від 13.05.2015 б/н (zareєстрованої в Комітеті 18.05.2015 за № 8-20/1209-ДЗ) зазначило, зокрема, що Замовник ніяких вимог до предмету закупівлі не вказав та не обґрунтував обрання саме вугілля марки ГМ 13-25 мм.

Рішенням Колегії від 12.06.2015 № 912-р/пк-ск ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги в разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що згідно з оголошенням № 202913, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 04.12.2014 [бюлетень № 143 (04.12.2014)] Замовник визначив предметом закупівлі вугілля марки ДГ 25-200.

Скаржнику не зрозуміло, чому Замовник змінив предмет закупівлі, коли планував закуповувати вугілля марки ДГ 25-200.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Частиною першою статті 18 Закону передбачено, що скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна містити, зокрема, таку інформацію:

- підстави подання скарги, посилання на порушення процедури закупівлі або прийняті рішення, дії або бездіяльність замовника, генерального замовника, фактичні обставини, що це можуть підтверджувати, дату, коли суб'єкту оскарження стало відомо про такі рішення, дії або бездіяльність;

- вимоги суб'єкта оскарження та їх обґрунтування.

Скарга, подана ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" до органу оскарження, містить посилання на наступну процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне (вугілля кам'яне – ГМ 13-25)" [оголошення № 115158, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)].

Таким чином, дії Замовника під час проведення іншої процедури закупівлі не можуть бути предметом розгляду цієї скарги.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації додаток 2 входить до Документації. Примітка вказує на те, що всі додатки є невід'ємною частиною Документації.

За інформацією Скаржника, додаток 2 відсутній у Документації.

Як зазначає Скаржник, Замовник вказав у Документації невід'ємною частиною додаток, який відсутній.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації відсутній додаток 2 (технічна помилка на стор. 2 Документації).

За інформацією Замовника, оскільки інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі прописана у самій Документації, то це жодним чином не дискримінує учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У змісті інструкції учасникам торгів Документації зазначено "Додаток 2. Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі".

Також міститься примітка: "всі додатки є невід'ємною частиною цієї Документації".

Разом з цим, сама Документація не містить посилання на додаток 2.

Скаржник не довів, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, з урахуванням пояснень Замовника у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документація пропозиція конкурсних торгів учасника повинна включати проект договору.

Однак, як зазначає Скаржник, такого додатку, як проект договору, Документація не містить.

Замовник з цього питання повідомив, що учасник враховуючи істотні умови, складає самостійно у складі своєї пропозиції конкурсних торгів проект договору.

За інформацією Замовника, Документацією не встановлено вимог щодо заповнення проекту договору, встановлена вимога про його надання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, проект договору про закупівлю, що має обов'язково містити істотні умови договору, визначені в цій Документації, а також умови поставки та вимоги стосовно технічних, якісних та кількісних показників товару, визначені в цій Документації.

Пунктом 3 розділу V Документації визначені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагається надання копій договорів за 2013 - 2015 роки, які посвідчені нотаріально або мокрими печатками сторін.

На думку Скаржника, вимога стосовно саме нотаріально завірених копій договорів спричинить додаткові фінансові витрати.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник вже звертався до органу оскарження стосовно зазначеного питання.

За інформацією Замовника, Документація передбачає можливість посвідчення договору нотаріально, а якщо для учасника це не приємливо – то може посвідчити у свого контрагента.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, нотаріально посвідчені або посвідчені мокрою печаткою та підписом сторін копії договорів за 2013 - 2015 роки, що підтверджують досвід у виконанні аналогічних договорів на постачання предмета закупівлі.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації якість товару повинна підтверджуватись копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, завірені мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника, якому виданий сертифікат та копією договору з виробником, завіреного печатками обох сторін.

Скаржник зауважив, що документи, які посвідчують якість вугілля, повинні надаватися одночасно із самим вугіллям, після придбання його для поставки.

На думку Скаржника, вимога стосовно надання завірених виробником або постачальником копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик є дискримінаційною, оскільки усуває від участі у Процедурі закупівлі тих учасників, які не мають ще вугілля для майбутньої поставки та створює умови для прийняття участі у Процедурі закупівлі тих підприємств, які є виробниками або безпосередньо пов'язані з виробниками договірними відносинами.

Замовник з цього питання повідомив, що учаснику надана можливість вибору не обмежено право у завірянні документів лише виробником.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

8.1. Вісімнадцятого травня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" від 13.05.2015 б/н (zareєстрована в Комітеті 18.05.2015 за № 8-20/1209-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" у своїй скарзі від 13.05.2015 б/н (zareєстрованої в Комітеті 18.05.2015 за № 8-20/1209-ДЗ) зазначило, зокрема, що вимога Документації стосовно надання чинних на весь період закупівлі завірених виробником або постачальником копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик є дискримінаційною, оскільки усуває від участі у Процедурі закупівлі тих учасників, які ще не мають вугілля для майбутньої поставки та створюють умови для прийняття участі у Процедурі закупівлі тих підприємств, які є виробниками.

Рішенням Колегії від 12.06.2015 № 912-р/пк-ск ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

8.2. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію договору з виробником або постачальником товару (у якого учасник планує закуповувати товар), завірену мокрими печатками обох сторін.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що вимога Документації стосовно надання гарантійного листа від виробника або постачальника є дискримінаційною, оскільки обмежує коло учасників лише тими, які співпрацюють з виробниками та постачальниками та тими, які вже мають договірні відносини з суб'єктами господарювання.

Замовник з цього питання повідомив, що учасника не обмежено у наданні гарантійного листа від суб'єкта, з яким він вже має договірні відносини.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Вісімнадцятого травня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" від 13.05.2015 б/н (зареєстрована в Комітеті 18.05.2015 за № 8-20/1209-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у своїй скарзі від 13.05.2015 б/н (зареєстрованої в Комітеті 18.05.2015 за № 8-20/1209-ДЗ) зазначило, зокрема, що вимога Документації стосовно надання гарантійного листа від виробника або постачальника товару та зазначені Замовником у технічному завданні обмежує коло учасників тими, які співпрацюють з виробниками та постачальниками.

Рішенням Колегії від 12.06.2015 № 912-р/пк-ск ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

10. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагається надання копій технічних умов, завірених мокрою печаткою та підписом виробника або постачальника.

На думку Скаржника, надати копію технічних умов зможуть лише виробники.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії технічних умов, завірених мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар)/ інформацію про відповідність запропонованого товару технічним умовам, завірену мокрою печаткою та підписом виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар).

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у задоволенні його скарги від 26.06.2015 б/н (зареєстрованої в Комітеті 30.06.2015 за № 8-20/1795-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ