



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1343-р/пк-ск від 10.08.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Лаб-Універсум"

вул. Патріса Лумумби, 4/6-В, корп. "А",
кім. 601, м. Київ, 01042

Державна установа "Національний
інститут серцево-судинної хірургії
ім. М. М. Амосова Національної академії
медичних наук України"

вул. М. Амосова, 6, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Лаб-Універсум" (надалі – Скаржник, ТОВ "Лаб-Універсум") б/д б/н (zareєстрованою в Комітеті 28.07.2015 за № 8-20/2157-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Національний інститут серцево-судинної хірургії ім. М. М. Амосова Національної академії медичних наук України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "20.41.3. Мило, засоби мийні та засоби для чищення (для медичного обладнання)" [оголошення № 157167, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.07.2015 № 284 (02.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, встановити порушення, допущені Замовником, внести зміни до Документації та усунути будь-які дискримінаційні умови.

Рішенням Колегії від 29.07.2015 № 1250-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.07.2015 № 20-29.3/06-2829-дз Замовник листом від 03.08.2015 № 04-34/2152 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Лаб-Універсум" у Скарзі повідомило, що відповідно до умов Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність в учасника власного або на умовах договору автотранспорту. При цьому, наявність в учасника на умовах договору автотранспорту підтверджується копією(-ями) відповідного(-их) договору(-ів) із обов'язковим документальним підтвердженням наявності у іншої(-х) сторони(-ін) договору(-ів) транспортних засобів – копією(-ями) свідоцтва(-в) про реєстрацію транспортного(-их) засобу(-ів) або ліцензійною(-ими) карткою(-ами).

Як зазначив Скаржник, ТОВ "Лаб-Універсум" є користувачем послуг доставки, які надаються відповідно до договору про надання транспортно-експедиторських послуг, що укладений між Скаржником та ТОВ "Нова Пошта".

Скаржник повідомив, що на виконання вищевказаних вимог Документації ним був направлений лист на адресу ТОВ "Нова Пошта" з проханням надати відповідні документи. За інформацією, викладеною ТОВ "Лаб-Універсум" у Скарзі, відповіді на вищевказаний запит та документів від ТОВ "Нова Пошта" ним не отримано.

Скаржник зазначив, що ТОВ "Лаб-Універсум" не має можливості надати документи, які вимагаються Замовником.

Крім цього, Скаржник зазначив, що Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), не передбачена необхідність мати для участі у відкритих торгах власний або орендований автотранспорт. На думку ТОВ "Лаб-Універсум", вищевказана вимога Документації позбавляє можливості взяти участь у відкритих торгах учасників, які мають укладені цивільно-правові договори про надання послуг щодо перевезення, за якими транспортний засіб не належить учаснику на правах власності або оренди, але при цьому забезпечують доставку до місця поставки.

Замовник з цього питання повідомив, що за результатами розгляду Скарги ним було прийняте рішення внести зміни до Документації в цій частині, зокрема, викласти вищевказану вимогу Документації у наступній редакції:

"...6.1.2. Довідкою у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власного¹ або на умовах договору² автотранспорту.

Примітки:

¹Наявність у учасника власного автотранспорту підтверджується копією(-ями) свідоцтва(-в) про реєстрацію транспортного(-их) засобу(-ів) або ліцензійною(-ими) карткою(-ами).

²Наявність у учасника на умовах договору автотранспорту підтверджується копією(-ями) відповідного(-их) договору(-ів).

У разі, якщо зберігання та доставка товару, що пропонується учасником, потребує дотримання температурного режиму "холодовий ланцюг", учасник зазначає про це у довідці і повинен підтвердити можливість забезпечення таких умов під час перевезення товару автотранспортом та надати копії санітарних паспортів на перевезення (транспорт, тощо) або копію документа довільної форми, виданого територіальними органами державної санітарно-епідеміологічної служби, або копії інструкцій з експлуатації транспортного засобу або копії паспортів на термоконтейнери, тощо".

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам статті 16 Закону відповідно до пункту 6 розділу III Документації.

Згідно з підпунктом 6.1.2 підпункту 6 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі для документального підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази повинен у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надати наступні документи: довідку "у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власного¹ або на умовах договору² автотранспорту.

Примітки:

¹наявність у учасника власного автотранспорту підтверджується копією(-ями) свідоцтва(-в) про реєстрацію транспортного(-их) засобу(-ів) або ліцензійною(-ими) карткою(-ами).

²Наявність у учасника на умовах договору автотранспорту підтверджується копією(-ями) відповідного(-их) договору(-ів) із обов'язковим документальним підтвердженням наявності у іншої(-х) сторони(-ин) договору(-ів) транспортних засобів – копією(-ями) свідоцтва(-в) про реєстрацію транспортного(-их) засобу(-ів) або ліцензійною(-ими) карткою(-ами)".

На засіданні Колегії, яке відбулось 10.08.2015, представник Скаржника зазначив, що зміни до Документації, які планує внести Замовник, (в частині вилучення підтверджуючих документів щодо наявності автотранспорту у іншої сторони відповідного договору) влаштовують Скаржника.

Статтею 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів наведеної вище вимоги порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також, права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

Враховуючи викладене, зокрема, пояснення представника ТОВ "Лаб-Універсум", також готовність Замовника внести до Документації відповідні зміни, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державну установу "Національний інститут серцево-судинної хірургії ім. М. М. Амосова Національної академії медичних наук України" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "20.41.3. Мило, засоби мийні та засоби для чищення (для медичного обладнання)" [оголошення № 157167, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.07.2015 № 284 (02.07.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ