



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1594-р/пк-ск від 11.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ЄВРОМЕДТЕХНІКА"
вул. Мельникова, 12, м. Київ, 04050

Комунальна установа "Одеська
обласна клінічна лікарня"
вул. Акад. Заболотного, 26, м. Одеса,
65025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА") від 13.08.2015 № 01/130815 (zareestrovanoю в Комітеті 13.08.2015 за № 8-20/2377-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Одеська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 2 лоти" [оголошення № 132459, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.05.2015 № 253 (18.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.08.2015 № 1387-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.08.2015 № 20-29.3/06-3144-дз Замовник листом від 26.08.2015 № 01/01-07/2922 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 07.08.2015 № 4, (надалі – Документація) за лотом № 2 встановлено:

- до стенту коронового без лікувального покриття – товщина стінки стенту не більше 0,08 мм, профіль прохідності стент-системи в діапазоні 0,032" до 0,041", номінальний тиск балону не більше 8 Атм, діапазон найбільшого діаметру стенту від 4,00 мм до 4,50 мм;
- до катетеру для коронарної ангіопластики – діаметр стержня: в дистальній частині повинен бути не більше 2,7 F, у проксимальній частині не більше 2,4 F, номінальний тиск балона-катетера не більше 8 Атм, найбільший діапазон довжин балона-катетера від 30 мм до 40 мм.

Як зазначає Скаржник, рішенням Колегії від 28.07.2015 № 1242-р/пк-ск Замовника було зобов'язано внести зміни до Документації, а Замовник протиправно не виконує рішення Колегії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Скаржник не обґрунтував та документально не підтвердив, яким чином вказані вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України). Лист повинен включати в себе повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного друкованого державного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмета закупівлі.

На думку Скаржника, вказана вимога є дискримінаційною, оскільки ставить ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" в залежність від волі третіх осіб, а саме – виробника, представництва, філії виробника від їх бажання (відсутності) надати Скаржнику даний документ на конкретну процедуру закупівлі.

Як зазначає Скаржник, даний гарантійний лист повинен містити інформацію про можливість поставки товару, який є предметом Процедури закупівлі, в той час, який відповідно до статті 1 Закону договір про закупівлю укладається між Замовником та учасником, згідно з яким всю відповідальність стосовно строків поставки, кількості та якості буде нести учасник, а не виробник, представництво чи філія виробника.

За інформацією Скаржника, Замовник встановив вимогу щодо необхідності зазначення у даному гарантійному листі номера офіційного друкованого державного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмета закупівлі, проте в офіційному державному виданні з питань державних закупівель дане оголошення не опубліковане, а отже виконати вказану вимогу неможливо.

Скаржник просить зобов'язати Замовника вилучити вказану вище вимогу Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації не вказано, що гарантійний лист має бути ексклюзивним, тобто виробники та представники виробників не мають жодних обмежень щодо видачі таких листів будь-якому потенційному учаснику Процедури закупівлі.

Як зазначає Замовник, якщо учасник дійсно пропонує оригінальний товар, в нього немає жодних обмежень в отриманні листа від виробника або його представника.

За інформацією Замовника, під час формування вимоги стосовно надання гарантійного листа Замовник мав на увазі, що даний лист повинен містити номер оголошення, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, що, в свою чергу, і становить номер офіційного друкованого державного видання з питань державних закупівель та відображає ту ж саму інформацію (тільки в електронному вигляді).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 загальних вимог додатку 3 Документації учасник повинен надати оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника. Лист повинен включати в себе: повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного друкованого державного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмета закупівлі.

2.1. Згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, оголошення про проведення процедури закупівлі – не пізніше як за 20 робочих днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій, якщо цим Законом для окремих процедур закупівлі не встановлено інший строк.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 10 Закону доступ користувачів до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, є безоплатним та вільним. Інформація про закупівлю, визначена цим Законом, приймається для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу безоплатно.

Таким чином, Законом не передбачене розміщення оголошення про проведення процедур закупівель в офіційному друкованому державному виданні з питань державних закупівель, а отже – надати інформацію про номер офіційного друкованого державного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, не вбачається можливим.

Відповідно, жоден з учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржник, не зможуть виконати наведену вище вимогу.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно зазначення у вказаному вище гарантійному листі номеру офіційного друкованого державного видання з питань державних закупівель порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.2. За інформацією Скаржника, вимога стосовно надання вказаного вище гарантійного листа є дискримінаційною, оскільки ставить ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" в залежність від волі третіх осіб, а саме – виробника, представництва, філії виробника від їх бажання (відсутності) надати Скаржнику даний документ на конкретну процедуру закупівлі.

Разом з цим, Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість надання гарантійного листа.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" у Скарзі повідомило, що медико-технічним вимогам за лотом № 1 (направляючий катетер) відповідає продукція конкретного виробника, а саме – Cordis:

№	Виробник	Медико-технічні вимоги додатку 3 Документації	
		Мінімальний внутрішній діаметр повинен бути: 8F – не більше .088", 7F – не менше .078", 6F – не менше .070"	Довжина катетера має становити від 55 до 125 см.
1	Cordis" Vista Brite"	+ (8F – 0,088", 7F – 0,078", 6 F – 0,070")	+ (55, 90, 95, 125 см)
2	Merit Medical "Concierge"	+ (8F – 0,088", 7F – 0,078", 6 F – 0,070")	– (100 см)
3	Medtronic"Launcher"	– (8F – 0,090", 7F – 0,081", 6 F – 0,071")	– (55, 90, 110 см)
4	Balton Scientific "Mach 1"	– (8F – 0,091", 7F – 0,081", 6 F – 0,070")	– (55, 90, 100 см)
5	Terumo "Heartrail"	– (відсутній діаметр 8F)	– (100 см)
6	Alvimedica "Alvigude"	– (8F – 0,090", 7F – 0,078", 6 F – 0,070")	– (100 см)

Скаржник надав на розгляд Колегії проспекти вказаних вище виробників.

За інформацією ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА", Скаржник є офіційним представником компанії Alvimedica, тому складання у такий спосіб медико-технічних вимог обмежує конкуренцію серед учасників та призводить до дискримінації, зокрема, Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що під час формування заявки обласні спеціалісти керувались тим, що на протязі останніх п'яти років для проведення діагностики та оперативних втручань будь-якої анатомічної складності використовували витратні матеріали саме з такими технічними характеристиками, що в свою чергу призвело до найбільш ефективного лікування та одужання пацієнтів.

Як зазначає Замовник, твердження Скаржника щодо того, що технічні вимоги задовольняє продукція одного виробника, не відповідає дійсності, оскільки вказані параметри довжини катетера становлять діапазон від 55 до 125 см, тобто, як повідомляє Замовник, всі зазначені в таблиці виробники підпадають під вимоги Замовника (наприклад, Merit Medical "Concierge", Terumo "Heartrail", Alvimedica "Alvigude").

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 3 Документації визначено медико-технічне завдання за лотом № 1 (направляючий катетер), зокрема:

- мінімальний внутрішній діаметр повинен бути: 8F – не більше .088", 7F – не менше .078", 6F – не менше .070";
- довжина катетера має становити від 55 до 125 см.

Листами від 14.08.2015 № 20-29.1/06-3152-дз, № 20-29/06-3153-дз, № 20-29.3/06-3154-дз, № 20-29.3/06-3155-дз Колегія звернулась до Міністерства охорони

здоров'я України, Державної служби України з лікарських засобів, державного підприємства "Український медичний центр сертифікації", державного підприємства "Державний медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України стосовно надання переліку виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють направляючі катетери з технічними характеристиками, які наведені за лотом № 1 у додатку 3 Документації, а також медичні вироби, які є їх аналогами/еквівалентами (з копіями документів за наявності).

Листом від 19.08.2015 № 309 державне підприємство "Державний медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України повідомило, що не має інформації щодо продукції, зареєстрованої в установленому порядку, зазначеної у листі Колегії.

Державна служба України з лікарських засобів листом від 20.08.2015 № 833-1.2/5.1/50-15 повідомила, що зазначені у запиті Колегії питання знаходяться поза межами компетенції Державної служби України з лікарських засобів.

Скаржник надав на розгляд Колегії проспекти вказаних вище виробників, які містять наведену у Скарзі інформацію.

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.09.2015, представник Замовника повідомив, що довжина катетера не повинна бути менше 55 см та перевищувати 125 см, тому довжина направляючого катетеру навіть 100 см буде відповідати вимогам Документації і це не буде підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи викладене вище, медико-технічним вимогам за лотом № 1 (направляючий катетер) відповідають направляючі катетери виробників Cordis" Vista Brite" та Merit Medical "Concierge".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у підпункті 2.1 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Враховуючи викладене вище, Замовник має усунути наведені вище невідповідності у Документації шляхом внесення до неї відповідних змін.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Одеська обласна клінічна лікарня" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 2 лоти" [оголошення № 132459, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.05.2015 № 253 (18.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK