



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1636-р/пк-ск від 17.09.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"МІЖРАЙПАЛИВО"
вул. Комсомольська, 10, м. Чернігів,
14000

Відділ освіти Бахмацької районної
державної адміністрації
Чернігівської області
вул. Жовтнева, 42, м. Бахмач,
Чернігівська обл., 16500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "МІЖРАЙПАЛИВО" (надалі – Скаржник, ПП "МІЖРАЙПАЛИВО") від 18.08.2015 № 23 (zareestrovano в Комітеті 18.08.2015 за № 8-20/2434-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Бахмацької районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 167453, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.07.2015 № 298 (22.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.08.2015 № 1418-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.08.2015 № 20-29.2/06-3218-дз Замовник листом від 25.08.2015 № 01-24/1043 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ПП "МІЖРАЙПАЛИВО" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації учасник повинен надати оригінал банківської гарантії. Також учасник повинен надати платіжне доручення (квитанцію тощо), що підтверджує перерахування коштів в якості грошового забезпечення (покриття) банківської гарантії. Перерахування коштів а якості грошового забезпечення (покриття) банківської гарантії іншими особами, крім учасника, не допускається.

Як зазначає Скаржник, відповідно до вимог статті 24 закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, то в документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення не повертається.

За інформацією Скаржника, жодної вимоги щодо надання у складі пропозиції конкурсних торгів платіжного доручення або квитанції, що підтверджують перерахування коштів в якості грошового забезпечення (покриття) банківської гарантії, Закон не передбачає.

Як повідомляє Скаржник, гарантія – це спосіб забезпечення виконання зобов'язань, відповідно до якого банк-гарант приймає на себе грошове зобов'язання перед бенефіціаром (оформлене в письмовій формі або у формі повідомлення) сплатити кошти за принципала в разі невиконання останнім своїх зобов'язань у повному обсязі або їх частину в разі пред'явлення бенефіціаром вимоги та дотримання всіх вимог, передбачених умовами гарантії. Зобов'язання банку-гаранта перед бенефіціаром не залежить від основного зобов'язання принципала (його припинення або недійсності), зокрема, і тоді, коли посилення на таке зобов'язання безпосередньо міститься в тексті гарантії.

Як зазначає Скаржник, відносини принципала (учасника) з банком-гарантом регулюються договором між ними, і формою покриття не обов'язково виступатиме внесення коштів на банківський рахунок. Формою покриття можуть бути цінні папери, об'єкти нерухомості або будь-яке інше майно принципала.

Скаржник просить зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону та постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 329 "Про затвердження Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах".

Замовник з цього питання повідомив, що ним було прийнято рішення доповнити пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів, вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів – банківська гарантія.

Надана з боку учасника у якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів банківська гарантія має відповідати нормам статті 200 Господарського кодексу України, статті 560, 619 Цивільного кодексу України, вимогам постанови Правління НБУ від 15.12.2004 № 639 "Про затвердження Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах" та повинна свідчити про безумовний обов'язок банку сплатити на користь замовника суму забезпечення пропозиції

конкурсних торгів при виникненні обставин, вказаних у пункті 4 розділу III цієї документації конкурсних торгів.

Банківська гарантія, сформульована іншим чином або яка містить відкладні умови набуття нею чинності, є такою, що не відповідає вимогам цієї документації конкурсних торгів.

Оригінал банківської гарантії не прошивається разом з пропозицією конкурсних торгів, а вкладається з нею в спільний конверт, а завірена банківською установою копія банківської гарантії прошивається разом з іншими документами в складі пропозиції конкурсних торгів. Також учасник торгів повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів платіжне доручення (квитанцію тощо), яке має бути оформлено згідно з вимогами чинного законодавства і підтверджує перерахування коштів в якості грошового забезпечення (покриття) банківської гарантії.

Перерахування коштів в якості грошового забезпечення (покриття) банківської гарантії іншими особами, крім учасника, не допускається.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 25.08.2015 № 17 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими пункт 3 розділу III документації конкурсних торгів доповнено наступною редакцією:

"якщо учасник торгів для отримання банківської гарантії не перераховує кошти на рахунок покриття банківської гарантії, а використовує для цього кошти на депозитному рахунку підприємства або заставу рухомого та/або нерухомого майна, та/або цінних паперів, то такий учасник замість платіжного доручення (квитанції) повинен надати в складі своєї пропозиції копію відповідного договору з банком-гарантом, завірену "мокрими" печатками обох сторін, а також виписку з депозитного рахунку (у разі використання в якості покриття по гарантії депозиту підприємства) або копію документа оцінки рухомого та/або нерухомого майна (у разі використання в якості покриття по гарантії застави рухомого та/або нерухомого майна) або копії інших документів, що підтверджують наявність достатньої фінансової спроможності учасника для забезпечення (покриття) банківської гарантії, всі ці документи мають бути звірені "мокрою" печаткою банку-гаранта".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.08.2015 № 17.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, обставини, зазначені, зокрема, в абзаці п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для припинення розгляду Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Припинити розгляд скарги приватного підприємства "МІЖРАЙПАЛИВО" від 18.08.2015 № 23.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК