



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1370-р/пк-ск від 12.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "СІОПЛАСТ"
вул. М. Василенка, 7-А,
м. Київ, 03124

Відокремлений підрозділ
"Запорізька АЕС" державного
підприємства "НАЕК
"Енергоатом"

вул. Промислова, 61,
м. Енергодар,
Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІОПЛАСТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "СІОПЛАСТ") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 02.07.2015 за № 8-20/1843-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відокремленим підрозділом "Запорізька АЕС" державним підприємством "НАЕК "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 20.30.1. Фарби та лаки на основі полімерів (лакофарбові вироби)" [оголошення № 122930, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.04.2015 № 243(29.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником;
- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 03.07.2015 № 1056-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.07.2015 № 20-29.3/05-2442-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 27.07.2015 № 28-04/18162 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 08.06.2015 № 1/34 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Корона-2000" (надалі – ТОВ "Корона-2000");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Рембудтехнологія" (надалі – ТОВ "Рембудтехнологія").

Відповідно до витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.06.2015 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 30.06.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Корона-2000" та ТОВ "Рембудтехнологія"; переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "Рембудтехнологія" (надалі – Переможець).

У пункті 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 30.06.2015 б/н міститься перелік відхилених пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) та причини їх відхилення, відповідно до яких пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

1. ТОВ "СІОПЛАСТ" у Скарзі зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів є найбільш економічною вигідною та відповідає усім кваліфікаційним вимогам відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) і тому Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та стверджує, що Замовник здійснюючи оцінку пропозицій конкурсних торгів не дотримувався передбачених Законом принципів здійснення державних закупівель.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 30.06.2015 б/н першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція конкурсних торгів учасника ТОВ "СІОПЛАСТ" не відповідає технічним вимогам, встановленим документацією конкурсних торгів на закупівлю "Фарби та лаки на основі полімерів (лакофарбові вироби)", а саме: запропонований учасником товар, згідно з пунктом № 35 цінової та технічної пропозиції не є еквівалентним товару, що

відповідає тому самому пункту зазначеному у специфікації документації конкурсних торгів (додаток 1)".

Скаржник не надав пояснень з приводу даної підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі технічної пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІОПЛАСТ" запропоновано наступний товар: "Епостіл 517-07, колір зелений, ГОСТ 11066-74". Розглянувши технічні характеристики матеріалу "Епостил 517", за твердженням Замовника, він виявив, що в описі матеріалу відсутні наступні дані: кількість циклів дезактивації наливного покриття з матеріалу "Епостил 517"; стійкість до дезактивуєчих рецептур покриття; стійкість покриття до радіації; про дозвіл застосування на АЕС України матеріалу "Епостил 517".

Замовник повідомляє, що до нових матеріалів для застосування їх на АЕС вимагається погодження генпроектувальником. За твердженням Замовника, на сьогоднішній день матеріал "Епостил 517" не може використовуватися в приміщеннях контрольованої зони ВП ЗАЕС для наливної підлоги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції конкурсних торгів, завіреної печаткою та підписом керівника або іншої уповноваженої особи учасника, згідно з формою, приведеною в додатку 3.

У додатку 3 Документації міститься технічна пропозиція конкурсних торгів, в якій зазначається, зокрема, наступне: найменування, опис товару за позицією 35 – композиції епоксидні КЕНП 1,2.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена в специфікації, яку надано в додатку 1.

У додатку 1 міститься специфікація на закупівлю, де, зокрема, у пункті 35 зазначається найменування товару – композиції епоксидні КЕНП 1,2 – ТУ У 24.3-30552853-006-2002 (або еквівалент).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічна пропозиція конкурсних торгів, де зазначається найменування, опис товару за позицією 35 – Епостіл 517-07 з посиланням на ГОСТ 11066-74.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог до технічних характеристик товару та в Документації відсутні вимоги щодо надання документального підтвердження відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації в разі подання еквіваленту.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 30.06.2015 б/н другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "установчі документи не є завірени нотаріально".

Скаржник не надав пояснень з приводу даної підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "СІОПЛАСТ" не відповідає вимогам Документації, оскільки, статут підприємства не завірений нотаріально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів щодо відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, які зазначені в пункті 6 розділу III даної документації, та документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику від участі в торгах, зазначених в пункті 4 розділу V цієї Документації.

Відповідно до пункту 4 розділу V Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен подати, зокрема, копію статуту із змінами і доповненнями, завірену нотаріально (для іноземного учасника – належним чином завіреним переклад витягу з торгового реєстру країни знаходження), або іншого документу в залежності від законодавства країни, де зареєстрований учасник Процедури закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулося 12.08.2015, Замовник надав на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, у складі якої міститься копія статуту з копії, завіреної нотаріально, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 30.06.2015 б/н третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: " немає звіта, балансу за 2013 рік".

Скаржник повідомляє, що надав усі необхідні документи у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІОПЛАСТ" відсутній звіт про фінансові результати, а також баланс підприємства за 2013 рік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні надати документи щодо підтвердження наявності фінансової спроможності, зокрема:

- баланс підприємства (форма №1) за 2 попередніх звітних роки (копії, завірені печаткою учасника);

- звіт про фінансові результати (форма №2) за 2 попередніх звітних роки (копії, завірені печаткою учасника).

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році [оголошення № 122930, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.04.2015 № 243(29.04.2015)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копії балансів та копії звітів про фінансові результати за 2013 та 2014 роки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній баланс підприємства та звіт про фінансові результати за 2013 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника. Згідно протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 30.06.2015 б/н другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "немає довідки платника ПДВ".

Скаржник повідомляє, що надав усі необхідні документи у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що надана в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІОПЛАСТ" копія свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ не завірена нотаріально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу V Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен подати, зокрема, свідоцтво про реєстрацію платника ПДВ або витяг з реєстру платників ПДВ, у разі, якщо учасник є платником цього податку (оригінал або нотаріально засвідчена копія), або свідоцтво про реєстрацію платника єдиного податку або витяг з реєстру платників єдиного податку, у разі, якщо учасник є платником цього податку (оригінал або нотаріально засвідчена копія); у разі якщо підприємство учасника є неприбутковим, надається документ що підтверджує відсутність обов'язку по сплаті податків (оригінал або нотаріально засвідчена копія).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість від 04.08.2008 № 100132085.

Слід зазначити, що невідповідність, наведена Замовником у поясненнях, не була підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена з наведеної вище підстави неправомірно.

2. Скаржник повідомляє, що Замовник порушив Закон, не повідомивши ТОВ "СІОПЛАСТ" у триденний термін про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що листом № 83/15294 з дотриманням строку, встановленого Законом, Замовник повідомив ТОВ "СІОПЛАСТ" про рішення комітету с конкурсних торгів щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника із наведенням відповідних аргументів. Замовник повідомляє, що Скаржник підтвердив факт отримання зазначеного повідомлення Замовника в своєму листі від 09.07.2015 № 0907-1 (вх. ВП ЗАЕС від 17.07.2015 № 15537).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Серед матеріалів наданих Замовником на розгляд Колегії міститься копія листа від 23.06.2015 № 83/15294, адресованого Скаржнику з інформацією про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Слід зазначити, що Замовник не надав документального підтвердження надсилання вказаного листа на адресу Скаржника саме 23.06.2015.

Однак, Скаржник не зазначив та документально не підтвердив, яким чином внаслідок зазначених дій Замовника порушуються його права та законні інтереси.

Крім того, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "СІОПЛАСТ" у Скарзі просить, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації, у специфікації на закупівлю міститься, зокрема, наступне:

№	Найменування товару	ГОСТ, ТУ
11	Емаль ПФ-115 біла	ГОСТ 6465-74
12	Емаль ПФ-115 блакитна	ГОСТ 6465-74
13	Емаль ПФ-115 жовта	ГОСТ 6465-74
14	Емаль ПФ-115 зелена	ГОСТ 6465-74
15	Емаль ПФ-115 коричнева	ГОСТ 6465-74
16	Емаль ПФ-115 червона	ГОСТ 6465-74
17	Емаль ПФ-115 салатна	ГОСТ 6465-74
18	Емаль ПФ-115 сіра	ГОСТ 6465-74
19	Емаль ПФ-115 синя	ГОСТ 6465-74
20	Емаль ПФ-115 чорна	ГОСТ 6465-74

У копіях пропозицій конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Корона-2000" містяться специфікації на закупівлю, у яких, зокрема, зазначено наступне:

№	Найменування товару	ГОСТ, ТУ
11	Емаль ПФ-115 біла	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
12	Емаль ПФ-115 блакитна	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
13	Емаль ПФ-115 жовта	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
14	Емаль ПФ-115 зелена	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
15	Емаль ПФ-115 коричнева	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
16	Емаль ПФ-115 червона	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
17	Емаль ПФ-115 салатна	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
18	Емаль ПФ-115 сіра	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
19	Емаль ПФ-115 синя	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4
20	Емаль ПФ-115 чорна	ГОСТ 6465-76, зм. 1-4

Слід зазначити, що Документація не передбачала можливість надавати учасникам Процедури закупівлі еквівалент щодо зазначених позицій.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів

ТОВ "Корона-2000" та Переможця, які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений підрозділ "Запорізька АЕС" державне підприємство "НАЕК "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "Код 20.30.1. Фарби та лаки на основі полімерів (лакофарбові вироби)" [оголошення № 122930, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.04.2015 № 243(29.04.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ