



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1691-р/пк-ск від 23.09.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДІ КОР-БУД"
вул. Радянська, 3/1,
м. Миколаїв, 54001

Управління капітального
будівництва Миколаївської
обласної Державної адміністрації
вул. В. Морська, 42,
м. Миколаїв, 54030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДІ КОР-БУД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДІ КОР-БУД") від 26.08.2015 № 151 (zareєстровану в Комітеті 27.08.2015 за № 8-20/2522-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням капітального будівництва Миколаївської обласної Державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Санация будівлі комунального закладу культури "Обласний палац культури" за адресою: пл. Суднобудівників, 3 у м. Миколаєві (капітальний ремонт)" [оголошення № 160591, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 09.07.2015 № 289 (09.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.08.2015 № 1486-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 28.08.2015 № 20-29.2/06-3379-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.09.2015 № 1131/04-05/01 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 07.08.2015 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Південьбуд Миколаїв ЛТД" (надалі – ТОВ "Південьбуд Миколаїв ЛТД");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Антарес-Буд" (надалі – ТОВ "Антарес-Буд").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.08.2015 № 3 пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі були допущені до процедури оцінки.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 12.08.2015 № 4 переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "Південьбуд Миколаїв ЛТД".

1. За твердженням Скаржника, відповідно до розділу V документації конкурсних торгів(надалі – Документація) "оцінка пропозицій здійснюється за критеріями: ціна; гарантійний термін якості виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію". Скаржник повідомляє, що пропозиції конкурсних торгів, ціна якої найвигідніша(найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів, кількість яких дорівнює 85, а кількість балів для решти пропозицій визначається за відповідною формулою. Пропозиції, в якій вказаний найвигідніший (найвищий) гарантійний термін якості виконаних робіт, присвоюється максимально можлива кількість балів, кількість яких дорівнює 15, а кількість балів для решти пропозицій визначається за відповідною формулою. Цей термін повинен бути не меншим ніж 10 років.

За твердженням Скаржника, 07.08.2015 Замовник у присутності керівника учасника – ТОВ "Південьбуд Миколаїв ЛТД" здійснив розкриття пропозицій конкурсних торгів, про що склав протокол № 2, з якого, на думку Скаржника, вбачається, що пропозиції конкурсних торгів подали 3 учасника, а саме: ТОВ "Південьбуд Миколаїв ЛТД" (ціна пропозиції конкурсних торгів – 8 799 643,93 грн з ПДВ), суб'єкт оскарження (ціна пропозиції конкурсних торгів – 7 966 800,00 грн з ПДВ) та ТОВ "Антарес-Буд"(ціна пропозиції конкурсних торгів – 8 840 386,71 грн з ПДВ). За твердженням Скаржника, у цьому протоколі відсутня інформація про гарантійний термін якості виконаних робіт, запропонований учасниками Процедури закупівлі у їх пропозиціях конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

На засіданні Колегії, що відбулося 23.09.2015, представник Замовника надав на ознайомлення Колегії лист Скаржника від 07.08.2015 № 141, в якому він, зокрема, просить надати копію протоколу розкриття конкурсних торгів, на якому міститься відмітка від 11.08.2015 з підписом директора підприємства Скаржника "отримав". На засіданні Колегії представник Скаржника не спростував вищевказану інформацію.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 27.08.2015, отже, подана (враховуючи наведену вище інформацію) з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південьбуд Миколаїв ЛТД" Замовник оприлюднив 18.08.2015 та на веб-порталі Уповноваженого органу в якому також вказано тільки ціну акцептованої пропозиції – 8 799 643,93 грн і не вказано про гарантійний термін якості виконаних робіт, запропонований переможцем. За твердженням Скаржника, з вищевикладеного вбачається, що Замовник віддав перевагу пропозиції ТОВ "Південьбуд Миколаїв ЛТД", яка дорожча пропозиції Скаржника на 832 843,93 грн.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час оцінки пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом, найбільшу кількість балів за вищевказаними критеріями отримав учасник ТОВ "Південьбуд Миколаїв ЛТД", що зазначено в протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що 18.09.2015 на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднене повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно 3 розділу V Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється за критеріями:

"ціна;

гарантійний термін якості виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію".

Методика оцінки:

"Кількість балів за критерієм "ціна" визначається наступним чином.

Пропозиції конкурсних торгів, ціна якої найвигідніша (найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = \text{Цмін} / \text{Цобчисл} * 85, \text{ де}$$

Бобчисл - обчислювана кількість балів;

Цмін - найнижче значення за критерієм "ціна";

Цобчисл - значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

85 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна".

Кількість балів за критерієм "гарантійний термін якості виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію" визначається наступним чином.

Пропозиція конкурсних торгів, в який вказаний найвигідніший (найвищий) гарантійний термін якості виконаних робіт після прийняття об'єкта в експлуатацію (років), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$B_{г.т.обчисл} = G_{т.обчисл} / G_{тmax} * 15$, де

$B_{г.т.обчисл}$ – обчислювана кількість балів;

$G_{т.обчисл}$ – значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

$G_{тmax}$ - найвище значення за критерієм "гарантійний термін якості виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію";

15 - максимально можлива кількість балів за критерієм "гарантійний термін якості виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію".

Гарантійний термін якості виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію повинен бути не меншим ніж 10 років".

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 32 Закону повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції обов'язково безоплатно оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу.

Відповідно до абзацу третьої частини другої статті 32 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу дев'ятого частини першої статті 10 Закону повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Затверджена наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України 15 вересня 2014 року № 1106 форма повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, або цінової пропозиції, або пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі не передбачає обов'язкового зазначення критеріїв оцінки пропозиції конкурсних торгів переможця.

Також слід зазначити, що Законом не передбачається зазначення у письмовому повідомленні про результати торгів, що надсилаються учасникам Процедури закупівлі, зазначення окрім ціни інших критеріїв оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Законом та вищевказаної формою не передбачено зазначення інформації щодо гарантійних термінів якості виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію.

3. ТОВ "ДІ КОР-БУД" зазначає, що з отриманого ним від Замовника повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі вбачається, що переможцем торгів визнано ТОВ "Південьбуд Миколаїв ЛТД", і в ньому взагалі не вказано ні ціну акцептованої пропозиції, ні гарантійний термін якості виконаних робіт, запропоновані переможцем.

За твердженням Замовника, учасникам Процедури закупівлі надіслано повідомлення про результати процедури закупівлі за формою, затвердженою наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2015 № 1106 "Про затвердження форм документів у сфері державних закупівель".

Замовник повідомляє, що вищевказана форма не передбачає зазначення інформації щодо гарантійних термінів якості виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

На засіданні Колегії, що відбулося 23.09.2015, представник Замовника надав на ознайомлення Колегії лист надісланий Замовником Скаржнику від 12.08.2015 № 68т/04-05 з повідомленням про результати проведення Процедури закупівлі, на якому міститься відмітка від 14.08.2015 з підписом посадової особи Скаржника про те, що лист був ним отриманий. На засіданні Колегії представником Скаржника було підтверджено вищевказану інформацію.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 27.08.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ДІ КОР-БУД" повідомляє у Скарзі про змову між Переможцем та Замовником, а саме – за твердженням Скаржника, під час Процедури закупівлі за змовою з членами комітету з конкурсних торгів Переможець переробив свою пропозицію, вказавши гарантійний термін якості виконаних робіт у кількості 30 років, за рахунок чого отримав за критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів 15 балів.

Замовник не надав пояснень стосовно даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів за формою відповідно до додатку 2.

У додатку 2 Документації міститься форма "пропозиція конкурсних торгів", яка подається учасником на фірмовому бланку (в разі його наявності).

Також зазначено, що учасник Процедури закупівлі не повинен відступати від даної форми.

У формі "пропозиція конкурсних торгів" міститься, зокрема, наступний пункт: "2. Гарантуємо якість виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію протягом _____ років".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься форма пропозиції конкурсних торгів, у якій, зокрема, зазначено наступне: "гарантуємо якість виконаних робіт на основні конструктивні елементи після прийняття об'єкта в експлуатацію протягом 30 років".

Скаржником не було доведено та документально не підтверджено факт змови між Замовником та Переможцем, а також факт підміни документів пропозиції конкурсних торгів

Переможцям під час Процедури закупівлі, виходячи з вищенаведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДІ КОР-БУД" у задоволенні його скарги від 26.08.2015 № 151.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК