



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1373-р/пк-ск від 12.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Науково-дослідний інститут
"Укрекопроект"

вул. Червоногвардійська, 40,
м. Запоріжжя, 69002

Департамент екології та
природних ресурсів Київської
обласної державної адміністрації
вул. Басейна, 1/2 А, м. Київ, 01004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-дослідний інститут "Укрекопроект" (надалі – Скаржник, ТОВ НДІ "Укрекопроект") від 14.07.2015 № 16/07 (zareestrovano в Комітеті 17.07.2015 за № 8-20/2055-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "38.12.1. Збирання небезпечних відходів (знешкодження непридатних до використання пестицидів та тари від них у Київській області)" [оголошення № 152466, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.06.2015 № 278 (23.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, усунути дискримінаційні умови, які містяться у Документації, та привести її у відповідність до вимог законодавства або у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.07.2015 № 1184-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 21.07.2015 № 20-29.3/06-2693-дз Замовник листами від 21.07.2015 № 05.3-08.3/3313 та від 23.07.2015 № 05.3-09/54 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ НДІ "Укрекопроект" у Скарзі повідомило, що відповідно до умов Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, нотаріально завірену копія ліцензії (з додатками) на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами, у тому числі, з непридатними до використання хімічними засобами захисту рослин (пестицидів та агрохімікатів) та тари з-під них (збирання, зберігання, перевезення, оброблення та знешкодження, виданої Міністерством екології та природних ресурсів України (надалі – Мін природи).

Скаржник зазначив, що пункт 3 частини третьої статті 9 Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності" передбачає, що операції у сфері поводження з небезпечними відходами підлягають ліцензуванню.

Як повідомило ТОВ НДІ "Укрекопроект", перелік ліцензійних справ щодо провадження господарської діяльності із здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами в Україні, розміщений на офіційному сайті Мінприроди, не містить жодного підприємства, яке має ліцензію Мінприроди саме на знешкодження непридатних до використання хімічних засобів захисту рослин (пестицидів та агрохімікатів).

Скаржник зауважив, що у розумінні статті 1 Закону України "Про відходи" під знешкодженням розуміється зменшення чи усунення небезпечності відходів шляхом механічного, фізико-хімічного чи біологічного оброблення; під утилізацією розуміється використання відходів як вторинних матеріальних чи енергетичних ресурсів (не може застосовуватися до пестицидів).

На думку ТОВ НДІ "Укрекопроект", наявність ліцензії Мінприроди на утилізацію непридатних до використання пестицидів та агрохімікатів не дозволяє здійснювати їх знешкодження, тому підприємство, яке має відповідну ліцензію на утилізацію, не може надавати послуги, які є предметом закупівлі.

Листом від 21.07.2015 № 05.3-08.3/3313 Замовник повідомив, що на підставі Скарги комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийняте рішення про внесення змін до Документації, зокрема, виключено вимогу щодо наявності ліцензії на знешкодження та утилізацію непридатних до використання пестицидів.

Ознайомившись із наданими Замовником документами Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третьої частини восьмої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другої частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) документи відповідно до додатку 2 Документації.

Підпунктом а) підпункту 7.1 пункту 7 додатку 2 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати нотаріально завірнену копію ліцензії (з додатками) на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами, у тому числі, з непридатними до використання хімічними засобами захисту рослин (пестицидів та агрохімікатів) та тари з-під них (збирання, зберігання, перевезення, оброблення та знешкодження), виданої Мінприроди.

Відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.07.2015 № 8 (надалі – Документація зі змінами), наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначена вище вимога Документації викладена у наступній редакції: "...а) нотаріально завірена копія ліцензії (з додатками) на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами, у т.ч. з непридатними до використання хімічними засобами захисту рослин (пестицидів та агрохімікатів) та тари з-під них, виданої Міністерством екології та природних ресурсів України".

Таким чином, Замовник усунув порушення (на думку Скаржника), зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що вимога Документації стосовно наявності ліцензії Мінприроди на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами, у тому числі, з непридатними до використання хімічними засобами захисту рослин (пестицидів та агрохімікатів) та тари з-під них (збирання, зберігання, перевезення, оброблення та знешкодження) встановлені Замовником також до субпідрядної організації, яка залучається до надання послуг.

На думку ТОВ НДІ "Укрекопроект", зазначена вимога Документації виключає можливість виконання робіт зі знешкодження хімічних засобів захисту рослин субпідрядною організацією-нерезидентом, яка діє на підставі ліцензії (дозволу) відповідної держави, а отже є дискримінаційною умовою.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 8 розділу III Документації у разі залучення субпідрядників для виконання послуг, учасник надає довідку, в якій обов'язково зазначається повне найменування суб'єкта господарювання та місцезнаходження, ПІБ керівника, телефон, реквізити, види послуг, які передбачається доручити субпідряднику, орієнтовна вартість послуг субпідрядника. Разом з довідкою надаються документи, перелік яких визначено у додатку 3 Документації.

Підпунктом а) підпункту 2.16 пункту 2 додатку 3 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати (разом з довідкою щодо субпідрядників, яких буде залучено до надання послуг) нотаріально завірнену копію ліцензії (з додатками) на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами, у тому числі, з непридатними до використання хімічними засобами захисту рослин (пестицидів та агрохімікатів) та тари з-під них (збирання, зберігання, перевезення, оброблення та знешкодження), виданої Мінприроди.

Відповідно до Документації зі змінами, зазначена вище вимога Документації викладена у наступній редакції: "нотаріально завірена копія ліцензії (з додатками) на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами, у т.ч. з непридатними до використання хімічними засобами захисту рослин (пестицидів та агрохімікатів) та тари з-під них (збирання, зберігання, перевезення, оброблення та знешкодження)".

Разом з цим, примітками до пункту 2 розділу III Документації зі змінами передбачено, зокрема, наступне: "учасник-нерезидент повинен надати зазначені вище документи з урахуванням особливостей законодавства його країни походження. У разі відсутності аналогів зазначених документів учасник-нерезидент повинен надати лист з поясненням відсутності документа".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації порушує його права та законні інтереси, а також перешкоджає йому подати свою Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ НДІ "Укрекопроект" зазначило, що згідно з додатком 3 Документації від субпідрядної організації вимагається значний перелік документів на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, аналогічний тим, що встановлені до учасника Процедури закупівлі.

Зазначене, на думку Скаржника, суперечить статті 16 Закону, відповідно до якої підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям може вимагатися Замовником від учасників або учасників попередньої кваліфікації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вимоги стосовно надання документів субпідрядників висуваються лише стосовно тих суб'єктів господарювання, які залучаються до виконання послуг в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від загальної вартості договору про закупівлю.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне

Відповідно до пункту 19 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, у разі закупівлі робіт або послуг – вимогу про зазначення учасником у пропозиції конкурсних торгів інформації (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

Частиною другою статті 22 Закону визначено, зокрема, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Пунктом 8 розділу III Документації зі змінами встановлено наступне: "учасник повинен зазначити повне найменування кожного суб'єкта господарювання, якого він планує залучити до виконання послуг як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків вартості договору про закупівлю. У разі залучення субпідрядників для виконання послуг, учасник надає довідку, в якій обов'язково зазначається повне найменування суб'єкта господарювання та місцезнаходження, ПІБ керівника, телефон, реквізити, види послуг, які передбачається доручити субпідряднику, орієнтовна вартість послуг субпідрядника. Разом з довідкою надаються документи, перелік яких визначено у додатку 3 цієї документації конкурсних торгів".

У додатку 3 Документації зі змінами визначений перелік необхідних документів та інформації щодо субпідрядників, які залучаються учасником до надання послуг (підлягає обов'язковому наданню тільки у разі, якщо субпідрядник залучається до виконання послуг в обсязі не менше ніж 20 відсотків вартості договору про закупівлю), зокрема, передбачена необхідність надання таких документів, як: копія договору з субпідрядником, інформаційна

довідка, складена за визначеною формою, про наявність (на праві власності або оренди) у субпідрядника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання договору про закупівлю, довідка видана уповноваженим органом (оригінал) про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів) до бюджету тощо.

ТОВ НДІ "Укрекопроект" не довело та документально не підтвердило, яким чином встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації порушує його права та законні інтереси, а також перешкоджає йому подати свою Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Як зазначив Скаржник, Замовником встановлена вимога стосовно того, що учасник Процедури закупівлі повинен зробити на конверті маркування: "не відкривати до 12 год. 00 хв. 20 липня 2015 року"; при цьому, як повідомило ТОВ НДІ "Укрекопроект", розкриття Пропозицій повинно було відбутись 23.07.2015.

На думку Скаржника, зазначена невідповідність може призвести до передчасного розкриття Пропозицій та порушенню таких принципів державних закупівель, як об'єктивність та неупередженість оцінки пропозицій конкурсних торгів та запобігання корупційним діям і зловживанням.

Замовник повідомив, що ним було прийняте рішення про внесення змін до Документації в цій частині та враховане зауваження стосовно невідповідності терміну розкриття Пропозицій даним, наведеним у пункті 2 розділу III Документації.

Ознайомившись із наданими Замовником документами, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція запечатується у конверті, який у місці склеювання повинен містити відбитки печатки учасника Процедури закупівлі; на конверті повинно бути зазначено, зокрема, наступне маркування: "не відкривати до 12 год. 00 хв. 20 липня 2015 року"; якщо конверт не запечатаний або не промаркований у відповідності з вищенаведеними вимогами, замовник не несе відповідальності за неправильне або передчасне відкриття пропозицій.

Разом з цим, згідно з пунктом 2 розділу IV Документації датою розкриття Пропозицій Замовником встановлено 23.07.2015 о 12 год. 00 хв.

Відповідно до Документації зі змінами дату розкриття Пропозицій було перенесено на 30 липня 2015 року.

При цьому, згідно з пунктом 1 розділу III Документації зі змінами вимогу щодо маркування на конверті було викладено Замовником у наступній редакції: "не відкривати до 12 год. 00 хв. 30 липня 2015 року".

Таким чином, Замовник усунув зазначені вище невідповідності умов Документації та порушення (на думку Скаржника), наведені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Науково-дослідний інститут "Укрекопроект" у задоволенні його скарги від 14.07.2015 № 16/07.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ