



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1371-р/пк-ск від 12.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ІПП-ЦЕНТР"
вул. Струтинського, 8,
м. Київ, 01014

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі
відокремленого підрозділу
"Южно-Українська АЕС"
ВП "Южно-Українська АЕС",
м. Южноукраїнськ,
Миколаївська обл., 55000

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІПП-ЦЕНТР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР") від 30.06.2015 № 242-06 (зареєстровану в Комітеті 01.07.2015 за № 8-20/1814-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "І.2 13. "Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС" [оголошення № 123903, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з

питань державних закупівель, бюлетень від 30.04.2015 № 244 (30.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника, скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі, заборонити Замовнику вчиняти будь-які дії стосовно закупівлі послуг, які є предметом цієї закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.07.2015 № 1042-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.07.2015 № 20-29.3/05-2394-дз Замовник листом від 09.07.2015 № 25/11014 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 30.07.2015 № 267-07 ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" надало доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 15.06.2015 № 51-2015 свої кваліфікаційні пропозиції запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Інжинірингова компанія "Атоммашекспорт" (надалі – ТОВ "Інжинірингова компанія "Атоммашекспорт");
- UJV Rez, a.s.

Відповідно до протоколу відхилення кваліфікаційних пропозицій від 23.06.2015 б/н кваліфікаційні пропозиції Скаржника та ТОВ "Інжинірингова компанія "Атоммашекспорт" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам кваліфікаційної документації.

Відповідно до протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій від 23.06.2015 № ПТ.0.3812.0336Ц за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшла кваліфікаційна пропозиція UJV Rez, a.s.

Згідно з протоколом оцінки кваліфікаційних пропозицій від 23.06.2015 № ПТ.0.3812.0336Ц Замовник відмінив Процедуру закупівлі на підставі частини шостої статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у зв'язку з тим, що за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше, ніж двох учасників.

Інформація про відміну Процедури закупівлі підтверджується оголошенням про результати торгів № 157050, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель [бюлетень від 02.07.2015 № 284 (02.07.2015)].

На думку Скаржника, рішення Замовника про відхилення його кваліфікаційної пропозиції та відміну Процедури закупівлі є незаконними та такими, що суперечать вимогам Закону, а тому підлягають скасуванню.

Відповідно до протоколу відхилення кваліфікаційних пропозицій від 23.06.2015 б/н кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з двох підстав.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

1. Перша підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника: "довідка

(складена в довільній формі) про кількість договорів, перелік послуг, обсяг та стан виконання, в тому числі своєчасності та якості, зобов'язань по аналогічним договорам (пов'язаних з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР – 1000, та його елементів), за підписом керівника оформлена належним чином (із зазначенням дати складання документу), копії, вказаних в довідці, договорів та доказів їх належного виконання.

Учасник повинен вказати не менше 1 виконаного в повному обсязі аналогічного договору:

- в наданій довідці учасник вказав договори, пов'язані з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000, (ВП ІОУАЕС енергоблок № 2 та ВП ЗАЕС енергоблоку № 1 та № 2) роботи по яким виконуються згідно з календарним планом, та не є виконанні в повному обсязі".

У Скарзі ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" повідомляє, що враховуючи положення Цивільного кодексу України, підтвердженням належності виконання договору є відгуки від організацій-замовників, у яких у тексті зазначений вид роботи, а також повнота і своєчасність її виконання.

За інформацією Скаржника, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" належним чином підтвердило наявність досвіду виконання аналогічних договорів. Відповідно до вимог кваліфікаційної документації учасник подає довідку про наявність досвіду виконання договорів, пов'язаних із оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів ВВЕР-1000, та його елементів.

Як зазначає Скаржник, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" виконувало роботи щодо науково-технічного супроводження комплексу робіт, які виконуються Інститутом ядерних досліджень міста Ржеж з оцінки технічного стану та продовження терміну експлуатації реактора енергоблоку № 1 ВП ІОУ АЕС відповідно до договору від 01.09.2010 № ІЕ-1009-01. Даний договір виконаний вчасно і в повному обсязі, що підтверджене відгуками замовника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що відповідно до договору від 01.09.2010 № ІЕ-1009-01, ТОВ "ІПП-ЦЕНТ" не виконувало роботи з "науково-технічного супроводження комплексу робіт...", а виконувало роботи з "аналізу матеріалів з оцінки технічного стану та продовження терміну експлуатації реактора енергоблоку № 1 ВП ІОУАЕС", які не пов'язані з виконанням робіт з оцінки технічного стану та перепризначення терміну експлуатації реактора.

Замовник повідомив, що в довідці про кількість договорів, перелік послуг, обсяг та стан виконання, в тому числі, своєчасності та якості, зобов'язань за аналогічними договорами (пов'язаних з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000, та його елементів) ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" вказані договори, пов'язані з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000, а саме – договір від 05.05.2011 № ІО-1105 щодо оцінки технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 2 ВП ІОУАЕС, включаючи всі його елементи, який і понині незавершений.

Як зазначає Замовник, згідно з вказаним договором етап № 12 повинен був завершитися узгодженням ДІЯРУ підсумкових звітів і технічних рішень до 15.10.2012.

Термін виконання етапу № 12 переносився тричі та на даний час є вже порушеним.

Замовник повідомляє, що звернувся в господарський суд міста Києва з позовом до ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" про стягнення штрафних санкцій за порушення терміну надання послуг.

Як зазначає Замовник, господарським судом міста Києва було винесене рішення про задоволення позову в повному обсязі.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) наведений перелік (опис) документів кваліфікаційної пропозиції.

Згідно з підпунктом 18 пункту 2 розділу III Документації до складу кваліфікаційної пропозиції учасника Процедури закупівлі повинні входити "документи, які підтверджують кваліфікацію учасника, відповідно до вимог розділу III пункту 4 Документації".

Відповідно до пункту 4 розділу III Документації для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні були надати "довідку (складену в довільній формі) про кількість договорів, перелік послуг, обсяг та стан виконання, в тому числі своєчасності та якості, зобов'язань по аналогічним договорам (пов'язаних з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000, та його елементів), за підписом керівника оформлена належним чином (із зазначенням дати складання документу), копії, вказаних в довідці, договорів та доказів їх належного виконання.

Учасник повинен вказати не менше 1 виконаного в повному обсязі аналогічного договору".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІПП-ЦЕНТР", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки про кількість договорів, перелік послуг, обсяг та стан виконання, в тому числі, своєчасності та якості, зобов'язань за аналогічними договорами (пов'язаними з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000 та його елементів від 12.06.2015 б/н, в якій Скаржником вказані п'ять договорів. Згідно з інформацією, вказаною у цій довідці, роботи за трьома з п'яти договорів, зазначених у довідці, виконуються згідно з календарним планом, роботи за двома договорами виконані своєчасно та у повному обсязі.

У Скарзі ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" зазначає, що для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів Скаржник надав копію договору від 01.09.2010 № ІЕ-1009-01 виконаного в повному обсязі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що в межах вказаного договору ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" виконувало роботи з аналізу матеріалів з оцінки технічного стану та продовження терміну експлуатації реактора енергоблока № 1 ВП ЮУ АЕС, який не пов'язаний з виконанням робіт з оцінки технічного стану та перепризначення терміну експлуатації реактора.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є "послуги категорії І.2 13 дослідження та розробки в галузі енергетики по ДК 015-97 – "Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУ АЕС".

Згідно з вимогами Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати, зокрема, "довідку в довільній формі про кількість договорів, перелік послуг, обсяг та стан виконання, в тому числі, своєчасності та якості, зобов'язань за аналогічними договорами (пов'язаними з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000, та його елементів...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору від 01.09.2010 № ІЕ-1009-01 на виконання робіт, укладеного з ТОВ "Енергориск". Предметом вказаного договору є "аналіз з матеріалів з оцінки технічного стану та продовження терміну експлуатації реактора енергоблоку № 1 ВП ЮУ АЕС".

У доповнення до Скарги ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" надало копію договору від 01.09.2010 № ІЕ-1009-01 з додатками до нього, серед яких: технічне завдання, календарний план робіт, протокол погодження договірної ціни.

ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" надало також копію листа-відгуку від 04.05.2011 № 111/1, наданого ТОВ "Енергориск", згідно з яким, зокрема, "... зауваження ТОВ "ІПП-ЦЕНТР"

використовувалися в роботі, що виконувалася за договором між ТОВ "Енергориск" та НТЦ ДП НАЕК "Енергоатом". При цьому слід зазначити, що послуги ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" були надані якісно та в передбачені договором терміни".

Таким чином, виходячи з наданих Скаржником документів, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" не порушило вимог Документації в цій частині та було неправомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

2. У протоколі відхилення кваліфікаційних пропозицій від 23.06.2015 б/н Замовник вказав, зокрема, наступне: "також слід зазначити, що на теперішній час з ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" ведеться претензійна робота щодо виконання договору про надання послуг на тему: "Продовження строку експлуатації енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС" (претензія від 03.02.2015 № 32/2086)".

Варто зазначити, що пункт 3 розділу V Документації містить перелік підстав для відхилення кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Згідно з вказаним пунктом Документації наведена вище Замовником інформація не передбачалась, як підстава для відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

Вимога Документації, встановлена Замовником, - "вказати не менше одного виконаного договору.

Враховуючи викладене та інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. У Скарзі ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" повідомляє, що строк експлуатації першого енергоблоку на АЕС України було продовжено у 2010 році. Як зазначає Скаржник, на даний час повністю виконано роботи з продовження строку експлуатації одного реактору типу ВВЕР-1000, зокрема, на ВП ЮУ АЕС було продовжено строк експлуатації реактору енергоблоку № 1. Вказані роботи виконував Інститут ядерних досліджень міста Ржеж (Чехія). На даний час паралельно проводяться також роботи із продовження строку експлуатації реакторів енергоблоків № 2 на ВП ЮУАЕС та № 1 і № 2 на ВП ЗАЕС. Вказані роботи здійснює ТОВ "ІПП-ЦЕНТР".

Скаржник повідомляє, що у Документації встановлена неконкуретна умова, відповідно до якої ставилася за мету відповідність кваліфікаційним вимогам лише одного учасника, тобто Інституту ядерних досліджень міста Ржеж.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з Документацією кінцевим строком подання кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі Замовник встановив 15.06.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 01.07.2015, тобто подана після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів, отже з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, Скарга не відповідає вимогам частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Згідно з протоколом оцінки кваліфікаційних пропозицій від 23.06.2015 № ПТ.0.3812.0336Ц Замовник відмінив Процедуру закупівлі у зв'язку з тим, що за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше, ніж двох учасників.

Разом з цим, враховуючи викладене у пунктах 1 та 2 мотивувальної частини цього рішення, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі відхилення кваліфікаційних пропозицій від 23.06.2015 б/н.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті Замовником після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі (у тому числі, рішення про відміну Процедури закупівлі).

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття кваліфікаційних пропозицій процедури попередньої кваліфікації – "І.2 13. "Оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації

реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС" [оголошення № 123903, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.04.2015 № 244 (30.04.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ