



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1657-р/пк-ск від 18.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"АРХБУДПРОЕКТ"  
вул. Якіра, 5, м. Суми, 40009  
Державний вищий навчальний  
заклад "Українська академія  
банківської справи Національного  
банку України"  
вул. Петропавлівська, 57, м. Суми,  
40000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРХБУДПРОЕКТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРХБУДПРОЕКТ") від 19.08.2015 № 19 (zareestrovano в Комітеті 20.08.2015 за № 8-20/2474-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним вищим навчальним закладом "Українська академія банківської справи Національного банку України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги інженерні/ послуги з технічного обстеження стану будівель і споруд академії" [оголошення № 160353, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.07.2015 № 288 (08.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.08.2015 № 1452-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.08.2015 № 20-29.3/06-3286-дз Замовник листом від 28.08.2015 № 76-007/1572 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.08.2015 № 6 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Українська Універсальна Біржа;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Гервін" (надалі – ТОВ "Гервін");
- 3) спеціалізована організація товариство з обмеженою відповідальністю "Прайм Проджект" (надалі – СО ТОВ Прайм Проджект");
- 4) приватне підприємство "РОТОНДА-ЛЮКС" (надалі – ПП "РОТОНДА-ЛЮКС");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Фундаментстроймакс" (надалі – ТОВ "Фундаментстроймакс");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю Сумська майстерня комплексного проектування "АРХПРОЕКТ" (надалі – ТОВ СМКП "АРХПРОЕКТ");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство" (надалі – ТОВ "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство");
- 8) Скаржник;
- 9) дочірнє підприємство публічного акціонерного товариства "Сумбуд" "Головна випробувальна лабораторія в будівництві" (надалі – ДП ПАТ "Сумбуд").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2015 № 5 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Української Універсальної Біржі, ТОВ "Гервін", СО ТОВ Прайм Проджект", ТОВ "Фундаментстроймакс", ТОВ "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство" на підставі пункту 1 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2015 № 4 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ СМКП "АРХПРОЕКТ", ПП "РОТОНДА-ЛЮКС", Скаржника та ДП ПАТ "Сумбуд". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "РОТОНДА-ЛЮКС".

1. ТОВ "АРХБУДПРОЕКТ" у Скарзі повідомило, що оскільки ціни пропозицій конкурсних торгів чотирьох учасників з дев'яти були нижчі за акцептовану, Скаржник вважає, що Замовник не дотримався основного критерію оцінки, а саме – ціни робіт.

Скаржник вважає, що була створена непрозора схема за критеріями оцінки розрахунку цінової пропозиції.

Скаржнику невідомо, чи відповідають розрахунки цінової пропозиції (кошторис) вимогам цін на проектні роботи або на підставі витрат труда та економічно обґрунтованих елементів витрат із застосуванням відповідних коефіцієнтів, чи в наявності розрахунки цих коефіцієнтів (за умови його застосування під час визначення вартості робіт), як це передбачено ДСТУ.

Враховуючи викладене вище, Скаржник просить Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не була відхилена та була допущена до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, проте

в результаті більшої ціни, ніж була запропонована ПП "РОТОНДА-ЛЮКС", пропозицію конкурсних торгів Скаржника не було акцептовано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2015 № 4 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ СМКП "АРХПРОЕКТ", ПП "РОТОНДА-ЛЮКС", Скаржника та ДП ПАТ "Сумбуд".

Пунктом 1 розділу V документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом та цією документацією конкурсних торгів (у кількості не менше двох), на основі єдиного критерію – "загальна вартість послуг".

Методика оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників полягає у визначенні кількості балів для загальної суми кожної пропозиції конкурсних торгів за показником критерію.

Показник критерію береться з пропозицій конкурсних торгів учасників.

Максимально можлива кількість балів дорівнює 100 балам.

Бальна оцінка визначається відповідно до такої методики:

1. Пропозиції конкурсних торгів, загальна вартість послуг якої найвигідніша (найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів.

2. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = \text{Vmin} / \text{Вобчисл} * 100, \text{ де}$$

Бобчисл – обчислювана кількість балів;

Vmin – вигідніша (найменша) загальна вартість послуг;

Вобчисл – загальна вартість послуг пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

100 – максимально можлива кількість балів за критерієм "загальна вартість послуг".

Переможцем торгів визначається учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відповідає кваліфікаційним критеріям, умовам документації конкурсних торгів та одержала найбільшу загальну кількість балів.

Відповідно до розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.08.2015 № 6 ціна пропозиції конкурсних торгів ПП "РОТОНДА-ЛЮКС" становить 379 921,37 грн з ПДВ, ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника – 483 472,00 грн з ПДВ.

Враховуючи викладене вище, кількість балів визначається наступним чином:

1) ПП "РОТОНДА-ЛЮКС": Бобчисл = 100 балів.

2) Скаржник:

$$\text{Бобчисл} = 379\,921,37 / 483\,472,00 * 100 = 78,58 \text{ балів.}$$

Таким чином, Замовник визначив переможця Процедури закупівлі на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "АРХБУДПРОЕКТ" у Скарзі просить, зокрема, Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ СМКП "АРХПРОЕКТ", ПП "РОТОНДА-ЛЮКС", Скаржника та ДП ПАТ "Сумбуд", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі від учасника, завірена підписом уповноваженої особи та відбитком печатки учасника про наявність матеріально-технічної бази для виконання замовлення (наявність основних засобів підтверджується випискою з бухгалтерського обліку основних засобів) за наявності підписів керівника та головного бухгалтера.

Згідно з пунктом 4 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 "Основні засоби" основні засоби – матеріальні активи, які підприємство/установа утримує з метою використання їх у процесі виробництва/діяльності або постачання товарів, надання послуг, здавання в оренду іншим особам або для здійснення адміністративних і соціально-культурних функцій, очікуваний строк корисного використання (експлуатації) яких більше одного року (або операційного циклу, якщо він довший за рік).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ СМКП "АРХПРОЕКТ" міститься документ "Інформація про основні типи обладнання, машини і механізми, що передбачає використовувати учасник для виконання замовлення".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП ПАТ "Сумбуд" міститься документ "Інформація щодо наявності та стану засобів виміррювальної техніки".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Інформація про основні типи обладнання, машини і механізми, що передбачає використовувати учасник для виконання замовлення".

У вказаних вище документах зазначених учасників міститься інформація про основні засоби.

Разом з цим, у складі копій пропозицій конкурсних торгів вказаних вище учасників відсутні виписки з бухгалтерського обліку основних засобів.

Таким чином, ТОВ СМКП "АРХПРОЕКТ", Скаржником та ДП ПАТ "Сумбуд" порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

2.2. Відповідно до підпункту 9.7 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з завіреної учасником копії витягу з реєстру платників податку на додану вартість або витягу з реєстру платників єдиного податку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП ПАТ "Сумбуд" міститься копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість та відсутні зазначені вище документи.

Таким чином, ДП ПАТ "Сумбуд" порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

2.3. Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, інформацію щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону, із наданням копії антикорупційної програми юридичної особи та копії наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи, або інформація про

відсутність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони не є обов'язковими відповідно до закону.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП ПАТ "Сумбуд" відсутня інформація щодо наявності антикорупційної програми або її відсутності.

Таким чином, ДП ПАТ "Сумбуд" порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ СМКП "АРХПРОЕКТ", Скаржника та ДП ПАТ "Сумбуд" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ СМКП "АРХПРОЕКТ", Скаржником та ДП ПАТ "Сумбуд", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Отже Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний вищий навчальний заклад "Українська академія банківської справи Національного банку України" відмінити процедуру закупівлі – "послуги інженерні/послуги з технічного обстеження стану будівель і споруд академії" [оголошення № 160353, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.07.2015 № 288 (08.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК