



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1676-р/пк-ск від 22.09.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Савченко Максим Євгенович

вул. професора Караваєва, 6-Б,
м. Київ, 03058

Комунальний заклад "База
спеціального медичного
постачання" Дніпропетровської
обласної ради

вул. Комсомольська, 52,
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Савченка Максима Євгеновича (надалі – Скаржник, ФОП Савченко М.Є.) від 10.08.2015 № М-002 (zareєстровану в Комітеті 10.08.2015 за № 8-20/2299-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом "База спеціального медичного постачання" Дніпропетровської обласної ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (26.60.1)" [оголошення № 163144, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2015 № 292(14.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі на

строк до винесення рішення за Скаргою та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 11.08.2015 № 1349-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листами від 11.08.2015 № 20-29.3/06-3062-дз та від 17.09.2015 № 20-29.3/07-3677-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.08.2015 № 1093 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомляє, що під час ознайомлення з матеріалами документації конкурсних торгів (надалі – Документації) ним було виявлено, що в Документації встановлено вимоги, які обмежують конкуренцію та суперечать чинному законодавству України, а саме – медико-технічні вимоги до системи хірургічної навігаційної за лотом № 2 (додаток 4 до Документації) викладено таким чином, що тільки одна конкретна модель обладнання одного конкретного виробника може повністю відповідати вимогам Документації.

Серед матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, міститься таблиця, в якій, за твердженням Скаржника, наведена інформація про відповідність/невідповідність технічних вимог до обладнання, що закуповується, технічним характеристикам обладнання кількох виробників. Як зазначає Скаржник, з інформації, наведеної в таблиці, слідує, що всім технічним характеристикам до предмета закупівлі за лотом № 2, які наведені Замовником у додатку 4 до Документації, відповідає лише обладнання конкретного виробника, а саме – Brainlab. У той же час, за твердженням Скаржника, системи інших провідних виробників аналогічного обладнання, в тому числі, Medtronic та Stryker, не зможуть пройти по зазначеним параметрам.

Скаржник стверджує, що тільки у Brainlab є бездротовий лазерний пристрій для реєстрації пацієнта, а в інших виробників є бездротові реєстраційні пристрої, але вони працюють за іншою технологією. На думку Скаржника, наведена особливість (лазерна технологія) ніяк не впливає на роботу обладнання під час операцій, і є занадто малозначною для того, щоб бути переважним пунктом при виборі обладнання.

За твердженням ФОП Савченка М.Є., Замовник встановив дискримінаційні вимоги у Документації: оскільки Скаржник має намір запропонувати апарат іншого виробника, але внаслідок невідповідності сукупності медико-технічних вимог, встановлених у Документації, будь-яке обладнання, окрім обладнання виробництва Brainlab, на думку Скаржника, буде відхилене.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що технічні характеристики предмету закупівлі визначає виключно лікувальний заклад охорони здоров'я, виходячи з конкретної потреби в певних властивостях. Як зазначає Замовник, ці технічні характеристики викладаються в медико-технічних вимогах (надалі – МТВ) до предмету закупівлі, які є невід'ємною частиною Документації.

За твердженням Замовника, відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" Документація в частині технічних характеристик предмету закупівлі розробляється Замовником на підставі технічних вимог безпосередніх користувачів предмету закупівлі, тобто конкретні витратні матеріали, які потрібно конкретним хворим, визначаються лікарями, а не Замовником або учасниками торгів. За твердженням Замовника,

лікарі визначають, виходячи з досвіду застосування того чи іншого виду витратного матеріалу, необхідні параметри: тривалість функціонування пристрою, термін служби тощо.

Замовник повідомляє, що безпосередній одержувач зазначеної продукції пояснює наступне: "безпосередній замовник при складанні медико-технічних вимог до системи хірургічної навігаційної керування не маркою обладнання, а виключно параметрами, які відповідають реальним потребам в умовах операційної, в тому числі під час надання спеціалізованої допомоги бійцями із зони АТО та забезпечують виконання висококваліфікованих спеціалізованих оперативних втручань п'ятої категорії складності здатних забезпечувати виконання церебральних нейрохірургічних втручань, оперативних втручань на основі черепу, додаткових пазух носа, взяття біопсії глибоких утворень головного мозку тощо.

На підставі отриманого рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель з копією скарги від Фізична особа-підприємець Савченко М.Є., у зв'язку з відсутністю додатків, на які звертається скажчик, надати ґрунтовні пояснення стосовно відповідності або невідповідності технічним вимогам заявленого обладнання не маємо можливості.

Для більш детального та змістовного пояснення по суті скарги необхідно додатково отримати додаток 2 та додаток 3 до зазначеної скарги".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.7.1 пункту 3.7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі технічної частини пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Якісні, кількісні та медико-технічні вимоги до предмета закупівлі визначені у додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації містяться, зокрема, медико-технічні загальні вимоги (таблиця відповідності) за лотами №№ 1, 2.

У додатку 4 Документації у специфічних вимогах (таблиці відповідності) до лоту № 2 зазначено 57 медико-технічних вимог до системи хірургічної навігаційної.

У пункті 5 вимог додатку 4 Документації до лоту № 2 вимагається наявність:

5) програмного модуля для лазерного реєструючого пристрою і безмаркерної безконтактної реєстрації для краніальної навігації;

5.1) безмаркерної безконтактної реєстрації, що виключає необхідність маркерів і додаткових сканів, також виключає можливість зсуву шкіри, що впливає на точність реєстрації;

5.2) безмаркерної контактної реєстрації, що виключає необхідність маркерів і додаткових сканів, також виключає можливість зсуву шкіри за рахунок сигналу від датчика контакту шкіри.

У пункті 6 вимог додатку 4 Документації до лоту № 2 вимагається наявність:

б) лазерного реєструючого пристрою для безмаркерної реєстрації;

6.1) лазерного реєструючого пристрою для безмаркерної реєстрації, має бути безкабельним і не потребувати калібрування.

Серед матеріалів, наданих Скажником на розгляд Колегії, міститься порівняльна таблиця відповідності/невідповідності трьох виробників медико-технічним характеристикам Документації, з якої вбачається, що за 19 позиціями з 54 позицій, зазначених у медико-технічних характеристиках за лотом № 2 додатку 4 Документації, відповідає лише продукція виробництва Brainlab. Також Скажником серед матеріалів, наданих на розгляд Колегії, надано витяги з буклетів тощо трьох виробників, які, разом з тим, не підтверджують повністю інформацію, наведену в таблиці.

Савченко М.Є. у Скарзі не зазначив, яке саме обладнання він має намір запропонувати та яким чином встановлені медико-технічні вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3 метою усунення дискримінаційних вимог у Документації Скаржник просить внести зміни до медико-технічних вимог до предмета закупівлі, виклавши їх у своїй редакції.

Савченко М.Є. у додатках до Скарги надав зміни до медико-технічних вимог у власній редакції, однак, Скаржник не обґрунтував та не довів необхідність внесення Замовником саме вказаних ФОП Савченком М.Є. змін до Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Савченку Максиму Євгеновичу у задоволенні його скарги від 10.08.2015 № М-002.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК