



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1674-р/пк-ск від 22.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Клімтехінвест"
вул. Набережна, 12, м. Харків,
61140

Державне підприємство
"Українська залізнична швидкісна
компанія"
вул. Привокзальна, 3, м. Київ, 02096

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Клімтехінвест" (надалі – Скаржник, ТОВ "Клімтехінвест") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 19.08.2015 за № 8-20/2458-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Українська залізнична швидкісна компанія" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги щодо очищування, інших (комплексне прибирання території та приміщень ТПС ст. Дарниця, комплексне прибирання території та приміщень адміністративного будинку, вагонно-мийного комплексу ТПС ст. Дарниця, виробничого корпусу № 1 ТПС ст. Дарниця, прибирання швидкісних поїздів Інтерсіті та Інтерсіті+) – 5 лотів" [оголошення № 158294, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.07.2015 № 286 (06.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 та просить, зокрема:

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2;

- зобов'язати Замовника повторно провести Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.08.2015 № 1436-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 2.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2015 № 20-29.3/06-3264-дз Замовник листом від 26.08.2015 № УЗШК-14/2-76 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Згідно з копією пропозиції конкурсних торгів та копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, наданими Замовником, Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1 та 2, отже Скарга може бути розглянута Колегією саме за зазначеними лотами.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.07.2015 № 19, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Клінг-Про" (надалі – ТОВ "Клінг-Про");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Аллон ЛТД" (надалі – ТОВ "Аллон ЛТД");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Сантаун" (надалі – ТОВ "Сантаун");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Благодарочка" (надалі – ТОВ "Благодарочка");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Імпел Гріффін Груп" (надалі – ТОВ "Імпел Гріффін Груп");
- 7) приватне підприємство "ДЕН" (надалі – ПП "ДЕН");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Благоград" (надалі – ТОВ "Благоград");
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "Чистий світ" (надалі – ТОВ "ЧИСТИЙ СВІТ ФАСІЛКОМ");
- 10) товариство з обмеженою відповідальністю "Грін-Поїнт" (надалі – ТОВ "Грін-Поїнт").

Відповідно до протоколу відхилення та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.08.2015 № 22 Замовником за лотами №№ 1 та 2 відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Клінг-Про", ТОВ "Аллон ЛТД", ТОВ "Сантаун", ТОВ "Благоград", ТОВ "ЧИСТИЙ СВІТ ФАСІЛКОМ", ТОВ "Грін-Поїнт" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 23, яка відбулась 10.08.2015, до процедури оцінки за лотами №№ 1 та 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Благодарочка", ТОВ "Імпел Гріффін Груп", ПП "ДЕН". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Благодарочка", за лотом № 2 – пропозицію конкурсних торгів ПП "ДЕН".

1. ТОВ "Клімтехінвест" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною підставою відхилення та просить, зокрема, скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2.

Відповідно до протоколу відхилення та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.08.2015 № 22 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: не відповідає вимогам пункту 1.8 додатку № 1 Документації – "не надано копію податкової декларації".

Замовник з цього питання повідомив, що пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено, як таку, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником (згідно з пунктом 6 розділу III та додатку № 1 Документації).

Згідно з підпунктом 1.8 пункту 1 додатку № 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію податкової декларації.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, зокрема, що документи, які не передбачені законодавством для учасників, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 46.1 статті 46 Податкового кодексу України податкова декларація, розрахунок – документ, що подається платником податків (у тому числі, відокремленим підрозділом у випадках, визначених цим Кодексом) контролюючому органу у строки, встановлені законом, на підставі якого здійснюється нарахування та/або сплата податкового зобов'язання, чи документ, що свідчить про суми доходу, нарахованого (виплаченого) на користь платників податків – фізичних осіб, суми утриманого та/або сплаченого податку.

Згідно з абзацами першим та другим пункту 46.2 статті 46 Податкового кодексу України платник податку на прибуток подає разом з відповідною податковою декларацією квартальну або річну фінансову звітність (крім малих підприємств) у порядку, передбаченому для подання податкової декларації.

Платники податку на прибуток, малі підприємства, віднесені до таких відповідно до Господарського кодексу України, подають разом з річною податковою декларацією річну фінансову звітність у порядку, передбаченому для подання податкової декларації.

Відповідно до абзацу першого пункту 49.2 статті 49 Податкового кодексу України платник податків зобов'язаний за кожний встановлений цим Кодексом звітний період, в якому виникають об'єкти оподаткування, або у разі наявності показників, які підлягають декларуванню, відповідно до вимог цього Кодексу подавати податкові декларації щодо кожного окремого податку, платником якого він є.

Таким чином, податкова декларація передбачена для підприємств.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія податкової декларації.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "Клімтехінвест" у Скарзі повідомило, що у представників учасників, які були присутні під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, були зауваження до пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Аллон ЛТД" (печатка на останньому аркуші була не на наклейці, а з боку аркуша) та ТОВ "Сантаун" (щодо відсутності вартості витратних матеріалів).

При цьому, як зазначає Скаржник, вказані учасники прийняли участь у Процедурі закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозицію конусних торгів ТОВ "Аллон ЛТД" було відхилено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу відхилення та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.08.2015 № 22 Замовником за лотами №№ 1 та 2 відхилені пропозиції ТОВ "Аллон ЛТД" та ТОВ "Сантаун", ТОВ "Благоград", як такі, що не відповідають умовам Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Клімтехінвест" у Скарзі повідомило, що надані ТОВ "Благодарочка" та ПП "ДЕН" цінові пропозиції не є обґрунтованими та штучно заниженими, у зв'язку з чим можна зробити висновок щодо невнесення до складу ціни пропозиції або витрат на витратні матеріали або на інші платежі, або передбачається надання послуг або не в повному обсязі, або неналежної якості.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу V Документації визначено, зокрема, що ціна пропозиції повинна включати всі витрати на сплату усіх податків та зборів, що сплачуються або мають бути сплачені згідно з чинним законодавством.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, передбачених додатками №№ 6, 7, 8 до цієї Документації та містити повну інформацію щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічній специфікації Замовника (згідно з додатком № 5).

Додатком № 5 Документації визначена технічна специфікація.

Відповідно до підпункту 10.2 пункту 10 додатку № 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати калькуляцію вартості послуг за кожним лотом, з врахуванням витрат на:

- технічний (обслуговуючий) персонал;
- на мийні та дезінфікуючі засоби;
- використання та обслуговування технічного обладнання (техніки для прибирання), інвентарю.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Благодарочка" та ПП "ДЕН" містяться технічні специфікації та калькуляції вартості послуг.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Клімтехінвест" у задоволенні його скарги б/д б/н (зарєєстрованої в Комітеті 19.08.2015 за № 8-20/2458-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК