



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1641-р/пк-ск

від 17.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"Телекомунікаційні технології"  
пл. Митна, 1, м. Одеса, 65026

Відокремлений підрозділ "Служба  
матеріально-технічного  
постачання" Державного  
територіально-галузевого  
об'єднання "Львівська залізниця"  
вул. Широка, 2, м. Львів, 79025

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Телекомунікаційні технології" (надалі – Скаржник, ТОВ "Телекомунікаційні технології") від 17.08.2015 № 466 (zareєстровану в Комітеті 19.08.2015 за № 8-20/2456-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відокремленим підрозділом "Служба матеріально-технічного постачання" Державного територіально-галузевого об'єднання "Львівська залізниця" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 27.40.3. Лампи та світильники, інші ДК 016:2010-27.40.3 [лампи та світильники електричні, виготовлені з пластику та інших матеріалів, призначені для використання з лампами розжарювання та люмінесцентними

лампами ДК 016:2010-27.40.39-30.00 (світильники, прожектори вуличні світлодіодні)]" [оголошення № 166503, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.07.2015 № 297(21.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів;
- відмінити Процедуру закупівлі, у разі неможливості усунення порушень.

Рішенням Колегії від 20.08.2015 № 1435-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 20.08.2015 № 20-29.3/06-3258-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 27.08.2015 № НХ-593/2 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Телекомунікаційні технології" у Скарзі зазначає, що додаток 5 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) містить технічні вимоги до предмета закупівлі "Прожектор вуличний світлодіодний 400 Вт", а саме, в тому числі, такі параметри: світловий потік, не менше 42 270 Лм, світлова віддача (енергетична ефективність) світильника, не менше 80 Лм/Шг, споживана потужність, не більше 484 Вт. Відповідно до показників світловий потік вимірюється за формулою:

Світловий потік (Лм) = Світлова віддача (Лм/Вт) x Споживана потужність (Вт);

так відповідно до умов документації світловий потік вираховується:

Світловий потік (Лм) = 484 x 80 = 38 720 Лм.

Отже, за твердженням Скаржника, вимоги Документації не відповідають вищезазначеній формулі вирахування світлового потоку, а саме – можливий світловий потік при зазначених параметрах, що вимагаються Документацією 38 720 Лм, а в Документації всупереч формулі, як вимогу, зазначено світловий потік 42 270 Лм. Такі суперечливі вимоги, на думку Скаржника, зумовлюють можливість формального відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника і унеможливають прийняття участі у зазначеній Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до пункту 3 підпункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 15 жовтня 2012 року № 992 "Про затвердження вимог до світлодіодних світлотехнічних пристроїв та електричних ламп, що використовуються в мережах змінного струму з метою освітлення" мінімально допустимі значення світлової ефективності світлодіодних світлотехнічних пристроїв становлять для освітлювальних пристроїв для зовнішнього освітлення - не менш як 60 лм/Вт до 1 липня 2013 року, не менш як 70 лм/Вт з 1 липня 2013 року, не менш як 80 лм/Вт з 1 липня 2014 року.

Замовник стверджує, що "згідно з формулою, наведеною в Скарзі [Світлова віддача (Лм/Вт) = Світловий потік(Лм)/Споживану потужність(Вт)] та підставивши показники прожектора вуличного світлодіодного 400 Вт, які наведені в технічній специфікації (додаток

№ 5) документації конкурсних торгів, отримуємо - Світлова віддача (Лм/Вт)= 42 270 Лм/ 484 Вт = 87,334 Лм/Вт, що не є меншим, ніж 80 Лм/Вт.

Показник світловіддачі 80 Лм/Вт є мінімально допустимим значенням відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 15 жовтня 2012 року № 992".

За твердженням Замовника, всі параметри предмету закупівлі було викладено в технічній специфікації додаток 5 Документації відповідно до потреб ДГТО "Львівська залізниця" та надано всі параметри для обчислення світловіддачі. Замовник вважає викладені умови недискримінаційними до жодного з учасників Процедури закупівлі.

Замовник стверджує, що через те, що світлодіодні вуличні прожектори 400 Вт мають замінити ртутні лампи високого тиску потужністю не менше 1000 Вт, які мають світловий потік до 58 000 Лм та світлову віддачу 58 Лм/Вт, беручи до уваги ККД, світловий потік та потужність світильників, наведені параметри в технічному завданні Замовник вважає обґрунтованими для рівноцінної заміни та зниження енергоспоживання існуючого освітлювального приладдя.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, передбачених додатком 6 (Перелік документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам) до цієї документації конкурсних торгів, та містити повну інформацію щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічній специфікації Замовника (згідно з додатком 5 Документації).

У додатку 5 Документації містяться технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, за позицією "Прожектор вуличний світлодіодний 400 Вт":

№ з/п	Технічні вимоги	Параметр, що потребується
1	2	3
1.	Загальні характеристики	
1.1	Діапазон робочої напруги, В	220 (100 - 264)
1.2	Споживана потужність, Вт не більше	484
1.3	Колірна температура, К <sup>0</sup>	5420
1.4	Коефіцієнт потужності, не менше (cos φ)	0.95
1.5	Робоча температура, С <sup>0</sup>	-40 + 40
1.6	Ступінь захисту корпусу оптичного блоку світильника, (згідно ГОСТ 14254-96)	IP 67
1.7	Ступінь захисту корпусу ПРА світильника, (згідно ГОСТ 14254-96)	IP 65
1.8	Світловий потік, не менше, лм	42 270
1.9	Кут розсіювання світлового потоку, град	від 30° до 120°
1.10	Світлова віддача (енергетична ефективність) світильника, не менше, Лм/Вт	80 Лм/Вт
1.11	Індекс кольоропередачі, не менше	70
1.12	Мінімальний ресурс неперервної роботи, год.	50 000
1.13	Гарантійний строк служби, не менше, років	4

№ з/п	Технічні вимоги	Параметр, що потребується
1	2	3
1.14	Вузол кріплення	Регулювання повороту прожектору в вертикальній площині 35 ° до 90 °;

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином технічні вимоги, визначені у Документації, порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Телекомунікаційні технології" у Скарзі зазначає, що учаснику Процедури закупівлі необхідно виконати вимоги Документації і за підпунктом 7.1 і за підпунктом 7.2. За твердженням Скаржника, неможливо виконати вимоги підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації, оскільки незрозуміло, які необхідно подати за цим підпунктом документи на підтвердження відповідності товару технічним, якісним та кількісним характеристикам, оскільки всі необхідні і можливі документи для підтвердження відповідності предмета закупівлі технічним, якісним і кількісним характеристикам наведені у підпункті 7.2 Документації.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що в підпункті 7.1 викладено, що учасник Процедури закупівлі повинен подати як частину пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність товарів, які Учасник пропонує поставляти за договором, вимогам документації конкурсних торгів. Документальне підтвердження повинне містити інформацію про країну походження товару, найменування виробника та найменування предмета закупівлі.

Учасник відповідно до підпункту 2.1 Додатку 6 документації конкурсних торгів має подати довідку учасника щодо року виготовлення, гарантійного терміну експлуатації та найменування виробника товару. Також учасник повинен вказати інформацію про країну походження товару, найменування виробника та найменування предмета закупівлі у формі пропозиції конкурсних торгів "пропозиція" (додаток 3 Документації) та в Основних умовах, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (пункти 1.2 та 1.3) (додаток 4 Документації).

В підпункті 7.2 викладено, що при наданні пропозиції конкурсних торгів, учасник повинен обов'язково підтвердити відповідність предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим Замовником у Технічній специфікації (Додаток №5) документації конкурсних торгів та надати документи в підтвердження цього згідно Переліку документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам, (додаток 6 Документації).

На підставі вище викладеного, Замовник стверджує, що учасник відповідно до підпункту 7 розділу III Документації повинен надати документи, що відповідають вимогам, встановленим Замовником у технічній специфікації (додаток 5 Документації), та переліку документів, викладених у додатку 6 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати як частину пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність товарів, які учасник пропонує поставляти за Договором, вимогам документації конкурсних торгів. Документальне підтвердження повинне містити інформацію про країну походження товару, найменування виробника та найменування предмета закупівлі.

Документація у підпункті 7.1 пункту 7 розділу III не містить вимог щодо обов'язкового переліку документів, які повинні підтверджувати інформацію про країну

походження товару, найменування виробника та найменування предмета закупівлі, у зв'язку з чим учасник самостійно визначає, який документ необхідно надати на виконання вказаної вимоги Документації, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника Процедури закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Телекомунікаційні технології" у задоволенні його скарги від 17.08.2015 № 466.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК