



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1638-р/пк-ск від 17.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Монастирищенська виробничо-
впроваджувальна фірма "Енергетик"

вул. Леніна, 3, м. Монастирище,
Черкаська обл., 19100

Львівське міське комунальне
підприємство "Львівтеплоенерго"
вул. Д. Апостола, 1, м. Львів, 79040

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Монастирищенська виробничо-впроваджувальна фірма "Енергетик" (надалі – Скаржник, ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик") від 12.08.2015 № 189 (зарєєстровану в Комітеті 18.08.2015 за № 8-20/2427-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Львівським міським комунальним підприємством "Львівтеплоенерго" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "котли в комплекті для котельні по вул. Тарнавського, 114, м. Львів – 3 компл." [оголошення № 173262, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.08.2015 № 306 (03.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону.

Рішенням Колегії від 19.08.2015 № 1416-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.08.2015 № 20-29.3/06-3214-дз Замовник листом від 25.08.2015 № 29-6499 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що в день оприлюднення оголошення про проведення Процедури закупівлі (03.08.2015) на веб-порталі Уповноваженого органу не була оприлюднена документація конкурсних торгів, яка була затверджена протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.07.2015 № 07/15-06.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

За інформацією ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик", Скаржник дізнався про порушення його прав чи законних інтересів 03.08.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 18.08.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів усі документи, що готуються учасником, викладаються українською мовою.

Як зазначає Скаржник, в іншому пункті документації конкурсних торгів зазначено, що поставлене обладнання повинно мати сертифікати відповідності та санітарно-гігієнічні висновки, паспорти, інструкції з експлуатації на українській або російській мовах.

На думку Скаржника, вказані вище пункти документації конкурсних торгів суперечать один одному.

За інформацією Скаржника, існує підміна понять і порушення вимог статті 15 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що у документації конкурсних торгів чітко вказано, якою мовою мають викладатися документи, а в технічних вимогах до обладнання прописано, що сертифікати відповідності та санітарно-гігієнічні висновки, паспорти, інструкції з експлуатації на українській або російській мовах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу I документації конкурсних торгів під час проведення процедур закупівель усі документи, що готуються учасником, викладаються українською мовою*.

Вказаний пункт документації конкурсних торгів містить наступну примітку: "*Ця вимога не стосується оригіналів або копій оригіналів документів, виданих органами державної влади, організаціями (підприємствами, установами) іноземних держав (разом з такими документами обов'язково подається їх переклад українською мовою належним чином засвідчений перекладацькою агенцією)".

Таким чином, наведена вимога стосується лише документів, які готуються безпосередньо учасником.

Згідно з пунктом 4 "Інші вимоги" додатку 4 документації конкурсних торгів поставлене обладнання повинно мати сертифікати відповідності та санітарно-гігієнічні висновки, паспорти, інструкції з експлуатації на українській або російській мовах.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частини встановленням вказаних вище вимог у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники повинні надати довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару.

Як зазначає Скаржник, не зазначено, яке саме обладнання повинен мати учасник, якими документами підтвердити наявність такого обладнання, обладнання має бути власне чи орендоване, що саме включати в матеріально-технічну базу (будівлі та споруди, земельні ділянки, вантажопіднімальні крани, козлові крани тощо).

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимог Закону Замовник не має право вказувати учаснику на конкретне обладнання та матеріально-технічну базу, тому Замовник вимагає надати довідку в довільній формі на розсуд учасника без підтверджуючих документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 1 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати вказану вище довідку із значенням необхідної (на думку учасника) інформації для виконання послуг згідно з предметом закупівлі.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники повинні надати довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність в Учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Як зазначає Скаржник, не зазначено, якими саме документами підтвердити наявність працівників (витягами із наказів про прийом на роботу, зарахування на посаду, чи надавати копії наказів, яких саме працівників тощо).

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Закону Замовник не має право диктувати учаснику вимоги до наявності працівників, тому Замовник вимагає надати довідку в довільній формі на розсуд учасника без підтверджуючих документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 1 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність в Учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати вказану вище довідку із значенням необхідної (на думку учасника) інформації для виконання послуг згідно з предметом закупівлі.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів відсутнє визначення "аналогічний договір". Які саме договори Замовник буде вважати аналогічними.

Як зазначає Скаржник, у договорі зазначений предмет договору, а не предмет закупівлі, що не завжди одне й те саме. Ряд договорів укладені з приватними компаніями без проведення процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, якщо учасник надає копії договорів на парогенератори та їх частини, труба система підігрівача мережевої води, чи буде Замовник вважати його аналогічним.

Замовник з цього питання повідомив, що під аналогічними договорами мались на увазі копії договорів, що стосуються предмету закупівлі.

Як зазначає Замовник, він не вимагав від учасників надання копій аналогічних договорів за результатами проведених процедур.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 2 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про виконання аналогічних договорів на поставку або монтаж предмету закупівлі (котлів) із зазначенням замовника торгів, адреси та контактного телефону, № договору і дати укладання договору, предмету закупівлі (копії не менше 2-х договорів).

Таким чином, учасники можуть надати вказану вище довідку та копії договорів на поставку або монтаж котлів і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що відповідно до умов документації конкурсних торгів учасники повинні надати належним чином завірену копію форми №1 фінансової звітності – "Фінансового балансу" за 2014 рік та I півріччя 2015 року та належним чином завірену копію форми №2 фінансової звітності – "Звіту про фінансові результати" за 2014 рік та I півріччя 2015 року.

Як зазначає Скаржник, звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

На думку Скаржника, не зовсім коректно вимагати від учасників фінансову звітність за 2014 рік та I півріччя 2015 року.

Замовник з цього питання повідомив, що форми фінансової звітності № 1 та № 2 згідно із законодавством складаються щоквартально, тому дана інформація вимагається на законних підставах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Згідно з пунктом 3 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- належним чином завірену копію форми №1 фінансової звітності – "Фінансового балансу" за 2014 рік та I півріччя 2015 року;

- належним чином завірену копію форми №2 фінансової звітності – "Звіту про фінансові результати" за 2014 рік та I півріччя 2015 року.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують

його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники повинні надати оригінал або нотаріально завіреним копію довідки державного департаменту з питань банкрутства або державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" про відсутність справ про банкрутство (строк не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Як зазначає Скаржник, відповідно до положень чинного законодавства Міністерство юстиції формує і веде Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

На думку Скаржника, вимога стовно надання довідок з неіснуючих організацій є грубим порушенням Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що він не порушив вимоги чинного законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінал або нотаріально завіреним копію довідки державного департаменту з питань банкрутства або державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" про відсутність справ про банкрутство (строк не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Також правомірною є завірена "Повна інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство" сформована автоматично за даними Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що надається Міністерством юстиції України і яка повинна бути видана не раніше дати виходу оголошення про проведення процедури конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.09.2015, представник Замовника повідомив, що учасники Процедури закупівлі можуть надати або нотаріально завіреним копію довідки державного департаменту з питань банкрутства або державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства", або завіреним повну інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, і це не буде підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники повинні надати довідку щодо підстав статті 17 Закону за формою згідно з додатком 5 документації конкурсних торгів (для підтвердження даної довідки надати копію наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми та копію наказу про затвердження антикорупційної програми).

Як зазначає Скаржник, нижче навчений додаток 5 документації конкурсних торгів, який має назву "Довідка щодо підстав статті 17 Закону", але, на думку Скаржника, це має бути п'ять довідок в одному документі, зокрема, довідка, що учасник не перебуває у будь-яких судових спорах пов'язаних з не поставкою, частковою поставкою товару або невиконання умов договорів укладених на підставі проведених тендерних закупівель, де учасник був переможцем, вимогу про яку, за інформацією Скаржника, не містить стаття 17 Закону.

Скаржник наводить за кожним пунктом додаток 5 документації конкурсних торгів підстави, згідно з якими він зробив вказаний вище висновок.

Стосовно антикорупційної програми Скаржник повідомляє, що в обов'язкову порядку антикорупційна програма затверджується керівниками державних, комунальних підприємств господарських товариств (у яких державна або комунальна частка перевищує 50 відсотків).

За інформацією Скаржника, ця вимога на ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" не розповсюджуються, оскільки Скаржник не має ні державної, ні комунальної частки, що підтверджується Статутом ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик".

Замовник з цього питання повідомив, що оскільки очікувана предмета закупівлі перевищує 1 млн. грн, то учасник зобов'язаний надати на вимогу Замовника копію наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми та копію наказу про затвердження антикорупційної програми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

8.1. Відповідно до пункту 6 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку, щодо підстав статті 17 Закону за формою згідно з додатком 5 документації (для підтвердження даної довідки надати копію наказу "Про призначення Уповноваженого з антикорупційної програми" та копію наказу "Про затвердження антикорупційної програми").

Згідно з пунктом 2 частини другої статті 62 Закону України "Про запобігання корупції" в обов'язкову порядку антикорупційна програма затверджується керівниками юридичних осіб, які є учасниками попередньої кваліфікації, учасниками процедури закупівлі відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель", якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) дорівнює або перевищує 1 мільйон гривень, а робіт – 5 мільйонів гривень.

Вартість Процедури закупівлі перевищує 1 мільйон гривень.

Таким чином, Замовником не порушені вимоги чинного законодавства в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8.2. Додатком 5 документації конкурсних торгів визначена форма довідки щодо підстав статті 17 Закону, яку повинні заповнити (підкресливши необхідне) та надати учасники.

У вказаній довідці учасник повинен вказати, зокрема, інформацію, чи не перебуває він у будь-яких судових спорах пов'язаних з непоставкою, частковою поставкою товару або невиконання умов договорів укладених на підставі проведених тендерних закупівель, де учасник був переможцем.

Статтею 17 Закону не передбачено, що Замовник приймає рішення про відмову учаснику у разі, якщо учасник перебуває у будь-яких судових спорах пов'язаних з не поставкою, частковою поставкою товару або невиконання умов договорів укладених на підставі проведених тендерних закупівель, де учасник був переможцем.

Разом з цим, Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники повинні надати погоджене технічне завдання Замовника.

На думку Скаржника, щоб надати у складі пропозиції конкурсних торгів погоджене технічне завдання потрібно в розгорнутому вигляді заповнити додаток 4 документації конкурсних торгів, долучити технічні паспорти на котли, інструкції з експлуатації, сертифікати відповідності на котли, сертифікати на застосування котлів, долучити додаток 6 документації конкурсних торгів і отримати погодження у письмовій формі.

За інформацією Скаржника, у документації конкурсних торгів не зазначений порядок отримання погодження, а ненадання погодженого технічного завдання призведе до відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

На думку Скаржника, учасники з м. Львова мають переваги перед учасниками з інших міст України.

Замовник з цього питання повідомив, що мається на увазі те, що учасник на своєму фірмовому бланку підтверджує технічні вимоги до основного обладнання Замовника, підписує і завіряє власною печаткою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, погоджене технічне завдання Замовника.

Таким чином, учасники не повинні погоджувати технічне завдання із Замовником.

Крім того, Замовник повідомив, що учасник на своєму фірмовому бланку підтверджує технічні вимоги до основного обладнання Замовника, підписує і завіряє власною печаткою.

Враховуючи викладене вище та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

10. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що методика оцінки повинна містити три складові:

- найменування критеріїв оцінки (більше, ніж один);
- питому вагу кожного критерію оцінки в балах;
- формулу для підрахунку балів за кожним з критеріїв.

Скаржнику незрозуміло, навіщо потрібна визначена у документації конкурсних торгів методика оцінки, якщо все визначає ціна.

Замовник з цього питання повідомив, що оскільки Процедура закупівлі – відкриті торги, тому і була розроблена методика оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі критерію – ціна (питома вага критерію становить 100%)

Методика оцінки:

Кількість балів за критерієм «Ціна» визначається наступним чином.

Пропозиції конкурсних торгів, ціна якої найвигідніша (найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$B_{\text{обчисл.}} = \frac{C_{\text{min}}}{C_{\text{обчисл.}}} * 100$, де

$B_{\text{обчисл.}}$ – обчислювана кількість балів;

C_{min} – найнижча ціна;

$C_{\text{обчисл.}}$ – ціна пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

11. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів до ціни товару учасника мають входити податки і збори, витрати на транспортування, страхування, розвантаження, сплату митних тарифів на інші витрати.

Скаржнику незрозуміло, які саме податки та збори мають входити до ціни пропозиції конкурсних торгів (загальнодержавні податки, місцеві податки).

Замовник з цього питання він не вимагає від учасників калькуляцію ціни на товар. Замовника цікавить ціна товару з виділенням ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів, зокрема, до ціни товару учасника мають входити податки і збори, витрати на транспортування, страхування, розвантаження, сплату митних тарифів на інші витрати.

Отже, учасники повинні включити до ціни всі податки і збори, які передбачені чинним законодавством для нього, зокрема, його системою оподаткування.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

12. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що вимога пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів суперечить вимогам додатку 1 документації конкурсних торгів, оскільки у формі "Пропозиція конкурсних торгів" зазначений лише податок на додану вартість, в той же час у пункті 3 розділу V документації конкурсних торгів Замовник вимагає зазначити податки і збори, витрати на транспортування, страхування, розвантаження, сплату митних тарифів на інші витрати.

Як зазначає Скаржник, в проекті договору також зазначено лише ПДВ.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів, зокрема, до ціни товару учасника мають входити податки і збори, витрати на транспортування, страхування, розвантаження, сплату митних тарифів на інші витрати.

Додатком 1 документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої учасники Процедури закупівлі повинні зазначити ціну з ПДВ.

Відповідно до пунктів 2.1 та 2.2 розділу 2 додатку 3 (договір поставки) документації конкурсних торгів учасники також повинні зазначити ціну з ПДВ.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

13. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що у додатку 4 документації конкурсних торгів Замовник визначив технічні вимоги до основного обладнання кот. Тарнавського, 114, м. Львів, а не технічне завдання.

Як зазначає Скаржник, у додатку 6 документації конкурсних торгів Замовник навів фрагмент плану розміщення котлів в приміщенні існуючої котельні по вул. Тарнавського, 114.

Замовник з цього питання повідомив, щоб додаток 6 документації конкурсних торгів містить фрагмент плану розміщення котлів в приміщенні існуючої котельні по вул. Тарнавського, 114.

Як зазначає Замовник, цей фрагмент наданий для того, щоб учасники зорієнтувалися в розмірах приміщення, де буде розміщене запропоноване обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до основного обладнання кот. Тарнавського, 114, м. Львів.

У додатку 6 документації конкурсних торгів наведений фрагмент плану розміщення котлів в приміщенні існуючої котельні по вул. Тарнавського, 114.

За інформацією Замовника, цей фрагмент наданий для того, щоб учасники зорієнтувалися в розмірах приміщення де буде розміщене запропоноване обладнання.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

14. ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" у Скарзі повідомило, що технічні вимоги до основного обладнання носять дискримінаційний характер і прописані під конкретного постачальника (виробника) Viessmann (Німеччина) – котел VITOMAX 200-LW:

1) в порушення вимог статті 22 Закону, Замовник в таблиці "Комплектність поставки котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, зокрема, зазначив вимогу щодо комплектності котлів: "пристроями аварійного обмеження тиску топкових (димових) газів".

Однак, як повідомляє Скаржник, Правила Будови і безпечної експлуатації парових котлів з тиском пари не більше 0,07 МПа (0,7 кгс/см²), водогрійних котлів і водопідігрівачів з температурою нагріву води не вище 115 °С ДНАОП 0.00-1.26-95, затверджені наказом Держнаглядохоронпраці 23.07.1996 № 125, не передбачають такої вимоги.

На думку Скаржника, Замовник діє в розріз з Правилами;

2) в порушення вимог статті 22 Закону, в пункті третьому таблиці "Технічні вимоги до котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів Замовник зазначив таку вимогу: "конструкція котла по ходу димових газів - трьохходова (не допускається реверсивна топка)".

За інформацією Скаржника, це прямо вказує на конструкцію котлів конкретного виробника, а саме – Viessmann;

3) в пункті 9 таблиці "Технічні вимоги до котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, Замовник зазначив наступне: "питома водонаповненість котла – не менше 1,5 літр/кВт".

Скаржнику незрозуміло, яке відношення до заявленої потужності має питома водонаповненість котла;

4) в пункті 12 таблиці "Технічні вимоги до котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, Замовник знову зазначає вимогу до конструкції котла, а саме: "конструкція топки та розташування димогарних труб", топка з центральним горизонтальним розташуванням; розташування димогарних труб нижче топки категорично недопустиме;

5) в пункті 18 таблиці "Технічні вимоги до котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, зазначено таке: "наявність стаціонарної площадки для обслуговування арматури - котел повинен мати повздовжню штатну площадку обслуговування з можливістю стикування з іншими площадками".

Скаржнику незрозуміло, яким документом учасник Процедури закупівлі повинен підтвердити, що котел має повздовжню штатну площадку обслуговування з можливістю стикування з іншими площадками. Ким має бути виданий такий документ;

6) в пункті 21 таблиці "Технічні вимоги до котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів зазначена наступна вимога: "упаковка котла - котел повинен поставлятись у упаковці заводського виконання, яка захищає від атмосферних опадів".

Скаржнику незрозуміло, яким саме документом підтвердити, що котел буде поставлятись в упаковці заводського виконання, яка захищає від атмосферних опадів;

7) як зазначає Скаржник, в кінці таблиці "Технічні вимоги до котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, зазначено таке: "виконання вимог пп. 1-21 повинно підтверджуватись технічною документацією (технічні паспорти, інструкції, креслення)".

Тобто, як повідомляє Скаржник, у разі невиконання зазначених вимог, пропозиція конкурсних торгів учасника не буде відповідати вимогам документації конкурсних торгів і недопущена до оцінки пропозицій конкурсних торгів;

8) у пункті першому розділу "Технічні вимоги до автоматики котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, зазначено таке: "Низький рівень котлової води".

Як зазначає Скаржник, в технічних вимогах до основного обладнання додатку 4 документації конкурсних торгів не має визначення терміну "низький рівень котлової води" чи "рівень котлової води".

Скаржнику незрозуміла зазначена вимога;

9) в порушення вимог статті 22 Закону, в пункті третьому розділу "Технічні вимоги до автоматики котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, зазначено наступні вимоги: "котлова автоматика (контролер) крім функції автоматики безпеки, повинна, мати і. регулюючі функції по відношенню до роботи котла:

регулювання температури котлової води;

модуляційне регулювання потужності пальника, пропорційно- інструментальне регулювання;

управління роботою рециркуляційного насоса (підмішуючого);

управління роботою дросельної заслонки (триходового клапана) для закриття/відкриття при підключенні/відключенні котла в роботу;

котловий контур повинен з'єднуватись з загально котловою автоматикою інформаційною шиною обміну пакетами даних, для створення каскадної схеми роботи котлів".

Як повідомляє Скаржник, відповідно до статті 22 Закону, технічна специфікація не повинна містити посилання на конструкцію або тип предмета закупівлі.

Скаржник вважає, що зазначаючи такі вимоги, Замовник безпосередньо звужує коло типів конструкцій котлів і все зводить до одного виробника котлів і конкретного типу котла, а саме виробник: VISSMANN (Німеччина), тип котла VITOMAX 200-LW;

10) в пункті п'ятому розділу "Технічні вимоги до автоматики котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, зазначено: "котлові контролери при виході з ладу електронних схем управління процесами регулювання, повинні в аварійному порядку мати можливість управи інші роботою котла та пальника в термостатичному режимі роботи".

Скаржнику незрозуміла зазначена технічна вимога до автоматики котлів. На думку Скаржника, зазначена вимога описує конкретну конструкцію/тип котла;

11) у пункті сьомому розділу "Технічні вимоги до автоматики котлів" додатку 4 документації конкурсних торгів, зазначено: "автоматика повинна мати можливість тестувати: пальники, насоси, давані, реле та можливі електроприводи на котлах при чергових періодичних перевірках справності автоматики".

Скаржнику незрозуміла зазначена технічна вимога до автоматики котлів. На думку Скаржника, зазначена вимога описує конкретну конструкцію/тип котла;

12) у пункті першому розділу "Технічні вимоги до загальнокотельної автоматики (каскадного контролера роботи котлів/котельні)" додатку 4 документації конкурсних торгів зазначено: в комплект поставки котлів повинна входити автоматика (контролер), який дозволяє об'єднати всі котлові контролери автоматики) в єдину каскадну схему роботи.

Скаржнику незрозуміло, яким документом учасник має підтвердити що запропонована автоматика дозволяє об'єднати всі котлові контролери (автоматики). Ким має

бути виданий такий документ. Оригінал чи копія документа. Яким чином завірений документ.

За інформацією Скаржника, у пункті першому розділу "Інші вимоги" додатку 4 Замовник зазначив такі вимоги до учасника: постачальник котельного обладнання повинен мати представництво та сервісний центр в Україні зі складом запчастин.

Тобто, як зазначає Скаржник, Замовник заздалегідь передбачає, що не буде подано пропозицій від українських виробників котлів.

Як повідомляє Скаржник, технічне завдання вписано під котли виробника VISSMANN (Німеччина), тип котла VITOMAX 200-LW та під конкретного постачальника.

За інформацією Скаржника, у пункті третьому розділу "Інші вимоги" додатку 4 Замовник зазначив такі вимоги до учасника: водогрійні котли запропонованого виробника обов'язково повинні мати позитивний досвід експлуатації в Україні.

Тобто, як зазначає Скаржник, не допускається вірогідність акцепту конкурсної пропозиції українського виробника.

За інформацією Скаржника, в пункті сьомому розділу "Інші вимоги" додатку 4 до документації конкурсних торгів зазначено таке: "відповідність обладнання технічним вимогам, які вказані в даному технічному завданні, повинна бути підтверджена документально по всіх позиціях (з дотриманням послідовності розділів та пунктів)".

Як зазначає Скаржник, в додатку 4 до документації конкурсних торгів не зазначено, якими саме документами підтвердити відповідність обладнання технічним вимогам.

За інформацією Скаржника, в пункті 9 розділу "Інші вимоги" додатку 4 до документації конкурсних торгів, Замовник зазначив таке: "учасник повинен вказати в пропозиції конкурсних торгів габарити котлів з пальниками і розмістити їх на існуючому плані котельні з існуючим обладнанням згідно з додатком 6".

Скаржник вважає, що зазначені габарити, вказують на те, що Замовник намагається придбати котли виробника Viessmann (VITOMAX 200-LW).

Замовник з цього питання повідомив, що триходовою схема газového тракту котла з низькою теплонапруженістю камери згорання забезпечує високу інтенсивність теплообміну, зручне налаштування режимів горіння котла та мінімальні викиди шкідливих продуктів горіння в порівнянні з двоходовою схемою.

Як зазначає Замовник, велике водонаповнення котла забезпечує його теплову (температурну) інерційність, що суттєво зменшує кількість стартів і зупинок пальника, особливо при малих навантаженнях. Кожний старт пальника – це обов'язкова передстартова вентиляція топки, збільшення таких стартів котла – збільшує втрати теплової енергії з вентиляцією топки. Збільшена кількість стартів пальника – веде до зменшення терміну служби пальника.

За інформацією Замовника, в розгалужених системах тепlopостачання (теплові мережі, будинкові системи опалення) є присутніми у мережевій воді, так звані зважені часточки (речовини). Ці зважені часточки є нерозчинними у воді і мають дуже малий розмір, тому звичайні фільтри механічної очистки таких часточок не вловлюють. Жаротрубні котли мають дуже великий об'єм води в своєму тілі, тому в корпусах таких котлів швидкості теплоносія (води) є дуже малими і як наслідок – зважені часточки осідають в котлі, переважно в нижній частині. Якщо котел містить в нижній частині димогарні трубки, то вони замулюються зваженими часточками і перегріваються, а далі перегорять. Товщина стінки димогарних труб є 3-3,5 мм.

Стосовно наявності стаціонарного майданчика для обслуговування арматури Замовник повідомляє, що котел повинен мати повздовжню штатну площадку обслуговування з можливістю стикування з іншими площадками має бути описано в технічному паспорті на котел.

Як зазначає Замовник, для нетривалого передмонтажного зберігання на зовні приміщення котельні предмет закупівлі повинен поставлятися в упаковці заводського виконання, яка захищає від атмосферних опадів, механічного пошкодження товару тощо.

За інформацією Замовника, котел повинен комплектуватися пристроєм контролю наповненості котлового блоку водою, який встановлюється на подаючій магістралі. При недостатній кількості води, що може мати місце внаслідок витоків в опалювальній установці при працюючому пальнику, пальник вимикається, запобігаючи тим самим неприпустимий перегрів водогрійного котла та / або газо-випускної системи.

Як зазначає Замовник, у вимозі розділу "Технічні вимоги до автоматики котлів" додатку 4 до документації конкурсних торгів не вказано жодних посилань на конструкцію та тип автоматики, а зазначено функції, які вона повинна виконувати і які виконують всі сучасні типи автоматики до всіх типів водогрійних або парових котлів.

За інформацією Замовника, у випадку, якщо вийшла з ладу електронна частина автоматики (це стосується регулювання температури води на виході з котла) повинна бути можливість перейти на ручний режим підтримування температури води електроконтактним манометром-термостатом і ніяким чином не містить посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.

Як повідомляє Замовник, вимога стосовно того, що автоматика повинна мати можливість тестувати пальники, насоси, давані, реле та можливі електроприводи на котлах при чергових періодичних перевірках справності автоматики, описує функції, які виконують всі сучасні типи автоматики до всіх типів водогрійних або парових котлів і ніяким чином не містить посилання на конкретну торговельну марку, фірму чи патент.

Як зазначає Замовник, вимога стосовно того, що в комплект поставки котлів повинна входити автоматика (контролер), який дозволяє об'єднати всі котлові контролери (автоматики) в єдину каскадну схему роботи, описує функції, які виконують всі сучасні типи автоматики до всіх типів водогрійних або парових котлів, що має бути описано в технічному паспорті на контролер.

За інформацією Замовника, є багато українських виробників, які виробляють та продають продукцію, але при цьому не мають належної сервісної та технічної підтримки кінцевого споживача.

Як повідомляє Замовник, немає заперечень проти того, щоб український виробник мав, крім позитивного досвіду експлуатації своєї продукції в Україні, ще і зарубіжний позитивний досвід.

Стосовно габаритів котлів з пальниками Замовник повідомив, що вказані габарити жодним чином не вказують на намагання придбати котли якогось конкретного виробника, а інформують про максимальні розміри обладнання, що викликано складністю розміщення більш габаритного виробу в існуючому приміщенні котельні, яка підлягає реконструкції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Згідно з додатком 4 документації конкурсних торгів Замовник планує закупити, зокрема, котли Wiessmann або еквівалент.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до основного обладнання кот. Тарнавського, 114, м. Львів, зокрема:

- "комплектність поставки котів: пристроями аварійного обмеження мінімального тиску:

- пункт 3 (технічні вимоги до котлів): конструкція котла по ходу димових газів – трьохходова (недопускається реверсивна топка);

- пункт 9 (технічні вимоги до котлів): питома водонаповненість котла – не менше 1,5 літр/кВт;

- пункт 12 (технічні вимоги до котлів): конструкція топки та розташування димогарних труб – топка з центральним горизонтальним розташуванням; розташування димогарних труб нижче топки категорично недопустиме;

- пункт 18 (технічні вимоги до котлів): наявність стаціонарної площадки для обслуговування арматури – котел повинен мати повздовжню штатну площадку обслуговування з можливістю стикування з іншими площадками;

- пункт 21 (технічні вимоги до котлів): упаковка котла – котел повинен поставлятись в упаковці заводського виконання, яка захищає від атмосферних опадів.

Цим же додатком визначено, що виконання вимог пп. 1-21 повинно підтверджуватись технічною документацією (технічні паспорти, інструкції, креслення).

Відповідно до пункту 1 (технічні вимоги для автоматики котлів) котли повинні бути укомплектовані індивідуальними контролерами, які повинні забезпечувати функції автоматики безпеки в частині наступних параметрів безпеки (аварійні параметри), зокрема, низький рівень котлової води.

Згідно з пунктом 3 (технічні вимоги для автоматики котлів) котлова автоматика (контролери) крім функції автоматики безпеки, повинна мати і регулюючі функції по відношенню до роботи котла:

- регулювання температури котлової води;

- модуляційне регулювання потужності пальника, пропорційно-інтегральне регулювання;

- управління роботою рециркуляційного насоса (підмішуючого);

- управління роботою дросельної заслонки (триходового клапана) для закриття/відкриття при підключенні/відключенні котла в роботу;

- котловий контур повинен з'єднуватись з загальною котловою автоматикою інформаційною шиною обміну пакетами даних, для створення каскадної схеми роботи котлів".

Пунктом 5 (технічні вимоги для автоматики котлів) визначено, що котлові контролери при виході з ладу електронних схем управління процесами регулювання, повинні в аварійному порядку мати можливість управління роботою котла та пальника в термостатичному режимі роботи.

Відповідно до пункту 7 (технічні вимоги для автоматики котлів) автоматика повинна мати можливість тестувати: пальники, насоси, давачі, реле та можливі електроприводи на котлах при чергових періодичних перевірках справності автоматики.

Згідно з пунктом 1 (технічні вимоги до загальнокотельної автоматики (каскадного контролера роботи котлів/котельні) В комплект поставки котлів повинна входити автоматика (контролер), який дозволяє об'єднати всі котлові контролери (автоматики) в єдину каскадну схему роботи.

Пунктом 3 (інші вимоги) визначено, зокрема, водогрійні котли запропонованого виробника обов'язково повинні мати позитивний досвід експлуатації в Україні.

Згідно з пунктом 7 (інші вимоги) відповідність обладнання технічним вимогам, які вказані в даному технічному завданні повинна бути підтверджена документально за всіма позиціями (з дотриманням послідовності розділів та пунктів).

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.09.2015, представник ТОВ Монастирищенська ВВФ "Енергетик" повідомив, що проаналізувавши каталог лише виробника Viessmann (каталоги інших виробників Скаржник не аналізував), Скаржник дійшов висновку, що

медико-технічним вимогам документації конкурсних торгів відповідають лише котли виробника Viessmann.

На цьому ж засіданні Колегії представник Замовника повідомив, що є багато виробників, які виробляють котли з характеристиками, наведеними у документації конкурсних торгів.

Скаржник не надав документальне підтвердження того, що технічним вимогам котлів, зазначеним у документації конкурсних торгів, відповідають котли лише одного виробника.

Враховуючи викладене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Монастирищенська виробничо-впроваджувальна фірма "Енергетик" у задоволенні його скарги від 12.08.2015 № 189.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК