



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1635-р/пк-ск від 17.09.2015

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Ортомедікал"

вул. Професора Підвисоцького, 5А, оф. 7,
м. Київ, 01103

Комунальна установа "Одеська обласна
клінічна лікарня"

вул. Академіка Заболотного, 26,
м. Одеса, 65025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ортомедікал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ортомедікал") від 19.08.2015 № 172 (зарєєстровану в Комітеті 21.08.2015 за № 8-20/2477-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Одеська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" [оголошення № 170135, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.07.2015 № 302 (28.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.08.2015 № 1461-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 21.08.2015 № 20-29.3/06-3293-дз Замовник листом від 02.09.2015 № 01/01-07/3019 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши питання, наведені у Скарзі, Колегія встановила наступне.

1. ТОВ "Ортомедікал" у Скарзі повідомило, що на виконання відповідної вимоги документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торів необхідно надати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару, копій документів, що підтверджують наявність в учасника власного чи орендованого автотранспорту та складів. При цьому у примітках вказано, що наявність в учасника власного автотранспорту може бути підтверджена копією (копіями) свідоцтва(-в) про реєстрацію транспортних засобів, а наявність в учасника орендованого автотранспорту може бути підтверджена копією (копіями) договору (договорів) оренди транспортних засобів або договору (договорів) про надання послуг з транспортування.

За інформацією Скаржника, ТОВ "Ортомедікал" не має власних чи орендованих складських приміщень, а здійснює зберігання виробів медичного призначення відповідно до договору про надання послуг зберігання.

Зазначене, на думку Скаржника, свідчить про те, що Замовник обмежує коло учасників Процедури закупівлі лише тими, які мають власне або орендоване складське приміщення, та про дискримінаційний характер такої вимоги.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначену вище вимогу встановлено ним у відповідності до наданого Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) права.

Замовник зауважив, що відповідно до умов документації конкурсних торгів він вимагає від учасників Процедури закупівлі надання підтверджуючих документів не виключно на власні складські приміщення, а й надає можливість взяти участь у Процедурі закупівлі тим учасникам, які орендують приміщення для зберігання виробів медичного призначення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною першою статті 16 Закону визначено, що замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Пунктом 3.2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 19.08.2015 № 2, (надалі – Документація) встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини, яка

повинна містити, серед іншого, документи згідно з додатком 2 Документації, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям (таблиця 1 додатку 2).

Пунктом 3.6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у таблиці 1 додатку 2 Документації.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати: "довідку у довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару, копії документів, що підтверджують наявність в учасника власного чи орендованого автотранспорту та складів".

Зазначені вище вимоги Документації обмежують коло учасників Процедури закупівлі лише тими суб'єктами господарювання, які мають власні склади або користуються ними на підставі виключно договорів оренди, та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі тим учасникам, які користуються складами на підставі інших цивільно-господарських правовідносин.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомив що ряд медико-технічних вимог за позицією 1 "Балонний ділатацийний катетер" предмету закупівлі складений у такий спосіб, що в повній мірі їм задовольняє продукція лише одного виробника – Meril.

На підтвердження зазначеного Скаржник наводить у Скарзі порівняльну таблицю балонних ділатацийних катетерів шести виробників та надає проспекти (роздруківки з сайтів виробників), які містять відповідні технічні характеристики.

Скаржник зазначив, що він є офіційним представником компанії Medtronic.

Згідно з наданою ТОВ "Ортомедікал" інформацією балонний ділатацийний катетер "Sprinter Legend" виробництва Medtronic не відповідає наступним медико-технічним вимогам:

Характеристики/параметри згідно з Документацією	Характеристики/параметри катетеру "Mozec" виробництва Meril	Характеристики/параметри катетеру "Sprinter Legend" виробництва Medtronic
Діаметр шфта дистальний: 2.4F для Ø від 1,25 до 2.00 мм, 2.7F для Ø від 2,25 до 4.50 мм	такі самі, як в Документації	діаметр шфта дистальний: 2.4F для Ø від 1,25 до 3.50 мм, 2.7F для Ø від 3,75 до 4.00 мм
Розрахунковий тиск розриву: не менше 16 атм	такі самі, як в Документації	14 атм
Довжини балона: від 6 мм до 41 мм	6, 9, 12, 14, 15, 17, 20, 25, 30, 33, 38, 41	6, 10, 12, 15, 20, 25, 30
Діаметри балона: від 1,25 мм до 4,50 мм	1,25; 1,50; 2,00; 2,25; 2,50; 2,75; 3,00; 3,50; 4,00; 4,50	1,25; 1,50; 2,00; 2,25; 2,50; 2,75; 3,00; 3,50; 4,00

Скаржник стверджує, що він не має можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі, через встановлення Замовником зазначених вище медико-технічних вимог до предмета закупівлі, які, на думку ТОВ "Ортомедікал", є дискримінаційними, обмежують конкуренцію та штучно звужують коло потенційних учасників торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що з метою збільшення кола потенційних учасників він вважає за потрібне внести зміни до деяких пунктів технічного завдання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу III Документації визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної частини, яка повинна містити, серед іншого, інформацію та документи згідно з додатком 3 Документації.

Відповідно до пункту 3.7 розділу III Документації Інформація щодо необхідних технічних, якісних та кількісних вимог до предмета закупівлі зазначена у додатку 3 до Документації.

У додатку 3 Документації Замовником встановлені, серед інших, наступні медико-технічні вимоги до балонного ділатаційного катетеру:

- діаметр шайфа дистальний: 2.4F для Ø від 1,25 до 2.00 мм, 2.7F для Ø від 2,25 до 4.50 мм;
- розрахунковий тиск розриву: не менше 16 атм;
- довжини балона: від 6 мм до 41 мм;
- діаметри балона: від 1,25 мм до 4,50 мм.

Відповідно до пояснень Замовника, він погоджується внести до Документації зміни, які передбачають редакцію технічних вимог, які зможе задовольнити обладнання щонайменше трьох виробників.

Зокрема, Замовник вважає за необхідне викласти вищевказані медико-технічні вимоги до балонного ділатаційного катетеру у наступній редакції:

- діаметр шайфа дистальний: не більше 2.7F;
- розрахунковий тиск розриву: не менше 16 атм;
- довжини балона: від 6 мм до 40 мм;
- діаметри балона: від 1,25 мм до 4,00 мм.

Разом з цим, Замовником не надано документального підтвердження відповідності всім визначеним у документації конкурсних торгів (враховуючи запропоновані ним зміни) медико-технічним характеристикам продукції щонайменше двох виробників.

Крім цього, Замовник не обґрунтував необхідності встановлення у Документації зазначених вище вимог саме у такій редакції.

Дії Замовника щодо встановлення наведених медико-технічних вимог у Документації порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Отже, Замовник має усунути наведені вище порушення та невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

3. ТОВ "Ортомедікал" зазначило, що ряд медико-технічних вимог за позицією 4 "Стент система коронарна" предмету закупівлі складені у такий спосіб, що у повній мірі їм задовольняє продукція лише одного виробника – Meril.

На підтвердження зазначеного Скаржник наводить у Скарзі порівняльну таблицю стент систем коронарних шести виробників та надає проспекти (роздруківки з сайтів виробників), які містять відповідні технічні характеристики.

Скаржник зазначив, що він є офіційним представником компанії Medtronic.

Згідно з наданою ТОВ "Ортомедікал" інформацією, стент система коронарна "Integrity" виробництва Medtronic не відповідає наступним медико-технічним вимогам:

Характеристики/параметри згідно з Документацією	Характеристики/параметри стент системи "Nexgen" виробництва Meril	Характеристики/параметри стент системи "Integrity" виробництва Medtronic
Довжина стента: 8 – 40 мм	8, 13, 16, 19, 24, 29, 32, 37, 40	8, 9, 12, 14, 15, 18, 22, 26, 30
Товщина балок:	такі самі, як в Документації	0.0026"

не більше 65 μm (0.0026")		
Діаметр шафта проксимальний: 1.9F	такі самі, як в Документації	2.1F

Скаржник стверджує, що він не має можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником зазначених вище медико-технічних вимог до предмета закупівлі, які, на думку ТОВ "Ортомедікал", є дискримінаційними, обмежують конкуренцію та штучно звужують коло потенційних учасників торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що з метою збільшення кола потенційних учасників він вважає за потрібне внести зміни до деяких пунктів технічного завдання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 Документації Замовником встановлені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до стент системи коронарної:

- довжина стента: 8 – 40 мм;
- товщина балок: не більше 65 μm (0.0026");
- діаметр шафта проксимальний: 1.9F.

Відповідно до пояснень Замовника, він погоджується внести до Документації зміни, які передбачають редакцію технічних вимог, які зможе задовольнити обладнання щонайменше трьох виробників.

Зокрема, Замовник вважає за необхідне викласти вищевказані медико-технічні вимоги до стент системи коронарної у наступній редакції:

- довжина стента: 10 – 38 мм;
- товщина балок: не більше 0,08 мм;
- діаметр шафта проксимальний: 2.0F.

Разом з цим, Замовником не надано документального підтвердження відповідності всім визначеним у документації конкурсних торгів (враховуючи запропоновані ним зміни) медико-технічним характеристикам продукції щонайменше трьох виробників.

Крім цього, Замовник не обґрунтував необхідності встановлення у Документації зазначених вище вимог саме у такій редакції.

Дії Замовника щодо встановлення наведених медико-технічних вимог у Документації порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Отже, Замовник має усунути наведені вище порушення та невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у пунктах 2 та 3 мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Одеська обласна клінічна лікарня" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" [оголошення № 170135, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.07.2015 № 302 (28.07.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК