



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1444-р/пк-ск від 20.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Транспортні автоматизовані
системи"

вул. Крутий узвіз, 6/2а,
м. Київ, 01004

Державна служба України з
надзвичайних ситуацій

вул. О. Гончара, 55а,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Транспортні автоматизовані системи" (надалі – Скаржник, ТОВ "Транспортні автоматизовані системи") від 31.07.2015 № 150 (zareestrovanu в Комітеті 31.07.2015 за № 8-20/2182-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною службою України з надзвичайних ситуацій (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності (Лот 1 – Пожежно-рятувальні автомобілі середнього класу для пожежогасіння і проведення рятувальних робіт; Лот 2 – Пожежно-рятувальні автомобілі важкого класу для пожежогасіння і проведення рятувальних робіт)"

[оголошення № 085160, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.03.2015 № 212(16.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів та про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.08.2015 № 1274-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 2.

Листом від 03.08.2015 № 20-29.1/06-2885-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.08.2015 № 21-11541/213 Замовник надав інформацію та документи на запит Колегії.

ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" у Скарзі повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2, тому Скарга може бути розглянута лише за наведеним вище лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів 30.06.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 2 подали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) публічне акціонерне товариство "АВТОКРАЗ" (надалі – ПАТ "АВТОКРАЗ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Промислова компанія "Пожмашина" (надалі – ТОВ "ПК "Пожмашина");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "КОНТАКТ" (надалі – ТОВ "НВП "КОНТАКТ");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Укравтокомплект ЛТД" (надалі – ТОВ "Укравтокомплект ЛТД").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 33 Замовник за лотом № 2 відхилив пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 34 Замовник прийняв рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2 відповідно до частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів не відповідають дійсності, нормам Закону та документації конкурсних торгів (надалі – Документація), у зв'язку з чим просить скасувати рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та про відміну Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з підстав, наведених у протоколі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 33 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "У пропозиції ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" міститься Довіреність відповідно до якої ТОВ "ПБК "КБ Пожспецмаш" уповноважує ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" на участь в конкурсних торгах за процедурою відкриті торги, для чого йому надано право:

- представляти компанію з усіх питань;
- вирішувати юридичні питання;
- надавати конкурсну пропозицію;
- проводити переговори;
- в разі перемоги в конкурсних торгах, укласти від свого імені контракт на поставку Автомобілів.

Крім того, у Довіреності зазначено, що ТОВ "ПБК "КБ Пожспецмаш" завіряє свої обов'язки, в разі укладання контракту ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" від свого імені з ДСНС України, на виготовлення ними автомобілів відповідної якості, в зазначені терміни та поставку автомобілів ТОВ "Транспортні автоматизовані системи», з наданням оригіналів документів, що підтверджують..., а також всі необхідні документи для реєстрації автомобілів в МРЕО.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" учасник процедури закупівлі – фізична особа, у тому числі фізична особа - підприємець, юридична особа (резидент або нерезидент), яка письмово підтвердила намір взяти участь у процедурі закупівлі та/або подала пропозицію конкурсних торгів, або цінову пропозицію, або взяла участь у переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі.

Таким чином, учасником процедури закупівлі є ТОВ "Транспортні автоматизовані системи", а не ТОВ "ПБК "КБ Пожспецмаш".

Відповідно до частини першої статті 237 Цивільного кодексу України представництвом є правовідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє.

У той же час відповідно до частини другої статті 237 Цивільного кодексу України не є представником особа, яка хоч і діє в чужих інтересах, але від власного імені, а також особа, уповноважена на ведення переговорів щодо можливих у майбутньому правочинів.

Відповідно до частини третьої статті 244 Цивільного кодексу України довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. Довіреність на вчинення правочину представником може бути надана особою, яку представляють (довірителем), безпосередньо третій особі.

Відповідно до частини 1 статті 55 Господарського кодексу України суб'єктами господарювання визнаються учасники господарських відносин, які здійснюють господарську діяльність, реалізуючи господарську компетенцію (сукупність господарських прав та обов'язків), мають відокремлене майно і несуть відповідальність за своїми зобов'язаннями в межах цього майна, крім випадків, передбачених законодавством.

Відповідно до частини першої статті 173 Господарського кодексу України, господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управнена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.

Відповідно до статті 40 Закону, договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень [Цивільного кодексу України](#) та [Господарського кодексу України](#) з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Статтею 180 Цивільного кодексу України визначено, що зміст господарського договору становлять умови договору, визначені угодою його сторін, спрямованою на встановлення, зміну або припинення господарських зобов'язань, як погоджені сторонами, так

і ті, що приймаються ними як обов'язкові умови договору відповідно до законодавства. Господарський договір вважається укладеним, якщо між сторонами у передбачених законом порядку та формі досягнуто згоди щодо усіх його істотних умов. Істотними є умови, визнані такими за законом чи необхідні для договорів даного виду, а також умови, щодо яких на вимогу однієї із сторін повинна бути досягнута згода. При укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору. Умови про предмет у господарському договорі повинні визначати найменування (номенклатуру, асортимент) та кількість продукції (робіт, послуг), а також вимоги до їх якості. Вимоги щодо якості предмета договору визначаються відповідно до обов'язкових для сторін нормативних документів, зазначених у [статті 15](#) цього Кодексу, а у разі їх відсутності - в договірному порядку, з додержанням умов, що забезпечують захист інтересів кінцевих споживачів товарів і послуг.

Таким чином, аналіз пр1. Лот 2 - Пожежно-рятувальні автомобілі важкого класу для пожежогасіння і проведення рятувальних робіт (в основних технічних характеристиках відсутній "Ствол лафетний стаціонарний") вставленої Довіреності дає підстави стверджувати, що ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" не надало право ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" самостійно визначати умови конкурсної пропозиції (предмет (найменування, номенклатура, асортимент та кількість продукції, а також вимоги до їх якості), ціна, строки поставки), приймати будь-які зобов'язання від імені ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш", що у свою чергу свідчить про перевищення повноважень представником. Таким чином, правочин, який може бути вчинений ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" за результатами конкурсних торгів, як представником, з перевищенням повноважень, не створює, не змінює, не припиняє цивільні права та обов'язки для ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш".

Враховуючи вищевикладене, відсутні правові підстави розцінювати Довіреність як документ, що підтверджує повноваження ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" на вчинення комплексу дій, які створять для ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" обов'язки здійснити поставку ДСНС України Автомобілів на умовах, визначених ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" у конкурсній пропозиції".

ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" у Скарзі зазначає, що відповідно до даного документу Скаржник не представляє інтереси ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" у Процедурі закупівлі і не діє в інтересах ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш", а є повноцінним, самостійним учасником Процедури закупівлі.

За твердженням Скаржника, ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" даним документом завірило свої обов'язки, в разі укладання контракту Скаржником від свого імені із Замовником, на виготовлення автомобілів відповідної якості та в зазначений термін та поставку автомобілів Скаржнику із наданням відповідних супроводжуючих документів.

Тобто ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" підтвердило перед Замовником та Скаржником готовність своїми силами, з використанням власного обладнання та матеріально-технічної бази, за допомогою працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, виготовити на базі шасі, що надасть Скаржник, автомобілі відповідної якості та в зазначений термін та поставити їх Скаржнику.

А тому, за твердженням Скаржника, висновок Замовника про те, що довіреність, як документ, що підтверджує повноваження Скаржника на вчинення комплексу дій, які створять для ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" обов'язки здійснити поставку Замовнику автомобілів на умовах, визначених Скаржником у пропозиції конкурсних торгів, не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довіреність, якою ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" уповноважує Скаржника та надає йому право представляти компанію з усіх питань та вирішувати юридичні питання, надавати пропозицію конкурсних торгів, проводити переговори, і, в разі перемоги укласти від свого імені контракт на поставку

автомобілів спеціальної призначеності та гарантує виготовлення продукції відповідної якості та в зазначені терміни.

Слід зазначити, що Документація не передбачала обов'язку учасників Процедури закупівлі надавати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів вказаний документ, отже, наявність цього документа не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 33 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Довідка у довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи Учасника та завірена печаткою*, яка містить інформацію про наявність працівників, їх чисельність, досвід роботи та кваліфікацію працівників:

- в довідці відсутня інформація щодо кількості працівників, їх досвіду роботи та їх кваліфікації, що не відповідає пункту 1 розділу 1 додатку 4 Документації".

Скаржник зазначає, що дана підстава не відповідає дійсності, оскільки Скаржником була надана Замовнику довідка про наявність працівників, де також було вказано, що виробництво продукції буде здійснюватися спеціалістами ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш".

Також Замовнику була надана довідка ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону (розділ 1 додатку 4 до Документації).

У пункті 3.6 розділу III Документації зазначено, що перелік документів, що підтверджує інформацію Учасника щодо відповідності встановленим критеріям та вимогам, наведено у додатку 4 до Документації.

Відповідно до пункту 1 розділу I додатку 4 Документації (кваліфікаційні критерії до Учасника та спосіб їх документального підтвердження) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи Учасника та завірену печаткою, яка містить інформацію про наявність працівників, їх чисельність, досвід роботи та кваліфікацію працівників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність працівників, в якій відсутня інформація про чисельність, досвід роботи та кваліфікацію працівників, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 33 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Довідка в довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи Учасника та завірена печаткою з інформацією про виконання за 3 останні роки аналогічних договорів, які безпосередньо стосуються товару, що закуповується. По можливості надати копії договорів; копії актів приймання - здачі за договорами, вказаними в довідці:

- в довідці Учасника відсутня інформація щодо виконання за 3 останні роки аналогічних договорів, які безпосередньо стосуються товару, що закуповується, що не відповідає пункту 2 Розділу 1 Додатку 4 документації конкурсних торгів.

Одночасно в складі пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника надана довідка про виконання аналогічних договорів (поставку продукції) ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш", яка містила інформацію щодо найменування товару, кількості та його Замовника. Серед зазначених Замовників, зокрема, зазначено: МЧС України, м. Чернівці; МЧС України, м. Івано-Франківськ; МЧС України, м. Тернопіль; МЧС України м. Хмельницький [без зазначення періоду (років) поставки товару].

ДСНС України, відповідно до частини першої статті 28 Закону звернулась до учасника за наданням роз'яснення щодо змісту пропозиції конкурсних торгів, а саме:

в який період здійснено постачання техніки, зазначеної в довідці про виконання аналогічних договорів (поставку продукції) із зазначенням місяця, року постачання, найменування та коду ЄДРПОУ замовника.

У відповідь отримано лист-роз'яснення учасника від 07.07.2015 № 158 в якому зазначалось, що поставки продукції здійснювались у 2009 році м. Іллічівськ ГУ МЧС; МЧС України м. Чернівці; МЧС України м. Івано-Франківськ; МЧС України м. Тернопіль; МЧС України м. Хмельницький.

Замовник, відповідно до частини сьомої статті 28 Закону, звернувся до своїх підпорядкованих підрозділів за підтвердженням наданої інформації. За отриманою від підпорядкованих підрозділів інформацією зазначена продукція передана у 2009 році від МНС України (за договором на постачання продукції укладеним з іншим постачальником).

Враховуючи викладене, інформація надана в довідці учасника ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" не відповідає дійсності".

За інформацією Скаржника, враховуючи те, що виробництво продукції буде здійснюватися спеціалістами ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш", використовуючи при цьому обладнання та матеріально-технічну базу ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш", Скаржником у власній пропозиції була надана Замовнику довідка про виробництво аналогічної продукції та постачання її територіальним підрозділам Замовника, а також до аеропорту м. Чернівці, морського порту м. Іллічівськ, Припортового заводу м. Одеса, Южно-Української АЕС, ТОВ "Техенерготрейд", ПП "Глобал-Інвест", підприємству "Туркменгаз" (Туркменістан).

Також, у подальшому на запит Замовника Скаржником була надана більш розширена інформація з приводу цього питання.

Стосовно твердження, що підрозділи Замовника отримували цю продукцію від Замовника за договором на постачання продукції, укладеним з іншим постачальником, Скаржник звертає увагу на те, що в даному випадку постачальником продукції також буде не виробник (ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш"), а Скаржник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу I додатку 4 Документації (кваліфікаційні критерії до Учасника та спосіб їх документального підтвердження) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи Учасника та завірену печаткою з інформацією про виконання за 3 останні роки аналогічних договорів, які безпосередньо стосуються товару, що закуповується.

За можливості надати:

- копії договорів;
- копії актів приймання-здачі за договорами, вказаними в довідці.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій відсутня інформація про виконання Скаржником за 3 останні роки аналогічних договорів, які безпосередньо стосуються товару, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 33 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Довідка в довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи Учасника та завірена печаткою з інформацією щодо наявної матеріально-технічної бази та обладнання, виробничих можливостей (структура підприємства, площа підприємства, перелік цехів з адресами, фотографії цехів, тощо):

- в довідці учасника відсутня інформація щодо матеріально-технічної бази, обладнання та виробничих можливостей (структури підприємства, площі підприємства, переліку цехів з адресами, фотографії цехів, тощо), що не відповідає пункту 4 Розділу 1 Додатку 4 документації конкурсних торгів".

Скаржник стверджує, що дана підстава для відхилення пропозиції Скаржника не відповідає дійсності, оскільки враховуючи готовність ТОВ "ПВК "КБ Пожспецмаш" виготовити продукцію з використанням власного обладнання та матеріально-технічної бази, Скаржником була надана розгорнута інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що міститься в матеріалах пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу I додатку 4 Документації (зі змінами) (кваліфікаційні критерії до Учасника та спосіб їх документального підтвердження) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи Учасника та завірена печаткою з інформацією щодо наявної матеріально-технічної бази та обладнання, виробничих можливостей (структура підприємства, площа підприємства, перелік цехів з адресами, фотографії цехів, тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка щодо наявності матеріально-технічної бази, в якій відсутня інформація щодо структури підприємства, площі підприємства, перелік цехів з адресами, фотографії цехів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 33 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Відповідно до пункту 3.1 "Оформлення пропозиції конкурсних торгів" розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів: на всіх копіях документів, що подаються у складі пропозиції конкурсних торгів повинно бути зазначено "З оригіналом згідно", посада, прізвище та ініціали, підпис уповноваженої на підписання пропозиції Учасника посадової особи завірений відбитком печатки Учасника, крім нотаріально завірених копій, які вимагаються Замовником.

Відповідно до пункту 6 розділу 2 додатку 4 до документації конкурсних торгів з метою документального підтвердження кваліфікаційних критеріїв учасника і вимог встановлених статтею 17 Закону, учасник в складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати копію свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку (п. 6.4).

В складі пропозиції учасника надана копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість № 200137400 від 15.08.2013 (сторінка 93 пропозиції) оформлена не належним чином, а саме: не зазначено "З оригіналом згідно", посада, прізвище та ініціали, уповноваженої на підписання пропозиції Учасника посадової особи, що є порушенням вимог встановлених документацією конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що дане твердження не відповідає дійсності, оскільки на копії свідоцтва Скаржника про реєстрацію платника податку на додану вартість зазначено "З

оригіналом згідно", посада, прізвище та ініціали, уповноваженої на підписання пропозиції Скаржника посадової особи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 3.1 розділу III Документації зазначено, що на всіх копіях документів, що подаються у складі пропозиції конкурсних торгів повинно бути зазначено "З оригіналом згідно", посада, прізвище та ініціали, підпис уповноваженої на підписання пропозиції Учасника посадової особи завірений відбитком печатки Учасника, крім нотаріально завірених копій, які вимагаються Замовником.

Відповідно до підпункту 6.4 пункту 6 розділу II додатку 4 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію свідоцтва про реєстрацію учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься свідоцтво про реєстрацію платника податку на додану вартість від 15.08.2013 № 200137400, на якому не зазначено "З оригіналом згідно", посада, прізвище та ініціали, уповноваженої на підписання пропозиції Учасника посадової особи, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.6. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 33 шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Лот 2 Пожежно-рятувальні автомобілі важкого класу для пожежогасіння і проведення рятувальних робіт:

- пропозицією конкурсних торгів (розділ Комплектація) чітко не визначено марку (модель) бензорізу, ліхтаря групового з тримачем та зарядним пристроєм, аптечки медичної автомобільної);

- чітко не визначено матеріал, з якого виготовлена цистерна для води та бак для піноутворювача, тип вакуумної всмоктувальної системи".

Скаржник повідомляє, що у його пропозиції конкурсних торгів було чітко визначено марки, типи, матеріали та технічні характеристики складових частин продукції відповідно до вимог, передбачених Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 3.7 розділу III Документації (зі змінами) зазначено, що технічні, якісні та кількісні характеристики, визначені Замовником (зокрема відповідно до пункту 3 частини 2 статті 22 Закону), зазначені у додатку 1 "Технічні вимоги" до Документації.

У цьому ж пункті зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Додатком 1 Документації визначені технічні вимоги, зокрема, за лотом № 2 до пожежно-рятувальних автомобілів важкого класу для пожежогасіння і проведення рятувальних робіт.

Додатком 1 Документації за лотом № 2 встановлені, зокрема, наступні вимоги:

Найменування	Од. виміру	Кількість
Бензоріз, потужністю, не менше, кВт/к.с. 5,0/6,8	комплект	1

маса, не більше, кг.	12,7		
діаметр відрізного круга, не менше, мм	400		
глибина різання, не менше, мм	145		
комплектація:			
- диск з алмазним нанесенням, з високою зернистістю (по бетону і армованому бетону), не менше, шт.	3		
- диск абразивний із синтетичної смоли (для сталі, профілю та армованої сталі), не менше, шт.	3		
Ліхтар груповий з тримачем та зарядним пристроєм (12 В)			
потужність лампи, не менше, Вт	8	шт.	2
тривалість безперервної роботи, не менше, год.	3,2		
вага комплекту, не більше, кг.	1,5		
Аптечка медична автомобільна типу АМА-1 або еквівалент		шт.	1

Основні технічні характеристики:

Цистерна для води:

- матеріал цистерни – композитні матеріали (поліпропілен, склопластик, тощо);
- матеріал баку для піноутворювача – композитні матеріали (поліпропілен, склопластик, тощо).

Вакуумна всмоктувальна система:	
– тип	автономна, автоматична (полу автоматична), з шибєрним електроприводним насосом
– найбільше розрідження утворюване у порожнині насоса, МПа (кгс/см ²)	0,08 (0,8)
– час заповнення насоса, не більше, с	40
– час безперервної роботи, с	60

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої Скаржник пропонував до постачання за лотом № 2 пожежно-рятувальний автомобіль важкого класу для пожежегасіння і проведення рятувальних робіт – автоцистерну пожежну АЦ-60 (65053)-335.02 на шасі автомобіля КрАЗ-65053.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться документи на підтвердження відповідності запропонованого товару умовам Документації, в яких зазначено, зокрема, наступне:

Найменування	Од. виміру	Кількість
Бензоріз, потужністю, не менше, кВт/к.с. маса, не більше, кг. діаметр відрізного круга, не менше, мм глибина різання, не менше, мм комплектація: - диск з алмазним нанесенням, з високою зернистістю (по бетону і армованому бетону), не менше, шт. - диск абразивний із синтетичної смоли (для сталі, профілю та армованої сталі), не менше, шт.	5,0/6,8 12,7 400 145 комплект 3 3	1
Ліхтар груповий з тримачем та зарядним пристроєм (12 В) потужність лампи, не менше, Вт тривалість безперервної роботи, не менше, год.	шт. 8 3,2	2

вага комплекту, не більше, кг.	1,5		
Аптечка медична автомобільна типу АМА-1 або еквівалент		шт.	1

Цистерна для води:

- матеріал цистерни - композитні матеріали (поліпропілен, склопластик, тощо);
- матеріал баку для піноутворювача - композитні матеріали (поліпропілен, склопластик, тощо).

Вакуумна всмоктувальна система:	
– тип	автономна, автоматична (полу автоматична), з шибєрним електроприводним насосом
– найбільше розрідження утворюване у порожнині насоса, МПа (кгс/см ²)	0,08 (0,8)
– час заповнення насосу, не більше, с	40
– час безперервної роботи, с	60

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведених вище підстав.

2. ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" у Скарзі зазначає, що Замовником було оприлюднено інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів на веб-порталі Уповноваженого органу із наступними порушеннями Закону:

- викладено інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів без зазначення аргументованих підстав;
- не надано інформацію щодо підстав такого відхилення у вигляді протоколу;
- рішення про відхилення всіх конкурсних пропозицій датоване 23.07.2015, а інформацію на веб-порталі Уповноваженого органу про це оприлюднено - 29.07.2015, тобто грубо порушено строк, передбачений законом, згідно якого така інформація повинна бути викладена протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що інформація про відхилення викладена в повному обсязі та містить обґрунтовані причини відхилення всіх учасників.

За твердженням Замовника, форму протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів не затверджено Уповноваженим органом з питань державних закупівель, таким чином замовник самостійно складає форму протоколу відхилення на свій розсуд.

Замовник також повідомляє, що відповідно до статті 10 Закону замовник подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення, рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів прийнято 23.07.2015, інформацію про відхилення подано для оприлюднення 28.07.2015 (на третій робочий день), вчасно та без порушень вимог законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.07.2015 № 33 відхилення відбулось 23.07.2015.

Серед матеріалів, наданих Замовником, міститься витяг з "кабінету Замовника", відповідно до якого інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій була подана Замовником для оприлюднення на веб-портал Уповноваженого органу 28.07.2015.

Враховуючи наведене, Замовником не було порушено вимог Закону в цій частині.

На веб-порталі Уповноваженого органу розміщена інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі із зазначенням підстав, яка не містить назву "протокол".

Скаржник не зазначив, яким чином внаслідок наведених вище обставин порушуються його права та законні інтереси.

Наведені вище дії Замовника не завадили ТОВ "Транспортні автоматизовані системи" звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Транспортні автоматизовані системи" у задоволенні його скарги від 31.07.2015 № 150.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ