



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1440-р/пк-ск від 20.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "РОЗКОМ"

бул. Ромена Ролана, 13г, кв. 211,
м. Київ, 03170

Київський університет імені
Бориса Грінченка
вул. Бульварно-Кудрявська, 18/2,

м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РОЗКОМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "РОЗКОМ") від 23.07.2015 № 23/07/15-007 (zareestrovanu в Комітеті 24.07.2015 за № 8-20/2123-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським університетом імені Бориса Грінченка (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "31.01.1. Меблі конторські/офісні та меблі для підприємств торгівлі (стіл модульний)" [оголошення № 144665, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.06.2015 № 268 (09.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів та внести зміни в протокол відхилення від 14.07.2015 б/н, а також анулювати акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Перша меблева фабрика".

Рішенням Колегії від 27.07.2015 № 1238-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.07.2015 № 20-29.3/06-2791-дз Замовник листом від 31.07.2015 № 566 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Перша меблева фабрика" (надалі – ТОВ "Перша меблева фабрика");
- 2) приватне акціонерне товариство "Імпульс" (надалі – ПрАТ "Імпульс");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "ОРТІС" (надалі – ТОВ "Фірма "ОРТІС");
- 5) фізична особа-підприємець Алімова Валентина Петрівна (надалі – ФО-П Алімова В. П.);
- 6) фізична особа-підприємець Станкевич Леонід Броніславович (надалі – ФО-П Станкевич Л. Б.).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.07.2015 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ФО-П Алімової В. П. та ФО-П Станкевича Л. Б. на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.07.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша меблева фабрика", ПрАТ "Імпульс" та ТОВ "Фірма "ОРТІС". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Перша меблева фабрика".

1. ТОВ "РОЗКОМ" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.07.2015 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "адреса підприємства на документах пропозиції конкурсних торгів має розбіжності з пунктом 3.1 Статуту".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РОЗКОМ" у Скарзі повідомило, що Скаржником були надані зміни до Статуту, в яких зазначена зміна юридичної адреси Скаржника, що повністю відповідає документам, які були надані у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що однією з вимог Документації є надання довідки, складеної у довільній формі, яка повинна містити, зокрема, юридичну та фактичну адресу. Аналогічна вимога міститься у додатку 2 Документації.

Як зазначає Замовник, адреса Скаржника, зазначена у старій редакції Статуту: вул. Командарма Уборевича, 3, кв. 2, м. Київ, в новій редакції Статуту – бул. Ромена Ролана, 13 г, кв. 211, м. Київ.

За інформацією Замовника, в документах пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначені різноманітні варіації місцезнаходження підприємства, наприклад:

- на фірмовому бланку, на якому була надана форма "Пропозиція конкурсних торгів" зазначена наступна адреса: вул. Пономарьова, 17, смт Коцюбинське, Київська обл.;

- на фірмовому бланку, на якому була надана довідка про досвід виконання аналогічних договорів зазначена така адреса: вул. Куренівська, 21, оф. 216, 209, м. Київ.

Як повідомляє Замовник, Скаржник вказав ряд адрес, які не співпадають ані зі старою ані з новою редакцією Статуту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 цієї Документації, документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям (пункт 6 розділу 3 та додаток 2 цієї Документації) та довідки, складеної у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, зокрема, реквізити (адреса – юридична та фактична, телефон, факс).

Додатком 1 Документація визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", від якої учасник не повинен відступати.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію Статуту або іншого установчого документу.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, зокрема, реквізити (адреса – юридична та фактична, телефон, факс).

Підпунктом 4.1 пункту 4 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документально підтверджену інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за формою, яка наведена у вказаному пункті Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія Статуту (нова редакція), у пункті 3.1 статті 3 якого зазначене місцезнаходження товариства: вул. Командарма Уборевича, 3, кв. 2, м. Київ;

- зміни до Статуту, відповідно до яких місцезнаходження Скаржника: бул. Ромена Ролана, 13 г, кв. 211, м. Київ;

- довідка відомостей про ТОВ "РОЗКОМ", відповідно до якої юридична адреса Скаржника: бул. Ромена Ролана, 13 г, кв. 211, м. Київ;

- заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка надана на бланку Скаржника на якому зазначена адреса: вул. Пономарьова, 17, смт Коцюбинське, Київська обл.;

- довідка про досвід виконання аналогічних договорів, яка надана на бланку на якому зазначена адреса: вул. Куренівська, 21, оф. 216, 209, м. Київ.

На інших документах, які надані на бланку Скаржника, зазначена адреса: вул. Пономарьова, 17, смт Коцюбинське, Київська обл.

Документація не містила вимог стосовно того, що невідповідність адрес на документах може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "висновок ДСЄЕ (на ст. 106) пропозиції конкурсних торгів, строк дії якого закінчена на час розкриття".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РОЗКОМ" у Скарзі повідомило, що вказаний документ має бути дійсним на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, а не на момент поставки.

За інформацією Скаржника, ТОВ "РОЗКОМ" на даний момент проходить видачу даного СЕС від МОЗ України і у випадку виконання поставки надасть під час доставки даного товару висновок держаної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Замовник з цього питання повідомив, що для того, щоб підтвердити якість продукції, Скаржник мав надати чинний на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів висновок держаної санітарно-епідеміологічної експертизи, оскільки висновок держаної санітарно-епідеміологічної експертизи – документ установленної форми, що засвідчує відповідність (невідповідність) об'єкта державної санітарно-епідеміологічної експертизи медичним вимогам безпеки для здоров'я і життя людини.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію висновку державної санітарно-гігієнічної експертизи, засвідчену(і) печаткою та підписом уповноваженої особи виробника на відповідність меблів для закладів освіти, що постачаються, вимогам діючого санітарного законодавства та копія додатку до цього висновку.

На засіданні Колегії, яке відбулось 20.08.2015, представник Замовника надала на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відповідно до якого у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, строк дії якого "до 20.02.2015", отже на момент подачі пропозиції конкурсних торгів зазначений документ не був чинним.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "копії документів на ст. 110-11 (сертифікат ISO) на думку членів комітету з конкурсних торгів викликають сумніви".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РОЗКОМ" у Скарзі повідомило, що Замовник не уповноважений проводити даного роду оцінку.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав сертифікат відповідності, який посвідчує відповідність меблів конторських/офісних та меблів для підприємств торгівлі вимогам ГОСТ 16371-03 "Меблі". У вказаному сертифікаті зазначено, що відповідність встановлена на підставі висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Як зазначає Замовник, висновки датовані 2011-2013 роками. Такі застарілі висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи є неактуальними для застосування на підтвердження відповідності товарів вищезгаданим державним стандартам станом на 2015 рік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, сертифікати відповідності (сертифікати відповідності, для товарів, які підлягають обов'язковій сертифікації).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату відповідності, що посвідчує відповідність меблів конторських/офісних та меблів для підприємств торгівлі, термін дії якого з 03.07.2015 по 02.07.2016.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.
Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена
Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "РОЗКОМ" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів та анулювати акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Перша меблева фабрика".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша меблева фабрика", ПрАТ "Імпульс" та ТОВ "Фірма "ОРТІС", допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

2.1. Відповідно підпункту 3.1 пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, зокрема, форму власності та юридичний (правовий) статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша меблева фабрика" міститься довідка відомості про підприємство, в якій відсутня вказана вище інформація.

Таким чином, ТОВ "Перша меблева фабрика" порушені вимоги Документації в цій частині.

2.2. Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

Вказаний додаток Документації містить, зокрема, наступну примітку: "У разі відсутності будь-якого документу, учасник в складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати замість цього документу ненадання даного документу".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "ОРТІС" містяться відомості з ЄДРПОУ.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "ОРТІС" відсутній лист з поясненням причини ненадання копії довідки ЄДРПОУ.

Таким чином, ТОВ "Фірма "ОРТІС" порушені вимоги Документації в цій частині.

2.3. Відповідно до підпункту 3.6 пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або єдиного податку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Імпульс" міститься копія витягу з реєстру платників податків на додатну вартість.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Імпульс" відсутній лист з поясненням причини ненадання копії свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або єдиного податку.

Таким чином, ПрАТ "Імпульс" порушені вимоги Документації в цій частині.

2.4. Підпунктом 4.1 пункту 4 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документально підтверджену інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за формою, яка наведена у вказаному пункті Документації, в якій, зокрема, повинна бути зазначена інформація про замовника.

Згідно з підпунктом 4.2 пункту 4 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії договорів, зазначених у довідці п. 4.1.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша меблева фабрика" містяться копії двох аналогічних договорів, які зазначені в довідці про виконання аналогічних договорів (договір поставки від 01.04.2015 № 3521-ДС та від 28.04.2014 № 20/Сн-173.

Відповідно до вказаних договорів специфікація та додаток № 1 є невід'ємними частини договорів.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша меблева фабрика" відсутні додатки, які є невід'ємними частинами вказаних вище договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Імпульс" міститься, зокрема, копія договору купівлі-продажу від 08.06.2014 № 56, укладений між міжнародним науково-практичним центром східної медицини Приватною медичною установою "Прозріння", відповідно до якого накладні є невід'ємною частиною цього договору.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Імпульс" відсутні додатки, які є невід'ємними частинами вказаного вище договору.

Таким чином, ТОВ "Перша меблева фабрика" та ПрАТ "Імпульс" порушені вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша меблева фабрика", ПрАТ "Імпульс" та ТОВ "Фірма "ОРТІС" не відповідали умовам Документації в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша меблева фабрика", ПрАТ "Імпульс" та ТОВ "Фірма "ОРТІС", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТОВ "Перша меблева фабрика", ПрАТ "Імпульс", ТОВ "Фірма "ОРТІС", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність

із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київський університет імені Бориса Грінченка відмінити процедуру закупівлі – "31.01.1. Меблі конторські/офісні та меблі для підприємств торгівлі (стіл модульний)" [оголошення № 144665, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.06.2015 № 268 (09.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ