



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1718-р/пк-ск від 25.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД"  
вул. Артема, 11, кімн. 8,  
м. Дніпропетровськ, 49000

Комунальне підприємство  
"Спорт-Дніпро"  
Дніпропетровської міської ради  
просп. К. Маркса, 75,  
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД") від 27.08.2015 б/н (зареєстровану в Комітеті 28.08.2015 за № 8-20/2537-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Спорт-Дніпро" Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.30.1. Вироби спортивні: лот №1 – дитяче обладнання; лот № 2 – тренажерне обладнання; лот № 3 – воркаут" [оголошення № 154108, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.06.2015 № 280 (25.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.08.2015 № 1498-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 31.08.2015 № 20-29.3/06-3405-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.09.2015 № 129 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.07.2015 № 8 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами подали:

- 1) Фізична особа-підприємець Старченко Олександр Павлович (надалі – ФОП Старченко О.П.) за лотами № 1 та № 3;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельний Дім "Н'ю-лайн" (надалі – ТОВ "ТД "Н'ю-лайн") за лотами № 1-3;
- 3) Скаржник за лотами № 1-3;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Дитячі та спортивні майданчики" (надалі – ТОВ "Дитячі та спортивні майданчики") за лотами № 1-3;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "КСІЛ-Україна" (надалі – ТОВ "КСІЛ-Україна") за лотом № 1.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2015 № 9 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 14.08.2015 № 10 переможцями Процедури закупівлі Замовником були визначені: ТОВ "Дитячі та спортивні майданчики" за лотами № 1-2 та ТОВ "ТД "Н'ю-лайн" за лотом № 3.

ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" у Скарзі повідомляє, що відхиливши його пропозицію конкурсних торгів, Замовник порушив визначені Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) принципи здійснення державних закупівель. Скаржник не погоджується з відхиленням своєї пропозиції конкурсних торгів та просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2015 № 9 першою та другою підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутня довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій зазначено обладнання та інструмент, який мається на балансі товариства" та "відсутня довідка про кваліфікацію працівників, які мають необхідні знання та досвід".

ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" повідомляє у Скарзі, що на виконання вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) в пакеті документів для участі у Процедурі закупівлі ним було надано:

- довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації та копію штатного розкладу, а також зазначено, що у разі акцепту пропозиції для своєчасного виконання повного обсягу всіх робіт, всіх необхідних фахівців нададуть підрядники або буде найнято робітників ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД".

- довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, машин та механізмів для виконання всіх необхідних робіт згідно технічного завдання Замовника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що такі критерії відбору, як наявність в штатному розкладі фахівців з відповідним досвідом роботи та наявність матеріально-технічної бази (обладнання, інвентарю, транспорту, тощо), є необхідним критерієм для переможця Процедури закупівлі.

За твердженням Замовника, ним були детально вивчені всі пропозиції конкурсних торгів – пакети документів, які були надані учасниками Процедури закупівлі для участі у Процедурі закупівлі та на підставі яких було зроблено висновок, що Скаржник не має на балансі Товариства відповідного обладнання (що, на думку Замовника, очевидно з наданої Скаржником копії балансу) та не має відповідних фахівців, які мають необхідний досвід та знання.

Замовник повідомляє, що згідно з довідкою без номера реєстрації та дати складення документу директор Скаржника стверджує, що в наявності є "всі необхідні машини, обладнання, механізми, які забезпечать виконання необхідних робіт згідно технічного завдання замовника...".

За твердженням Замовника, відповідно до наданого Скаржником балансу підприємства первісна вартість основних засобів складає всього 600 гривень, інші відповідні графи з прочерками, що свідчить про відсутність необхідного транспорту, обладнання та інвентарю на підприємстві.

Замовник зазначає, що відповідно до штатного розкладу на підприємстві Скаржника працює з 06.07.2015 чотири особи. Відповідно до того ж балансу Скаржника за останній звітний період на підприємстві Скаржника була працює лише одна особа, якій не виплачувалась заробітна плата, що свідчить про порушення законодавства України та суперечить прозорості діяльності учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам встановленим у статтях 16 та 17 Закону та в додатку 2.

У додатку 2 Документації міститься перелік критеріїв, які висуваються з метою визначення відповідності учасників Процедури закупівлі кваліфікаційним та іншим вимогам встановлених у Документації.

Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям зазначеним у Документації, зокрема, наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати:

"лист в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи Учасника та завірений печаткою, в якому зазначається наступна інформація:

- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність обладнання та матеріально-технічної бази."

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка б/д б/н у якій зазначено, що "ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" має потужну матеріально-технічну базу. В наявності є всі необхідні машини, обладнання, механізми, які забезпечать виконання всіх необхідних робіт згідно технічного завдання замовника по процедурі закупівлі.

- копія довідки б/д б/н у якій зазначено, що "ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" має чотири працівники згідно штатного розкладу (копія додається). У разі акцепту пропозиції...

для своєчасного виконання повного обсягу всіх робіт, всіх необхідних фахівців нададуть підрядники або буде прийнято на роботу до ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2015 № 9 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в копії балансу ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" не має відмітки про прийняття документу до державних органів, в даному випадку до державної податкової служби, що свідчить про відсутність фахівців для поставки та монтажу обладнання та виконання умов договору".

ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" повідомляє у Скарзі, що Документація та Закон не містять вимогу щодо надання копії балансу з відміткою про прийняття документу до державних органів.

Крім того, за твердженням Скаржника, відсутність відмітки про прийняття на баланс підприємства взагалі не може свідчити про наявність або відсутність фахівців для поставки та монтажу обладнання на виконання умов договору.

Також, як повідомляє Скаржник, Законом передбачене право Замовника звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником Процедури закупівлі, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

Скаржник зазначає, що Замовник не скористався своїм правом на звернення до відповідних органів за підтвердженням інформації, наданої учасником Процедури закупівлі, та зробив передчасні висновки щодо відсутності кваліфікованих працівників у Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що з метою підтвердження інформації зазначеної у пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з статтею 28 Закону звернувся з письмовим запитом про надання інформації стосовно Скаржника до його місця реєстрації – Бабушкінської ДПП у місті Дніпропетровську та відповіді за цими питаннями станом на момент складення пояснень по суті Скарги не отримав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 2 Документації на підтвердження відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям зазначеним у Документації, зокрема, наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, "копію балансу підприємства за останній звітний період (2015 рік)".

У Документації відсутня вимога щодо необхідності наявності відмітки про прийняття документу до державних органів, зокрема, податкової служби на копії балансу підприємства "за останній звітний період (2015 рік)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія балансу підприємства на 30 червня 2015 року.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2015 № 9 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів

Скаржника було наступне: "відсутні копії податкових накладних про встановлення аналогічного обладнання іншим суб'єктам господарювання".

ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" повідомляє у Скарзі, що на виконання зазначених у Документації вимог Скаржником в пакеті документів для прийняття участі у Процедурі закупівлі був наданий відповідний лист з копіями договорів з аналогічним предметом закупівлі та копіями видаткових накладних, а отже, на думку Скаржника, ним були виконані вимоги Документації.

На думку Скаржника, Замовник безпідставно та необґрунтовано відхилив пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД", тому що вимога стосовно надання податкових накладних про встановлення аналогічного обладнання іншим суб'єктам господарювання ані Документацією, ані Законом не передбачена.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що документи, які надані Скаржником для участі у Процедурі закупівлі, не містять інформації про фактичне встановлення аналогічного товару, а копії договорів з копіями видаткових накладних свідчать лише про наміри, які в подальшому можуть бути невиконаними, а тому такі документи, на думку Замовника, з огляду на документи інших учасників Процедури закупівлі значно поступаються в своїй прозорості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації на підтвердження відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям зазначеним у Документації, зокрема, наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати: "лист в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи Учасника та завірений печаткою з інформацією про виконання аналогічних договорів з аналогічним предметом закупівлі, який зазначено в документації конкурсних торгів не менше 1-го договору) за період 2014 - 2015 року з копіями підтверджуючих документів (договори, видаткові накладні тощо)".

Документацією не вимагалось подання у складі пропозицій конкурсних торгів учасником Процедури закупівлі податкових накладних про встановлення аналогічного обладнання іншим суб'єктам господарювання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться наступні документи:

- довідка б/д б/н, де Скаржником зазначені аналогічні договори, а саме: договори від 18.03.2014 № 18/03/2014-МК та від 12.05.2014 № 19/05 між Скаржником та підприємством об'єднання громадян "СВІТАНОК" Дніпропетровської обласної громадської організації людей з особливими потребами "Соціальний діалог", де предметом договору є виробу спортивні – тренажерне обладнання.

- копії зазначених вище договорів;

- видаткові накладні від 31.03.2014 № РН-0000004 на договір від 18.03.2014 № 18/03/2014-МК та від 30.05.2014 № РН-0000023, на договір від 12.05.2014 № 19/05.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2015 № 9 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "всі документи ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" не мають вихідної реєстрації".

ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" повідомляє у Скарзі, що Документація не містить вимог щодо наявності реквізитів вихідної реєстрації на документах учасника Процедури закупівлі, а отже, на думку Скаржника, це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, Замовник безпідставно та необґрунтовано відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника, адже підставою відхилення слугувало ненадання документів, які не передбачені ані Документацією, ані Законом.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що відповідно до вимог Державного стандарту України для установ, організацій діють єдині вимоги щодо оформлення належним чином, як оригіналів, так і копій документів, що також є обов'язковими вимогами і для всіх учасників конкурсних торгів (як і для Скаржника).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У Документації відсутні вимоги стосовно необхідності зазначення вихідної реєстрації документів у складі пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржником надані копії технічних умов від 2006 року, сертифікатів якості продукції, гігієнічних висновків, які належать ТОВ "ТД "Н'ю-лайн". Замовник повідомляє, що він звернувся з письмовим запитом до ТОВ "ТД "Н'ю-лайн" та отримав відповідь, що ТОВ "ТД "Н'ю-лайн" не надавав будь-яких документів щодо свого обладнання Скаржнику або його представникам. Тобто, за твердженням Замовника, зазначені документи не відповідають дійсності та вважаються неподаними Скаржником до пакету документів його пропозиції конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Дана інформація відсутня у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.08.2015 № 9 серед підстав відхилення Скаржника, а тому не може бути предметом розгляду Скарги в цій частині.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених в інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, отже права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Спорт-Дніпро" Дніпропетровської міської ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "32.30.1. Вироби спортивні: лот №1 – дитяче обладнання; лот № 2 – тренажерне обладнання; лот № 3 – воркаут" [оголошення № 154108, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.06.2015 № 280 (25.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК