



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1717-р/пк-ск від 25.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Грінсад"

вул. Клавдіївська, 23/15, кв. 204,
м. Київ, 03164

Комунальне підприємство
"Ірпінзеленбуд" Ірпінської міської ради
вул. Комсомольська, 1, м. Ірпінь,
Київська обл., 08200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Грінсад" (надалі – Скаржник, ТОВ "Грінсад") від 27.08.2015 № 08/27-01 (zareєстрованою в Комітеті 27.08.2015 за № 8-20/2525-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Ірпінзеленбуд" Ірпінської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "01.30.1. Матеріали для садження: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів" [оголошення № 164548, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.07.2015 № 294 (16.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів, а також зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.08.2015 № 1488-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.08.2015 № 20-29.3/06-3375-дз Замовник листом від 07.08.2015 № 415 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.08.2015 № 24 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	комунальне сільськогосподарське підприємство "Запоріжзеленгосп" Запорізької обласної ради (надалі – КСП ЗОР "Запоріжзеленгосп")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Сільгоспідприємство ДАНІКА" (надалі – ТОВ "Сільгоспідприємство ДАНІКА")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТМ Садовий центр "ДАЛАС" (надалі – ТОВ ТМ СЦ "ДАЛАС")
4)	Скаржник
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Альянс-Буд-С" (надалі – ТОВ "Альянс-Буд-С")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПОДІЛЛЯ ПАРК" (надалі – ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.08.2015 № 25 Пропозиції КСП ЗОР "Запоріжзеленгосп", ТОВ "Сільгоспідприємство ДАНІКА", ТОВ ТМ СЦ "ДАЛАС" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки Пропозицій від 14.08.2015 № 26 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Альянс-Буд-С" та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав:

- за лотом № 1 Пропозицію ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК";
- за лотом № 2 Пропозицію ТОВ "Альянс-Буд-С".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.08.2015 № 25 Пропозиція ТОВ "Грінсад" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "згідно п. 1. ч. 3 ст. 29 Закону "пропозиція конкурсних торгів не відповідає кваліфікаційним критеріям. Порушення вимог п. 2 р. 3 ДКТ "Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника".

Не зазначено в ціновій пропозиції Учасника, чи включені витрати на доставку продукції (не відповідає умовам додатку 2)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що Документація не містила вимоги зазначати, чи включені витрати на доставку продукції.

Крім цього, ТОВ "Грінсад" повідомило, що в абзаці другому пропозиції вказано, що Ціна пропозиції включає в себе всі витрати, податки і збори, необхідні платежі, що сплачуються або мають бути сплачені учасником, згідно із законодавством України.

Скаржник також зауважив, що в основних умовах договору ним було зазначено, що доставка покупцю здійснюється згідно з технічним завданням, викладеним у додатках до Документації; відповідно до додатків 3 т 4 Документації Замовника поставка товару здійснюється автомобільним транспортом "Постачальника" до місця, запропонованого "Замовником".

ТОВ "Грінсад" вважає, що відповідний текст, зазначений у колонці 2 форми "Пропозиція конкурсних торгів", є вказівкою до заповнення переліку продукції. Скаржник зазначив, що вираз "з доставкою" у відповідній формі не зазначений, зокрема, через "непотрібність дублювання тексту з однаковим змістом", проте вказано, що "ціна пропозиції включає в себе всі витрати".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що згідно з додатком 2 Документації у вищевказаній формі учасник Процедури закупівлі повинен був обов'язково зазначити "з доставкою" для підтвердження того, що ціна пропозиції включає в себе витрати на доставку товару. За інформацією Замовника, форма пропозиції Скаржника не містить вказаної примітки ("з доставкою").

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.3 пункту 2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що одним з документів комерційної частини Пропозиції є "Пропозиція конкурсних торгів" за формою, наведеною у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації встановлена форма "Пропозиція конкурсних торгів" та зазначено, що учасник не повинен відступати від даної форми.

У додатку 2 Документації, серед іншого, міститься таблиця, у графі "Найменування продукції" якої зазначено: "Матеріал для саджання (вказати № лоту, назву лоту, перелік посадкового матеріалу) (з доставкою)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Грінсад", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться документи "Пропозиція конкурсних торгів за лотом № 1" та "Пропозиція конкурсних торгів за лотом № 2", в яких у графі "Найменування продукції" відсутній вираз "з доставкою".

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.08.2015 № 25 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "згідно п. 1. ч. 3 ст. 29 Закону "пропозиція конкурсних торгів не відповідає кваліфікаційним критеріям. Порушення вимог додатку 10 ДКТ "Кваліфікаційні критерії".

Відсутня копія балансу та копія звіту про фінансові результати за останній проміжний та звітний періоди з відміткою Держкомстату України".

ТОВ "Грінсад" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що воно є мікропідприємством та згідно із законодавством подає річну фінансову звітність, передбачену для суб'єктів малого підприємництва.

За інформацією Скаржника, у складі його Пропозиції міститься фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва за 2014 рік.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не надав у складі своєї Пропозиції копію балансу за останні проміжний та звітний періоди.

Крім цього, Замовник зауважив, що Документація містить умову стосовно того, що якщо кваліфікаційна частина Пропозиції не містить документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, або якщо ці документи не запевняють замовника у тому, що учасник має необхідну кваліфікацію відповідно до усіх кваліфікаційних критеріїв і здатен виконати замовлення згідно з умовами Документації конкурсних торгів, така Пропозиція відхиляється. Як зазначив Замовник, надані Скаржником документи не запевнили Замовника в тому, що ТОВ "Грінсад" відповідно до чинного законодавства є мікропідприємством; у його Пропозиції відсутня інформація щодо того, що зазначений учасник є мікропідприємством.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 розділу 3 Документації Пропозиція учасника повинна містити документальне підтвердження його відповідності кваліфікаційним критеріям, а саме: документи, зазначені у підпункті 2.4 пункту 2 "Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника" розділу III цієї Документації.

У підпунктах 2.4.4 та 2.4.5 підпункту 2.4 пункту 2 розділу 3 Документації від учасника Процедури закупівлі вимагається надання у складі його Пропозиції копії балансу учасника (форма № 1) станом на останню звітну дату (для суб'єктів малого підприємництва – копію фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва (форма № 1-м) станом на останню звітну дату та копія звіту про фінансові результати учасника (форма № 2) станом на останню звітну дату (для суб'єктів малого підприємництва – копію фінансового звіту учасника-суб'єкта малого підприємництва (форма № 2-м) станом на останню звітну дату).

Разом з цим, у додатку 10 визначені кваліфікаційні критерії та зазначено, серед іншого, що учасник подає як частину своєї Пропозиції, документи, які підтверджують його відповідність цим критеріям, зокрема, відповідно до підпунктів 1 та 2 пункту 4 додатку 10 учасник повинен надати: копії балансу та звіту про фінансові результати за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України.

Частиною третьою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що для суб'єктів малого підприємництва, неприбуткових підприємств, установ та організацій і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу і звіту про фінансові результати.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Відповідно до наданих Замовником документів розкриття Пропозицій було призначене та відбулось 12.08.2015.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен був надати вищевказані документи за 2014 рік, а також за II квартал 2015 року (перше півріччя 2015 року) з відміткою Держкомстату України.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня копія балансу та звіту про фінансові результати за останній проміжний період з відміткою Держкомстату України, а саме – за II квартал (перше півріччя) 2015 року.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Грінсад" не відповідала наведеним вище умовам Документації та була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.3. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.08.2015 № 25 Пропозиція ТОВ "Грінсад" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "згідно п. 1. ч. 3 ст. 29 Закону "пропозиція конкурсних торгів не відповідає кваліфікаційним критеріям. Порушення вимог п. 5 ч. 1 ст. 17 Закону та додатку 10 ДКТ "Кваліфікаційні критерії".

Відсутній документ (оригінал або нотаріально завірена копія) уповноваженого органу про те, що посадову особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (розкриття пропозицій конкурсних торгів, складання протоколу № 24 від 12.08.2015 розкриття пропозиції конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій), не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що єдиною посадовою особою, яку було уповноважено ТОВ "Грінсад" представляти його під час проведення Процедури закупівлі, є Цілик Олексій Михайлович; це було зазначено у довідці про службових (посадових) осіб ТОВ "Грінсад", яких уповноважено представляти його інтереси

під час будь-яких стадій проведення Процедури закупівлі (яка була подана у складі Пропозиції Скаржника).

За інформацією Скаржника, на вищевказану посадову особу, яка уповноважена ТОВ "Грінсад" представляти його на всіх стадіях Процедури закупівлі, була надана довідка МВС України про відсутність судимості. Як повідомив Скаржник, лише ця особа має право у відповідності до частини першої статті 25 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) підписувати пропозицію конкурсних торгів та договір про закупівлю (у разі акцепту його Пропозиції).

ТОВ "Грінсад" зауважило, що особа, яка була присутня під час розкриття Пропозицій не є службовою (посадовою) особою Скаржника та не перебуває з ним у трудових відносинах; вона не мала повноважень підписувати пропозицію конкурсних торгів, договір про закупівлю тощо.

Скаржник повідомив, що на процедуру розкриття Пропозицій зазначена особа прибула, керуючись частиною другою статті 27 Закону, відповідно до якої до участі у процедурі розкриття Пропозицій замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що під час розкриття Пропозицій був присутній представник ТОВ "Грінсад" Концевой Р. С., який відповідно до наданої довіреності мав право підпису пропозицій конкурсних торгів та інших документів, але під час розкриття Пропозицій документи, передбачені частиною першою статті 17 Закону, не були надані.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 1 пункту 5 додатку 10 Документації у складі Пропозиції учасник Процедури закупівлі повинен надати документ (оригінал або нотаріально завірена копія) уповноваженого органу про те, що керівника підприємства та посадову особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням Процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття Пропозицій.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про службових (посадових) осіб ТОВ "Грінсад", яких уповноважено представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, згідно з якою, такою особою є Цілик О. М. (директор ТОВ "Грінсад").

У складі копії Пропозиції ТОВ "Грінсад" міститься довідка, видана Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України, відповідно до якої Цілик О. М. станом на 05.08.2015 до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває.

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені наведені вище вимоги Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "Грінсад" була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.08.2015 № 25 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "згідно п. 1. ч. 3 ст. 29 Закону "пропозиція конкурсних торгів не відповідає кваліфікаційним критеріям. Порушення вимог п. 8 р. 3 з ДКТ "Опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів".

Відсутня технічна документація за лотами (додаток 3, додаток 4)".

ТОВ "Грінсад" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що умовами Документації не вимагалось надання у складі Пропозиції додатків 3 та 4 Документації.

Скаржник зазначає, що на підтвердження відповідності Пропозиції технічним вимогам Замовника у складі його Пропозиції був наданий опис предмету закупівлі за

формою, наведеною у додатку 9 Документації, а також копії паспортів якості на кожен марку запропонованої продукції, відповідно до додатку 10 Документації.

Замовник з цього питання зазначив, що документальне підтвердження вимогам Документації повинно містити інформацію про технічні характеристики матеріалу для саджання згідно із додатками 3 та 4 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено наступне: "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме: опис запропонованої продукції згідно форми, наведеної у додатку.

Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики та вимоги до предмета закупівлі визначені у додатку цієї документації конкурсних торгів".

У пункті 8 розділу 3 Документації визначений опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані Пропозиції, та зазначено, зокрема, наступне: "технічні умови згідно додатків 3, 4".

Додатком 3 Документації встановлена технічна документація за лотом № 1 "Дерева великомірні з грудкою землі хвойних та листяних порід".

Додатком 4 Документації встановлена технічна документація за лотом № 2 "Кущі хвойних та листяних порід, красивоквітучі та декоративні".

У додатку 9 Документації визначена форма "Опис предмету закупівлі", якою передбачена необхідність вказати учасником технічні характеристики продукції в повному обсязі, що підтверджують відповідність товару вимогам Замовника, які визначені у додатку Документації.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Опис предмету закупівлі", в якому зазначені технічні характеристики, передбачені додатками 3 та 4 Документації, та вказано: "згідно з технічною документацією та вимогами Замовника".

Таким чином, ТОВ "Грінсад" не порушені вищевказані вимоги Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з наведеної підстави.

2. За інформацією ТОВ "Грінсад", Замовник порушив порядок оприлюднення протоколу розкриття Пропозицій, оскільки станом на 26.08.2015 (на чотирнадцятий день після розкриття Пропозицій) зазначений протокол не був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що протокол розкриття Пропозицій було подано ним до обробки та поставлено в чергу 13.08.2015.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Абзацом сьомим частини першої статті 10 Закону встановлено, що замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Відповідно до наданих Замовником документів, розкриття Пропозицій відбулось 12.08.2015.

Замовник на розгляд Колегії надав роздруківку з "кабінету Замовника", згідно з якою протокол розкриття Пропозицій було подано для оприлюднення 13.08.2015.

Отже, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Разом з цим, Скаржник не довів, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Грінсад" у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про акцепт пропозицій конкурсних торгів та провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Альянс-Буд-С" та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК") та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до підпунктів 1 та 2 пункту 4 додатку 10 учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копії балансу та звіту про фінансові результати за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України.

Як було встановлено у підпункті 1.2 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, учасник Процедури закупівлі повинен був надати вищевказані документи за 2014 рік, а також за II квартал 2015 року (перше півріччя 2015 року) з відміткою Держкомстату України.

У складі копій Пропозиції ТОВ "Альянс-Буд-С" та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК", наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період з відміткою Держкомстату України, а саме – за 2014 рік.

Отже, Пропозиції ТОВ "Альянс-Буд-С" та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК" не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Слід зазначити, що невідповідність зазначеній вимозі Документації була підставою для відхилення Пропозиції ТОВ "Грінсад".

3.2. Згідно з підпунктом 2.6.10 підпункту 2.6 пункту 2 розділу 3 Документації до інших документів, які повинні входити до складу Пропозиції учасника відноситься наступний документ: "оригінал або нотаріально завірена копія документу про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, виданого уповноваженим на це органом або копія виписки (витягу) з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (із зазначенням відповідної інформації), не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Підпунктом 1 пункту 8 додатку 10 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки або витягу, що виданий уповноваженим органом з питань банкрутства, із відомостями про те, що відносно учасника Процедури закупівлі не порушено провадження у справі про банкрутство, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Альянс-Буд-С" відсутній оригінал або нотаріально завірена копію довідки або витягу, що виданий уповноваженим органом з питань банкрутства, із відомостями про те, що відносно учасника Процедури закупівлі (ТОВ "Альянс-Буд-С") не порушено провадження у справі про банкрутство, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Альянс-Буд-С" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Отже, Пропозиції ТОВ "Альянс-Буд-С" та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альянс-Буд-С" та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Альянс-Буд-С" та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Ірпінзьзеленбуд" Ірпінської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "01.30.1. Матеріали для садження: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів" [оголошення № 164548, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.07.2015 № 294 (16.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК