



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1656-р/пк-ск від 18.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Лоска"
вул. Коцарська, 3, м. Харків,
61052

Державне територіально-галузеве
об'єднання "Південно-Західна
залізниця"

вул. Лисенка, 6, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Лоска" (надалі – Скаржник, ТОВ "Лоска") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 18.08.2015 за № 8-20/2431-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Південно-Західна залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з технічного обслуговування обладнання прально-прасувального комплексу вагонної дільниці станції Київ-Пасажирський" [оголошення № 148282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.06.2015 № 273 (16.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.08.2015 № 1417-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 19.08.2015 № 20-29.3/06-3220-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.08.2015 № НДЕ-5/1469 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 16.07.2015 № 69 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХНОПРОФСЕРВІС" (надалі – ТОВ "ТЕХНОПРОФСЕРВІС");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Старсервіс ЛТД" (надалі – ТОВ "Старсервіс ЛТД");
- 4) Фізична особа-підприємиць Мілютіна Наталія Олександрівна (надалі – ФОП Мілютіна Н.О.).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 11.08.2015 № 69 пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі були допущені до процедури оцінки, переможцем Процедури закупівлі Замовником було визнано ТОВ "Старсервіс ЛТД" (надалі – Переможець).

1. За твердженням Скаржника, під час здійснення Процедури закупівлі Замовником були порушені принципи здійснення державних закупівель.

ТОВ "Лоска" стверджує, що надання послуг з технічного обслуговування обладнання прально-промислового комплексу, серед іншого, передбачає заміну запчастин та розхідних матеріалів згідно з переліком. Також документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить, як повідомляє Скаржник, положення щодо надання послуг належної якості.

За твердженням Скаржника, Замовником визначена очікувана вартість закупівель – 5 556 988 грн – це, на думку Скаржника, є обґрунтованою ціною на вказані послуги, що визначена з урахуванням вартості якісних витратних матеріалів, заробітної плати працівників, що здійснюють щоденний контроль та підтримку працездатності обладнання, податку на додану вартість.

Скаржник зазначає, що надані учасниками Процедури закупівлі цінові пропозиції конкурсних торгів 2 395 004,56 грн (ТОВ "Старсервіс ЛТД") та 2 485 174, 56 грн (ФОП Мілютіної Н.О.), є необґрунтовано заниженими. Також, як повідомляє Скаржник, вони надані без урахування ПДВ, тобто зазначені на 20% нижчими.

ТОВ "Лоска" стверджує, що перелік послуг, зазначених у Документації, не може надаватися за такою вартістю, із чого можна зробити висновок про не включення до цінової пропозиції або затрат на розхідні матеріали, або затрат на заробітну плату працівників, або щодо надання послуг неналежної якості.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що відповідно до Закону учасники Процедури закупівлі самостійно складають пропозицію конкурсних торгів, у тому числі, визначають цінову пропозицію конкурсних торгів, виходячи з характеристик предмету закупівлі, які передбачені Документацією.

Замовник повідомляє, що Документація містить вичерпну інформацію стосовно надання послуг з технічного обслуговування обладнання прально-прасувального комплексу

вагонної дільниці станції Київ-Пасажирський, а саме – послуги включають в себе зазначений у розділі III Документації перелік.

За твердженням Замовника, з наданих документів учасниками Процедури закупівлі, а саме – цінової пропозиції конкурсних торгів, довідки з описом технічного рішення та можливістю надавати послуги власними силами, калькуляції, що містяться в складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Старсервіс ЛТД" та ФОП Мілютіної Н.О., свідчать про те, що учасники конкурсних торгів здійснюватимуть послуги з технічного обслуговування обладнання прально-прасувального комплексу вагонної дільниці станції Київ-Пасажирський у відповідності до вимог Документації, тобто, надаватимуть послуги з технічного обслуговування із використанням витратних матеріалів, які зазначені в розділі III Документації.

Замовник повідомляє, що у разі укладання договору з переможцем торгів ТОВ "Старсервіс ЛТД" умови договору про закупівлю жодним чином не відрізнятимуться від змісту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Старсервіс ЛТД", тобто здійснюватимуть послуги з технічного обслуговування обладнання прально-прасувального комплексу вагонної дільниці станції Київ-Пасажирський у відповідності з вимогами Документації.

Також Замовник зазначає, що жоден суб'єкт господарювання, в тому числі ТОВ "Лоска", не звертався до Замовника за роз'ясненнями змісту чи вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником (пункт 7 розділу III документації конкурсних торгів).

У пункті 7 розділу III Документації визначені технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів:

- "довідку в довільній формі з описом технічного рішення надаваних послуг і можливістю надавати послуги власними силами Учасника";
- "калькуляцію на послуги з технічного обслуговування обладнання прально-прасувального комплексу вагонної дільниці станції Київ-Пасажирський за п'ять місяців".

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Старсервіс ЛТД" містяться:

- довідка з описом технічного рішення та можливістю надавати послуги власними силами;
- калькуляція на послуги з технічного обслуговування вагономийного комплексу за п'ять місяців.

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ФОП Мілютіної Н.О. містяться:

- опис технічного рішення;
- калькуляція на послуги з технічного обслуговування обладнання прально-прасувального комплексу вагонної дільниці станції Київ-Пасажирський.

Слід зазначити, що у пропозиціях конкурсних торгів ТОВ "Старсервіс ЛТД" та ФОП Мілютіної Н.О. ціна пропозиції конкурсних торгів вказана без зазначення ПДВ. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Старсервіс ЛТД" та ФОП Мілютіної Н.О. містяться копії витягів з реєстру платників єдиного податку, відповідно до яких зазначені суб'єкти господарювання є платниками єдиного податку.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник стверджує, що Замовником не встановлені критерії складу ціни, тому неможливо обґрунтовано порівняти ціни учасників, що є порушення принципів здійснення державних закупівель.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено, що цей пункт Скарги стосується умов Документації.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі № 148282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.06.2015 № 273 (16.06.2015) та пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовник визначив до 10 год. 30 хв. 16.07.2015.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 18.08.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Лоска" у задоволенні його скарги б/д б/н (зареєстрованої в Комітеті 18.08.2015 за № 8-20/2431-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.