



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1615-р/пк-ск від 15.09.2015

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Уманьавтодор"

вул. В. Васильківська, 9/2, оф. 67,
м. Київ, 01004

Служба автомобільних доріг у
Черкаській області Держагентства
автомобільних доріг України
бульв. Шевченка, 389, м. Черкаси,
Черкаська область, 18006

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариство "Уманьавтодор" (надалі – Скаржник, ПАТ "Уманьавтодор") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 04.08.2015 за № 8-20/2230-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення службою автомобільних доріг у Черкаській області Держагентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "поточний дрібний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення М-12 Стрий-Тернопіль-Кіровоград-Знам'янка (через Вінницю), Черкаська область (2 лоти)" [оголошення № 128910, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.05.2015 № 249 (12.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 05.08.2015 № 1308-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.08.2015 № 20-29.3/06-2948-дз Замовник листами від 12.08.2015 № 992/08 та № 993/08 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 23.06.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Центршляхбуд" (надалі – ТОВ "Центршляхбуд");
- 2) дочірнє підприємство "Черкаський облавтодор" публічне акціонерне товариство "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" (надалі – ДП "Черкаський облавтодор" ПАТ ДАК "Автомобільні дороги України");
- 3) приватне підприємство "Дорстрой" (надалі – ПП "Дорстрой");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.07.2015 № 5 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центршляхбуд" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 21.05.2015 б/н (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 22.07.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ДП "Черкаський облавтодор" ПАТ ДАК "Автомобільні дороги України" та ПП "Дорстрой". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Дорстрой".

ПАТ "Уманьавтодор" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення та просить скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.07.2015 № 111 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1. Перша та друга підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: лот 1 "в локальному кошторисі № 2-1-1 на земляне полотно (стор. 13) вказано п. 1 "планування узбіч автогрейдером середнього типу ГС-14.02", що в свою чергу підтверджується відомістю ресурсів до локального кошторису № 2-1-1 (стор.45) передбачено в поз.4 автогрейдер ГС-14.02 середнього типу потужністю 99 кВт (135 к.с.) та підтверджується таблицею 2-1 "Розрахункова вартість експлуатації 1 машино-години машин" (стор.40), але в інформаційній довідці про наявність сучасного обладнання для виконання будівельно-монтажних робіт (стор.100) та в додатку від 02.03.2015 № 1 до договору оренди від 02.03.2015 № 3 (стор.106-107) та згідно з довідкою від 22.06.2015 № 100 (стор.110) даний механізм відсутній.

Згідно з локальним кошторисом № 4-1-2 на дорожній одяг тип 2 в п. 1 ДА10-2-12-1 "Ямковий ремонт асфальтобетонного покриття з розламуванням та обрубанням країв площею ремонту до 1 м², при товщині шару до 50 мм" (стор. 21) застосована машина дорожня комбінована КДМ на базі автомобіля ЗІЛ-130, що в свою чергу підтверджено

відомістю ресурсів локального кошторису № 4-1-2 поз. 12 – машини дорожні комбіновані КДМ на базі автомобіля ЗІЛ-130 (стор. 51), та підтверджується таблицею 2-1 "Розрахункова вартість експлуатації 1 машино-години машин" (стор.40). Однак, машина дорожня комбінована КДМ на базі автомобіля ЗІЛ-130 в інформаційній довідці про наявність сучасного обладнання для виконання будівельно-монтажних робіт (стор.100) та в додатку від 02.03.2015 № 1 до договору оренди від 02.03.2015 № 3 (стор.106-107) та згідно з довідкою від 22.06.2015 № 100 (стор.110) дана машина відсутня".

Лот 2: В локальному кошторисі № 2-1-1 на земляне полотно (стор. 24) вказано п. 1 "планування узбіч автогрейдером середнього типу ГС-14.02", що в свою чергу підтверджується відомістю ресурсів до локального кошторису № 2-1-1 (стор. 35) передбачено поз. 4 автогрейдер ГС-14.02 середнього типу потужністю 99 кВт (135 к.с.), та підтверджується таблицею 2-1 "Розрахункова вартість експлуатації 1 машино-години машин" (стор.3 1), але в інформаційній довідці про наявність сучасного обладнання для виконання будівельно-монтажних робіт (стор. 100) та в додатку від 02.03.2015 № 1 до договору оренди від 02.03.2015 № 3 (стор.106-107) та згідно з довідкою від 22.06.2015 № 100 (стор. 110) даний механізм відсутній".

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Уманьавтодор" у Скарзі повідомило, що РЕКН передбачено застосування автогрейдера ГС-14.02 середнього типу, потужністю 99 кВт (135 к. с.).

Як зазначає ПАТ "Уманьавтодор", в наявності у Скаржника є автогрейдер ДЗ-122 (довідка від 22.06.2015 № 98 та додаток від 02.03.2015 № 1 до договору оренди від 02.03.2015 № 3) також середнього типу, потужністю 99 кВт (135 к. с.), яким і планувалось виконати роботи з планування узбіччя та який є технічно новішим за автогрейдер, зазначений в локальному кошторисі.

За інформацією Скаржника, в локальному кошторисі № 4-1-2 на дорожній одяг (тип 2) в пункті 1 "ямковий ремонт асфальтобетонного покриття з розламуванням та обрубкуванням країв площею ремонту до 1 м², при товщині шару до 50 мм" РЕКН передбачене застосування машини дорожньої комбінованої КДМ на базі автомобіля ЗІЛ-130 в якості поливомийної машини.

Як зазначає ПАТ "Уманьавтодор", в наявності у Скаржника є поливомийна машина ЗіЛ-130 (довідка від 22.06.2015 № 98 то довідка від 22.06.2015 № 100), якою і планувалось виконати ці роботи.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації не зазначено, яким саме автогрейдером виконувати дану роботу, для того, щоб учасник мав право застосовувати свій наявний механізм.

Як зазначає Замовник, в пропозиції конкурсних торгів Скаржника у локальному кошторисі 2-1-1 на земляне полотно вказано "планування узбіч автогрейдером середнього типу ГС-14.02", що підтверджується відомостями ресурсів до локального кошторису № 2-1-1.

Замовник повідомив, що тим самим Скаржник підтвердив, що в розрахунках до договірної ціни він не врахував наявний механізм, чим порушив вимоги пункту 3.31 СОУ 45.2-00018112-071:2011 "Ресурсні елементи, кошторисні норми на роботи з експлуатаційного утримання".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 3 розділу V Документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими прокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 21.05.2015 № 2, (надалі – Документація) до ціни пропозиції конкурсних торгів (договірної ціни) надаються усі розрахунки, які є її складовими, зокрема, локальний кошторис форма № 1 (додаток А ДСТУ) та відомості ресурсів до локальних кошторисів форма № 1а (додаток Д ДСТУ).

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, інформаційну довідку про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг відповідно до технології надання послуг, та з дотриманням діючих норм і правил надання цих послуг на автомобільних дорогах загального користування, із зазначенням найменування, місцезнаходження, власного чи орендованого.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- локальні кошториси № 2-1-1 на земляне полотно, в яких, зокрема, зазначено, "планування узбіч автогрейдером середнього типу ГС-14.02", що підтверджується відомостями ресурсів до вказаних локальних кошторисів;

- локальний кошторис № 4-1-2 на дорожній одяг тип 2, в якому, зокрема, зазначено, "ямковий ремонт асфальтобетонного покриття з розламуванням та обрубанням країв площею ремонту до 1 м², при товщині шару до 50 мм".

У відомості ресурсів до локального кошторису № 4-1-2 зазначені машини дорожні комбіновані КДМ-130 на базі автомобіля ЗІЛ.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про наявність сучасного обладнання для виконання будівельно-монтажних робіт, в якій відсутня інформація про наявність у Скаржника автогрейдера середнього типу ГС-14.02 та машин дорожніх комбінованих КДМ-130 на базі автомобіля ЗІЛ.

Отже Скаржник розрахував виконання робіт, що є предметом закупівлі, з урахуванням транспорту, який відсутній у вказаній вище інформаційній довідці.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині, отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

2. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: лот 1: "в локальному кошторисі № 2-1-2 передбачено перевезення будівельного сміття самоскидами на відстань 3 км – 211,41 тонн (стор. 15) і в локальному кошторисі № 4-1-1 також передбачено перевезення будівельного сміття самоскидами на відстань 3 км – 213,12 тонн (стор. 17), а технічною специфікацією Документацією передбачено перевезення відфрезерованого матеріалу до 3 км – 213,12 тонн.

Таким чином, у пропозиції конкурсних торгів згідно з вищезазначеними локальними кошторисами двічі здійснюється перевезення будівельного сміття на відстань 3 км в кількості 211,41 тонн та 213,12 тонн".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Уманьавтодор" у Скарзі повідомило, що технологічно неможливо виконати роботи по укріпленню узбіччя відфрезерованим матеріалом без влаштування шарів дорожнього одягу, у зв'язку з чим матеріал після фрезерування в локальному кошторисі № 4-1-1 перевозиться до місця складування. А вже після влаштування асфальтобетонних шарів, в локальному кошторисі № 2-1-2, перевозиться для укладання в узбіччя.

Замовник з цього питання повідомив, що виходить, що до місця складування учасник перевозить 213,12 тонну, а потім з місця складування до місця укріплення узбіччя 211,41 тонну, що суперечить умовам технічного завдання Документації, яким передбачено перевезення відфрезерованого матеріалу у кількості 213,12 тонн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 2 Документації визначена технічна специфікація за лотом 1 (дорожній одяг тип 1), в якій зазначено перевезення відфрезерованого матеріалу до 3 км.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника за дотом № 1 містяться:

- локальний кошторис № 2-1-2 на укріплюючі роботи (земельне полотно), яким передбачене перевезення будівельного сміття до 3 км у кількості 211,41 тонн.

- локальний кошторис № 4-1-1 на дорожній одяг тип 1, яким також передбачене перевезення будівельного сміття до 3 км у кількості 213,12 тонн.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог Документації фактично пронумеровані аркуші пропозиції, а не всі її сторінки, а саме: друга сторінка аркушів 64 -85,86-88, 97-99,104-105,106-109,112-115.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.09.2015, представник Замовника надала на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, з якого вбачається, що у пропозиції конкурсних торгів пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Уманьавтодор" у задоволенні його скарги б/д б/н (зареєстрованої в Комітеті 04.08.2015 за № 8-20/2230-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK