



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1439-р/пк-ск від 20.08.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ОТІС"

вул. Експаваторна, 37, м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування
житлового фонду Святошинського
району м. Києва"

вул. Смиренка, 17, м. Київ, 03134

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу скаргою приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 27.07.2015 № 502-юр (zareestrovanu в Комітеті 27.07.2015 за № 8-20/2139-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Святошинського району м. Києва" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 33.12.1. Технічне обслуговування ліфтів та ліфтового обладнання" [оголошення № 091280, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.03.2015 № 216(20.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.07.2015 № 1239-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 28.07.2015 № 20-29.3/06-2805-дз Замовник листом від 04.08.2015 № 107/56-986 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що підпунктом 2.1 колонки Б таблиці документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 15.07.2015 № 31/15, (надалі – Документація) передбачено надання копій документів, зокрема, довіреності.

Разом з тим, як зазначає Скаржник, підпунктом 2.2 колонки В таблиці 2 Документації передбачено надання оригіналу відповідної довіреності.

На думку Скаржника, вказані пункти Документації містять суперечливу інформацію про спосіб та форму надання документів.

Скаржник просить зобов'язати Замовника усунути зазначене протиріччя.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації зазначено, що відповідає, якщо учасником надано оригінал відповідної довіреності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1.2 підпункту 2 таблиці 2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів, що підтверджують повноваження службової (посадової) особи представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі: для осіб, що уповноважені представляти інтереси учасника під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів та вчинення інших дій, пов'язаних з вказаною процедурою (подання пропозиції конкурсних торгів, її відкриття, отримання копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, тощо), та які не входять до кола осіб, які представляють інтереси учасника без довіреності – довіреність, оформлена у відповідності до положень чинного законодавства, разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу повіреного згідно з чинним законодавством.

Вказаний пункт Документації містить наступну примітку: "відповідає, якщо учасником надано оригінал відповідної довіреності, що має бути дійсною не менше, ніж протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал відповідної довіреності для підтвердження вказаної вище вимоги.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації технічне обґрунтування включає, зокрема, непланові відновлювальні та поточні ремонти, у тому числі, пов'язані із ліквідацією наслідків аварій, псування та викрадення ліфтового обладнання, заміну комплектувальних виробів.

На думку Скаржника, включення Замовником зазначених робіт до складу технічного обслуговування ліфтів порушує вимоги законодавства.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Двадцять дев'ятого травня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга ПрАТ "ОТІС" від 29.05.2015 № 408-юр (зарєстрована в Комітеті 29.05.2015 за № 8-20/1381-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ПрАТ "ОТІС" у своїй скарзі від 29.05.2015 № 408-юр зазначило, зокрема, що відповідно до Документації технічне обґрунтування включає, зокрема, непланові відновлювальні та поточні ремонти, у тому числі, пов'язані із ліквідацією наслідків аварій, псування та викрадення ліфтового обладнання, заміну комплектувальних виробів.

На думку ПрАТ "ОТІС", виконання зазначених відновлювальних робіт та ремонтів не включено до складу робіт та послуг з технічного обслуговування ліфтів відповідно до наказу Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 10.08.2004 № 150.

За інформацією ПрАТ "ОТІС", відповідно до Документації учасник повинен надати калькуляцію вартості (ціни) пропозиції конкурсних торгів, яка повинна бути розрахована відповідно до Порядку встановлення вартості технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації, затвердженого наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 09.11.2006. № 369 (надалі – Порядок).

Як зазначає ПрАТ "ОТІС" відповідно до пункту 2.3 зазначеного наказу до вартості технічного обслуговування ліфтів не включаються суми витрат на непланові відновлювальні та поточні ремонти, у тому числі, пов'язані з ліквідацією наслідків аварій, псування та викрадення ліфтового обладнання, заміну комплектувальних виробів.

На думку ПрАТ "ОТІС", Замовник неправомірно включив до технічного завдання вимогу про здійснення ремонтів, які відповідно до законодавства не можуть бути включені до складу послуг з технічного обслуговування ліфтів, які є предметом закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.07.2015 № 1074-р/пк-ск ПрАТ "ОТІС" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги в разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. У пунктах 3 та 4 Скарги ПрАТ "ОТІС" повідомило, що у Документації встановлені додаткові критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів, а саме: "умови оплати (відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадень, підпалів та залиття обладнання тощо)" та "якість надання послуг", в який включений підкритерій "найбільш доцільні інвестиційні пропозиції".

На думку Скаржника, критерій оцінки, як умови оплати (відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадень, підпалів та залиття обладнання тощо)" та під критерій оцінки, як інвестиційна пропозиція не відповідають вимогам законодавства.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Двадцять дев'ятого травня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга ПрАТ "ОТІС" від 29.05.2015 № 408-юр (зарєєстрована в Комітеті 29.05.2015 за № 8-20/1381-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ПрАТ "ОТІС" у своїй скарзі від 29.05.2015 № 408-юр зазначило, зокрема, що у Документації встановлені додаткові критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів, при

цьому Замовник не може встановлювати додаткові критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників під час закупівлі товарів, робіт і послуг.

Як зазначає ПрАТ "ОТІС", виконання відновлювальних послуг не відноситься до надання послуг, що є предметом закупівлі, а також не входить до складу робіт та послуг з технічного обслуговування ліфтів.

За інформацією ПрАТ "ОТІС", додаткові роботи повинні виконуватись і виконуються на підставі окремих угод між Замовником та відповідною ліфтовою організацією. Таким чином відстрочка оплати вказаних робіт жодним чином не впливає на надання послуг з технічного обслуговування ліфтів.

Як повідомляє ПрАТ "ОТІС", здійснення інвестицій не передбачене законодавством, що регулює відносини у сфері технічного обслуговування ліфтів.

Рішенням Колегії від 06.07.2015 № 1074-р/пк-ск ПрАТ "ОТІС" було відмовлено у задоволенні його скарги в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "ОТІС" у задоволенні його скарги від 27.07.2015 № 502-юр

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ