



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1707-р/пк-ск від 24.09.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Неффа  
Марина Юріївна  
вул. Сумська, буд. 128, кв. 14,  
м. Харків, 61023

Національний технічний університет  
"Харківський політехнічний інститут"  
вул. Фрунзе, 21, Харківська обл.,  
м. Харків, Київський район, 61002

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Неффи Марини Юріївни (надалі – Скаржник, ФОП Неффа М. Ю.) від 21.08.2015 б/н (zareestrovany в Комітеті 27.08.2015 за № 8-20/2527-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним технічним університетом "Харківський політехнічний інститут" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів (прання білизни – 40 000 кг; сухе чищення текстильних виробів – 8 000 кг), код за ДК 016:2010 – 96.01.1" [оголошення № 150748, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.06.2015 № 276 (19.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить встановити відповідність рішень комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепту пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Левченка Віктора Михайловича (надалі – ФОП Левченко В. М.) вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 28.08.2015 № 1487-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.08.2015 № 20-29.3/06-3381-дз Замовник листом від 03.09.2015 № 66-01/61 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 21.07.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	фізична особа-підприємець Клімова Наталія Павлівна (надалі – ФОП Клімова Н. П.)
2)	Скаржник
3)	ФОП Левченко В. М.
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Кристал" (надалі – ТОВ "Кристал")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2015 № 13/08 Пропозиції ФОП Клімової Н. П. та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки Пропозицій б/д б/н, яка відбулась 14.08.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ФОП Левченка В. М. та ТОВ "Кристал"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Левченка В. М.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення своєї Пропозиції та пояснює це наступним.

Згідно з копією повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів, надісланого Замовником Скаржнику листом від 13.08.2015 № 66-07-57/292, яка була надана Замовником на розгляд Колегії, Пропозиція ФОП Неффи М. Ю. була відхилена Замовником з наступної підстави: "на аркуші 173 пропозиції знаходиться "Повна інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство". Однак у розділі заявник значиться Неффа Марина Юрьївна, а учасником торгів є Неффа Марина Юріївна, отже фактично дана довідка отримана щодо іншої особи".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що вищевказана довідка не може бути видана на іншу особу. За інформацією ФОП Неффи М. Ю., вказана довідка містить, зокрема, номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації, який є однаковим з тими, що містяться у виписці та витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, які були надані у складі його Пропозиції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що відповідно до положення "Про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство" повна довідка обов'язково повинна містити прізвище, ім'я та по-батькові, номер та дату запису в з Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про проведення державної реєстрації.

На думку Замовника, наявність інформації про прізвище, ім'я та по-батькові повинні міститись у довідці разом з номером та датою запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців і не є взаємовиключними.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі згідно з умовами пункту 6 розділу 3 Документації.

Підпунктом 10 підпункту 6.5 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, скорочену чи повну інформаційну довідку (з QR-кодом) з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що була отримана учасником в електронній формі за он-лайн запитом учасника: юридичної або фізичної особи про видачу довідки, роздруковану учасником і завірену його печаткою та підписом уповноваженої посадової особи учасника, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня скорочена чи повна інформаційна довідка (з QR-кодом) з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що була отримана зазначеним учасником в електронній формі за он-лайн запитом саме ФОП Неффи Марини Юріївни про видачу довідки, роздруковану нею і завірена її печаткою та підписом уповноваженої посадової особи цього учасника, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи наведену вище інформацію, Скаржник не виконав вищевказані вимоги Документації та його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

2. Скаржник повідомляє, що Пропозиція ФОП Левченка В. М. не відповідає умовам Документації та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції зазначеного учасника.

ФОП Неффа М. Ю. зазначила, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі відсутні наступні документи:

копії документів, що підтверджують право власності на обладнання, яке необхідне для надання послуг;

копія штатного розпису;

довідка "Основні умови договору".

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з умовами Документації документи, які не передбачені, зокрема, для фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі їх Пропозицій.

За інформацією Замовника, у Документації не визначений вичерпний перелік документів, якими необхідно було підтвердити право власності на обладнання, що є необхідним для надання послуг, тому, на його думку, учасник міг надати довідку довільної форми про наявність матеріально-технічної бази, з урахуванням того, що обов'язковість ведення бухгалтерського обліку основних фондів (обладнання) фізичними особами-підприємцями законодавчо не закріплена.

Крім цього, Замовник зазначив, що законодавством також не передбачено ведення штатного розпису фізичною особою-підприємцем; при цьому, Пропозиція ФОП Левченка В. М. містить відповідну довідку, в якій наведені підстави неподання вказаного документу.

Замовник також повідомив, що у складі Пропозиції ФОП Левченка В. М. міститься лист-погодження щодо згоди з основними умовами договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 3 підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати "копії документів, що підтверджують право власності учасника на вказане учасником обладнання, необхідне для надання послуг, що є предметом закупівлі (наприклад: копії видаткових накладних, копії

актів прийому-передачі тощо) та/або копії договорів оренди; завірені печаткою учасника та підписом уповноваженої посадової особи учасника".

Підпунктом 6.6 пункту 6 розділу 3 Документації визначено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі Пропозиції.

У складі копії Пропозиції ФОП Левченка В. М. міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій наведена інформація, зокрема, про власні пральні та сушильні машини вказаного учасника та зазначено наступне: "згідно п.1 ст. 52 Цивільного кодексу фізична особа-підприємець відповідає за зобов'язаннями, пов'язаними з підприємницькою діяльністю, усім своїм майном. Таким чином для підтвердження права власності на вищевказане обладнання, яке буде використовуватись під час виконання замовлення, шляхом надання копій видаткових накладних, копій актів прийому-передачі тощо – не передбачено діючим законодавством".

Враховуючи вищевикладене, зокрема, пояснення, які містяться у складі копії Пропозиції ФОП Левченка В. М. стосовно ненадання ним копій документів, які підтверджують право власності на обладнання, що необхідне для надання послуг, переможцем Процедури закупівлі не порушені вищевказані вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Згідно з підпунктом 6 підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати "копію штатного розпису, завірену печаткою учасника та підписом уповноваженої посадової особи учасника".

Підпунктом 6.6 пункту 6 розділу 3 Документації визначено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі Пропозиції.

У складі копії Пропозиції ФОП Левченка В. М. відсутня копія штатного розпису.

Разом з цим, враховуючи, що обов'язок скласти штатний розпис фізичними особами-підприємцями не передбачений чинним законодавством України, переможець Процедури закупівлі не порушив вищевказані вимоги Документації.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. У пункті 2 розділу 6 Документації визначені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

Підпунктом 2.6 пункту 2 розділу 6 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати лист-погодження, складений в довільній формі, щодо згоди з цими основними умовами договору документації конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ФОП Левченка В. М. міститься документ "Лист-погодження, складений в довільній формі, щодо згоди з основними умовами договору документації конкурсних торгів відповідно до пункту 2 розділу 6".

Отже, переможець Процедури закупівлі не порушив наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Неффі Марині Юріївні у задоволенні її скарги від 21.08.2015 б/н (зареєстрованої в Комітеті 27.08.2015 за № 8-20/2527-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК