



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1618-р/пк-ск від 15.09.2015

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство "Всеукраїнської
громадської організації онкоінвалідів
"Спілка онкоінвалідів "Фаворит-Плюс"
вул. Велика Житомирська, 23,
м. Київ, 01001

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Всеукраїнської громадської організації онкоінвалідів "Спілка онкоінвалідів "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник, ДП ВГОО СО "Фаворит-Плюс") від 17.08.2015 № 3/256 (зареєстровану в Комітеті 18.08.2015 за № 8-20/2435-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.90.1. Система контролю концентрації водню в ГО для ВП ЗАЕС" [оголошення № 099874, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.03.2015 № 222 (30.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення Замовника про

акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Науково-виробнича фірма "Інформація і технології" (надалі – ТОВ НВФ "Інформація і технології").

Рішенням Колегії від 19.08.2015 № 1423-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.08.2015 № 20-29.3/06-3222-дз Замовник листами від 27.08.2015 № 12428/10 та від 10.09.2015 № 13164/10 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2015 № 4292 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	державне підприємство "Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод ім. О. М. Макарова" (надалі – ДП ВО "Південний машинобудівний завод ім. О. М. Макарова")
2)	фірма "VUJE a.s"
3)	ТОВ НВФ "Інформація і технології"
4)	Скаржник

Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.08.2015 № 4292 Пропозиція ДП ВО "Південний машинобудівний завод ім. О. М. Макарова" була відхилена як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.08.2015 № 4292, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції Скаржника, фірми "VUJE a.s" та ТОВ НВФ "Інформація і технології"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ НВФ "Інформація і технології".

ДП ВГОО СО "Фаворит-Плюс" вважає рішення Замовника щодо обрання переможця Процедури закупівлі незаконним та пояснює це наступним.

1. Скаржник зазначає, що в якості забезпечення конкурсної пропозиції ТОВ НВФ "Інформація і технології" надало "Страховий поліс", чим порушило відповідні вимоги Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з умовами Документації учасник торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, надає Замовнику оригінал забезпечення конкурсних торгів у формі, зокрема, гарантії страхової компанії, яка пройшла відбір у ДП НАЕК "Енергоатом" у встановленому порядку, у формі договору (страхового сертифікату) страхування перед третіми особами.

За інформацією Замовника, відповідно до статті 18 Закону України "Про страхування" факт укладання договору страхування може посвідчуватися страховим свідоцтвом (полісом, сертифікатом), що є формою договору страхування.

На думку Замовника, твердження Скаржника щодо неналежного забезпечення конкурсної пропозиції переможця Процедури закупівлі є необґрунтованим та безпідставним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації учасник торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів надає Замовнику оригінал забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі, зокрема, гарантії страхової компанії, яка пройшла відбір у ДП НАЕК "Енергоатом" у встановленому порядку, у формі договору (страхового сертифікату) страхування відповідальності перед третіми особами. Зміст гарантії страхової компанії повинен відповідати Правилам добровільного страхування відповідальності перед третіми особами (крім відповідальності власників наземного, повітряного, водного транспорту і відповідальності перевізника), які затверджені уповноваженою особою та зареєстровані у встановленому порядку. Перелік страхових компаній, які пройшли відбір у ДП НАЕК "Енергоатом", зазначений на офіційному сайті ДП НАЕК "Енергоатом": www.energoatom.kiev.ua.

У складі копії Пропозиції ТОВ НВФ "Інформація і технології", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній договір (страховий сертифікат) добровільного страхування відповідальності перед третіми особами, враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ НВФ "Інформація і технології" не відповідала умовам Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що переможець Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції не надав оригінал або нотаріально завірону копію інформаційної довідки або витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, що містить в собі відомості про те, що учасника, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель, наданої відповідним органом Міністерства юстиції України відповідно до вимог Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5 (видана не раніше ніж за 90 календарних днів до дати розкриття пропозицій) на особу, яка підписує пропозицію конкурсних торгів, що порушує відповідні вимоги Документації та норми Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що у складі Пропозиції ТОВ НВФ "Інформація і технології" міститься оригінал інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, від 05.05.2015 № 101400, виданої Головним територіальним управлінням юстиції у місті Києві Міністерства юстиції України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 частини II пункту 6 розділу III Документації визначено, що одними з документів, які підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі є "оригінал або нотаріально завірена копія інформаційної довідки або витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, що містить в собі відомості про те, що учасника, не було притягнуто згідно з законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель, наданої відповідним органом Міністерства юстиції України відповідно до вимог Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5 (видана не раніше ніж за 90 календарних днів до дати розкриття пропозицій). Для учасників-юридичних осіб довідка або витяг надаються на керівника, а у випадку, якщо пропозицію конкурсних торгів підписує інша уповноважена особа, то довідка або витяг надаються також на таку особу".

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі пропозицію конкурсних торгів підписав генеральний директор ТОВ НВФ "Інформація і технології" Барсук Я. І.

У складі копії Пропозиції ТОВ НВФ "Інформація і технології" міститься інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні

правопорушення, видана Головним територіальним управлінням юстиції у місті Києві Міністерства юстиції України, що містить в собі відомості про те, що стосовно Барсука Я. І. у зазначеному реєстрі відсутня інформація.

Враховуючи викладене, переможцем Процедури закупівлі не порушено наведені вище вимоги Документації. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За інформацією ДП ВГОО СО "Фаворит-Плюс", переможець Процедури закупівлі надав копію балансу та звіту про фінансові результати за перший квартал 2015 року без відмітки органів статистики або іншого документу, підтверджуючого прийняття звіту органами Держстатистики, що порушує відповідні вимоги Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що відсутність відмітки органів статистики – єдине зауваження до документів ТОВ НВФ "Інформація і технології", що є формальною причиною для відхилення Пропозиції цього учасника.

Замовник зазначив, що на відповідний запит Замовника ТОВ НВФ "Інформація і технології" листом від 04.09.2015 № 21-04/156 надало підтвердження наявності відмітки органів статистики прийняття балансу та звіту про фінансові результати за 2014 рік, звіту про рух грошових коштів за 2014 рік органами статистики.

Крім цього, Замовник зауважив, що наявність чи відсутність відмітки органів статистики на документі не впливає на технічну характеристику предмету закупівлі, не підтверджує також і неможливості здійснити поставку товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною I пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, копію балансу учасника (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік та останній звітний квартал поточного року з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики (якщо учасник створений у поточному році, він надає проміжну фінансову звітність за останній звітний період).

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Відповідно до наданих Замовником документів розкриття Пропозицій було призначено та відбулось 09.07.2015.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен був надати вищевказані документи за 2014 рік, а також за II квартал 2015 року (перше півріччя 2015 року) з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики.

У складі копії Пропозиції ТОВ НВФ "Інформація і технології" відсутні копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний квартал поточного року (II квартал 2015 року) з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики.

4. ДП ВГОО СО "Фаворит-Плюс" зазначає, що ТОВ НВФ "Інформація і технології" не надало довідку з інформацією про необхідну кількість проходок, підприємства, яке виготовляє відповідні проходки (з наданням повної адреси підприємства, та описом технічних характеристик проходок), наявність у нього узгоджених в Україні у встановленому порядку ТУ та рішення про внесення підприємства-виробника у перелік постачальників Замовника, що порушує відповідні вимоги Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з наданими у складі Пропозиції ТОВ НВФ "Інформація і технології" документами воно пропонувало до постачання СККВ разом із герметичними проходками, кількість яких воно пропонувало визначити на етапі робочого проектування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації у складі Пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї Пропозиції технічним вимогам (додаток № 3), завірену виробником цього товару.

Згідно з пунктом 3.1.7 розділу 3 додатку 3 Документації "у пакеті документації для проведення конкурсних торгів із закупівлі СККВ, що надається учасниками торгів, повинна бути інформація про необхідну кількість проходок, підприємство, яке виготовляє відповідні проходки (з наданням повної адреси підприємства та описом технічних характеристик проходок)...".

У складі копії Пропозиції ТОВ НВФ "Інформація і технології" відсутня інформація про необхідну кількість проходок, підприємство, яке виготовляє відповідні проходки (з наданням повної адреси підприємства та описом технічних характеристик проходок).

Отже, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

5. Скаржник зазначає, що ТОВ НВФ "Інформація і технології" не надало діючого рішення про визнання його постачальником послуг для ВП ЗАЕС або НАЕК "Енергоатом" на модернізацію СККВ або листа, що підтверджує готовність пройти оцінку системи якості постачальника послуг до початку надання послуг, що порушує відповідні вимоги Документації.

Замовник повідомив, що переможець Процедури закупівлі не надав у складі Пропозиції вищевказаного рішення про визнання постачальником для ДП НАЕК "Енергоатом", але протягом останніх років був постійним постачальником Замовника та на момент подання Пропозиції мав відповідне діюче рішення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 13.2 розділу 13 додатку 3 Документації встановлено наступне: "постачальник, якщо він виробник, повинен мати діюче рішення про визнання його постачальником послуг для ВП ЗАЕС або НАЕК "Енергоатом" на модернізацію СККВ. У разі відсутності такого рішення, має бути наданий лист, що підтверджує готовність постачальника пройти оцінку системи якості постачальника послуг до початку надання послуги".

Разом з цим, згідно з пунктом 3.1.7 розділу 3 додатку 3 Документації "у пакеті документації для проведення конкурсних торгів із закупівлі СККВ, що надається учасниками торгів, повинна бути інформація про необхідну кількість проходок, підприємство, яке виготовляє відповідні проходки (з наданням повної адреси підприємства та описом технічних характеристик проходок), наявність у нього узгоджених в Україні у встановленому порядку ТУ (див. розділ 9) та рішення про внесення підприємства-виробника в перелік постачальників ДП НАЕК "Енергоатом".

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі, він є виробником продукції, яку пропонує до закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ НВФ "Інформація і технології" відсутня інформація про рішення про внесення підприємства-виробника в перелік постачальників ДП НАЕК "Енергоатом".

Отже, Пропозиція зазначеного учасника не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

6. Скаржник повідомив, що ТОВ НВФ "Інформація і технології" не виконало вимоги Замовника стосовно надання технічних умов, технічної специфікації (для іноземного обладнання) чи технічного завдання, узгодженого з Держатомрегулювання України, або проекту ТУ (ТС, ТЗ) разом із заявою учасника торгів про гарантію погодження з Держатомрегулювання України до постачання на ВП ЗАЕС; технічного опису (керівництва з експлуатації); технічних характеристик й технічних креслень; керівництва з монтажу, з експлуатації, з ТО; попереднього графіку виробництва та випробування обладнання, в пакеті у двох екземплярах російською мовою на "твердому" паперовому носії, що, на думку Скаржника, порушує відповідні вимоги Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі надане технічне завдання "Система контролю концентрації водороду в герметичному об'ємі для запроектованих аварій" (надалі – СККВ) та гарантійний лист від 08.07.2015 № 21-04/125 про те, що до моменту постачання обладнання документація на СККВ буде погоджена з ДП НАЕК "Енергоатом" та Держатомрегулювання України в установленому порядку, що, на думку Замовника, відповідає умовам Документації.

За інформацією Замовника, документи надані у двох екземплярах російською мовою у складі оригіналу та копії Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 9.1 розділу 9 додатку 3 Документації встановлено наступне: "учасник торгів у пакеті документації для проведення конкурсних торгів із закупівлі СККВ зобов'язаний представити наступну документацію на СККВ:

- технічні умови, технічну специфікацію (для іноземного обладнання) чи технічне завдання, узгоджені з Держатомрегулювання України, або проект ТУ (ТС, ТЗ) разом із заявою учасника торгів про гарантію погодження з Держатомрегулювання України до постачання обладнання на ВП ЗАЕС;

- технічний опис (керівництво з експлуатації);
- технічні характеристики й технічні креслення;
- керівництво з монтажу;
- керівництво з експлуатації;
- керівництво з ТО;
- попередній графік виробництва та випробувань обладнання.

Документація повинна бути представлена у двох екземплярах російською мовою на "твердому" паперовому носії, а також на електронному носії".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі містяться, зокрема, технічні характеристики й технічні креслення, керівництво з експлуатації, керівництво з ТО в одному екземплярі, а не в двох, як вимагалось Документацією.

Отже, Пропозиція ТОВ НВФ "Інформація і технології" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

Таким чином, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала наведеним вище вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

7. ДП ВГОО СО "Фаворит-Плюс" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення факту порушень Процедури закупівлі з боку Замовника під час оцінки

Пропозицій та зобов'язати Замовника визначити переможця торгів з числа учасників, які пройшли оцінку у відповідності до норм Закону.

Це було б можливим за умови відповідності Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, умовам Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (Скаржника, фірми "VUJE a.s") та встановлено наступне.

7.1. Згідно з частиною I пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, копію балансу учасника (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік та останній звітний квартал поточного року з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики (якщо учасник створений у поточному році, він надає проміжну фінансову звітність за останній звітний період).

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен був надати вищевказані документи за 2014 рік, а також за II квартал 2015 року (перше півріччя 2015 року) з відміткою органів статистики або іншим документом, що підтверджує прийняття звіту органами Держстатистики.

У складі копії Пропозиції ДП ВГОО СО "Фаворит-Плюс" відсутні копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний квартал поточного року (II квартал 2015 року) з відміткою органів статистики або іншим документом, що підтверджує прийняття звіту органами Держстатистики.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації.

7.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів на паперовому носії з печаткою та підписом керівника відповідно до встановленої форми згідно з додатком № 1, в якій вказано: перелік товарів, технічні характеристики, що складають предмет закупівлі, ціну пропозиції конкурсних торгів, умови розрахунків, строк постачання, умови постачання товару, термін дії цінової пропозиції, гарантія виробника.

Додатком 1 Документації визначена форма документу "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю: устаткування електричне, інше, та його частини", якою передбачена необхідність зазначення інформації, зокрема, про виробника (необхідно вказати повну назву підприємства-виробника), країну походження.

У складі копії Пропозиції фірми "VUJE a.s" міститься вищевказаний документ, в якому відсутня інформація щодо виробника та країни походження товару.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиції Скаржника, фірми "VUJE a.s" та ТОВ НВФ "Інформація і технології" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення

порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "27.90.1. Система контролю концентрації водню в ГО для ВП ЗАЕС" [оголошення № 099874, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.03.2015 № 222 (30.03.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК