



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1433-р/пк-ск від 19.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
Торговий Дім "Тепло"  
вул. Сахарова, 80а, кв. 28,  
м. Львів, 79000

Відділ освіти Яворівської районної  
державної адміністрації Львівської  
області

вул. Львівська, 23, м. Яворів,  
Львівська обл., 81000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "Тепло" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Тепло") від 08.07.2015 № 0807/1 (zareestrovany в Комітеті 09.07.2015 за № 8-20/1929-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Яворівської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок Г)" [оголошення № 130972, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.05.2015 № 251 (14.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Л-Карпати" та завершити Процедуру закупівлі у встановленому законодавством порядку.

Рішенням Колегії від 10.07.2015 № 1113-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Замовник листом від 21.07.2015 б/н у відповідь на запит Колегії від 13.07.2015 № 20-29.2/06-2580-дз надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Л-Карпати" (надалі – ТОВ "Л-Карпати", Переможець);
- приватне підприємство "Нова Перспектива" (надалі – ПП "Нова Перспектива");
- приватне підприємство "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення")
- приватне підприємство "Енерготеп" (надалі – ПП "Енерготеп");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.06.2015 № 2, наданого ТОВ ТД "Тепло" у додаток до Скарги, пропозиції конкурсних торгів ПП "Нова Перспектива" та ПП "Сузір'я" були відхилені Замовником на підставі частини третьої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До процедури оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати", ТОВ "Вуглеторфзбагачення", ПП "Енерготеп" та Скаржника.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, переможцем Процедури закупівлі Замовник визнав ТОВ "Л-Карпати".

У Скарзі ТОВ ТД "Тепло" не погоджується з результатами проведення оцінки та вважає незаконним акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати", оскільки пропозиція конкурсних торгів Переможця, на думку Скаржника, не відповідала кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону та вимогам Документації.

За інформацією Скаржника, ТОВ "Л-Карпати" документально не підтвердило відповідності таким кваліфікаційним критеріям, як: наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів; наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів).

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що ТОВ "Л-Карпати" надало всі документи, які вимагалися у Документації.

1. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати" надало копії раніше виконаних аналогічних договорів не в повному обсязі, оскільки не надано копії специфікацій та додатків, що є невід'ємними частинами договорів.

Як зазначає Скаржник, надані аналогічні договори не містять усіх необхідних реквізитів (печаток, підписів сторін тощо), а довідка про досвід виконання аналогічних договорів не відповідає формі 1, що встановлена у Документації.

Замовник повідомив, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати" надало аналогічні договори та довідку про досвід виконання аналогічних договорів.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації та додатку 3 Документації Замовником наведений перелік документів для підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 3 додатку 3 Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати:

- "довідку у довільній формі, що містить інформацію про раніше укладені договори на поставку аналогічного товару (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю) за 2014 рік із зазначенням предметів договорів та замовників (форма 1).

- копії аналогічних договорів, які виконанні належним чином".

У додатку 3 Документації також встановлена форма довідки про досвід виконання аналогічних договорів:

№ з/п	Назва Контрагента	Номер договору	Дата договору	Предмет договору	Сума договору	Контактні телефони Контрагента

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься інформація про досвід виконання аналогічних договорів за формою, наведеною у додатку 3 Документації.

Переможець надав копії договорів на постачання вугілля від 28.05.2014 № 232 та від 28.06.2014 № 1, укладені з відділом освіти Мукачівської РДА та відділом освіти Великоберезнянської РДА відповідно щодо постачання вугілля марок АМ та Г.

Відповідно до пункту 1.1 копії договору від 28.05.2014 № 232 рахунок та накладна, що додаються до цього договору є його невід'ємною частиною.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні вказані вище документи.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам Документації в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, ТОВ "Л-Карпати" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не підтвердило інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи.

Як зазначає Скаржник, відповідно до Податкового кодексу України, працівник – фізична особа, яка безпосередньо власною працею виконує трудову функцію згідно з укладеним з роботодавцем трудовим договором (контрактом) відповідно до закону.

Скаржник повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати" надало інформацію про залучення спеціалістів на підставі цивільних договорів без підтвердження відповідними документами, тобто, інформації про своїх працівників не надало, так само як і не надало відомостей про їх знання та досвід роботи.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що Переможець надав документи для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку у довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка про наявність працівників б/д б/н, згідно з якою: "ТОВ "Л-Карпати" на основі договорів, заключених з ДТГО "Львівська залізниця", надає послуги по навантажувально-розвантажувальних роботах, послуги по перевезенню вантажів автомобільним транспортом, транспортно-експедиційне обслуговування з працівниками відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

Отже, "ТОВ "Л-Карпати" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться копії не всіх сторінок паспорту на фізичну особу.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що Переможцем надані копії всіх сторінок паспорта на фізичну особу.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації серед інших документів учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів мали надати "копію паспорту (для фізичних осіб)".

Документація не містить вимоги щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі копій усіх сторінок паспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія сторінок паспорту директора товариства – Грещука Ю.В.

Таким чином, ТОВ "Л-Карпати" не порушило вимог Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За інформацією Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати" відсутній звіт про рух грошових коштів за 2014 рік та відсутнє пояснення про законодавчі підстави для ведення інших фінансових документів, що є порушенням вимог Документації.

Замовник зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати" надало звіт про рух грошових коштів за 2014 рік.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно пункту 6 розділу III Документації та підпункту 4.3 пункту 4 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати копію звіту про рух грошових коштів за 2014 рік.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації "у випадку, якщо документи, що вимагаються цією Документацією, не передбачені чинним законодавством України для учасників конкурсних торгів, такі учасники повинні надати щодо цього письмове пояснення".

У додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати вказані документи, такий учасник подає інші фінансові документи, що є документами фінансової звітності та зазначає інформацію про законодавчі підстави для їх ведення".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів переможця міститься, зокрема, фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу та звіту про фінансові результати.

Переможець надав довідку б/д б/н, згідно з якою "згідно з чинним законодавством України суб'єкти малого підприємництва здають такі звіти як: фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва (форма № 1-м) та звітів про фінансові результати (форма № 2-м), а такий звіт, як звіт про рух грошових коштів (форма № 3-м) не здають".

Таким чином, ТОВ "Л-Карпати" не порушило вимог Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ ТД "Тепло" повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця в довідці з відомостями про організацію не вказано усієї необхідної інформації, в тому числі, банківських реквізитів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що у довідці, яка містить відомості про підприємство, вказана вся необхідна інформація.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати довідку, складену в довільній формі, яка містить відомості про організацію:

- місцезнаходження, телефон, факс, електронна адреса (за наявності), банківські реквізити;

- керівництво (посада, прізвище, ім'я, по батькові, телефон для контактів) – для юридичних осіб;

- форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб).

Переможець надав довідку, яка містить відомості про підприємство з інформацією, передбаченою Документацією в цій частині, у тому числі, платіжні реквізити (ПАТ "Укрсоцбанк").

Таким чином, ТОВ "Л-Карпати" не порушило вимог Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник повідомляє, що у "Ціновій формі" пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати" інформація про основну спеціалізацію не відповідає відомостям, зазначеним у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідає вимогам Документації в цій частині.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати заповнену форму пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 Документації.

У додатку 1 Документації Замовником встановлена форма "Цінова форма" пропозиції конкурсних торгів, яка повинна містити, зокрема, інформацію про основну спеціалізацію учасника Процедури закупівлі.

Переможець надав документ "Цінова форма" пропозиції конкурсних торгів за

формою, наведеною у додатку 1 Документації.

Документація не містить вимоги, що інформація про основну спеціалізацію учасника Процедури закупівлі, наведена у "Ціновій формі" повинна бути ще додатково підтверджена учасником Процедури закупівлі.

Таким чином, ТОВ "Л-Карпати" не порушило вимог Документації в цій частині.  
Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. За інформацією Скаржника, ТОВ "Л-Карпати" не надало оригінал витягу та виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Замовник зазначив, що ТОВ "Л-Карпати" надало оригінал витягу та виписки з Єдиного державного реєстру.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати витяг (виписку) з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться копії Витягу та Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців

Однак, з наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати" не вбачається можливим встановити надання ТОВ "Л-Карпати" оригіналів вказаних документів.

8. У Скарзі ТОВ ТД "Тепло" повідомило, що ТОВ "Л-Карпати" не надало інформацію про наявність відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару.

Замовник повідомив, що Переможець надав інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку у довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази б/д б/н, згідно з якою: "ТОВ "Л-Карпати" на основі договорів заключених з ДТГО "Львівська залізниця", повідомляємо, що ними здається нам склад для погрузки та розгрузки вугілля, послуги по навантажувально-розвантажувальних роботах, послуги по перевезенню вантажів автомобільним транспортом, транспортно-експедиційне обслуговування".

Таким чином, ТОВ "Л-Карпати" не порушило вимог Документації в цій частині.  
Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. У Скарзі ТОВ ТД "Тепло" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Л-Карпати".

Враховуючи інформацію, викладену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації і мала бути відхилена Замовником на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону, як таку, що не відповідає умовам Документації..

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті Замовником після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі (у тому числі, рішення про відміну Процедури закупівлі).

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Яворівської районної державної адміністрації Львівської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок Г)" [оголошення № 130972, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.05.2015 № 251 (14.05.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ