



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1519-р/пк-ск від 02.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СМІЛАПОСТАЧ"
вул. Гоголя, 137, м. Черкаси, 18002
Відокремлений структурний
підрозділ Національного
авіаційного університету
"Кіровоградська льотна академія
національного авіаційного
університету"
вул. Добровольського, 1,
Кіровоградська обл., м. Кіровоград,
Кіровський район, 25005

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СМІЛАПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ") б/д б/н (зареєстровану в Комітеті 03.08.2015 за № 8-20/2201-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відокремленим структурним підрозділом Національного авіаційного університету "Кіровоградська льотна академія національного авіаційного університету" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 10.61.2. Борошно зернових і овочевих культур; їхні суміші – 50 000 кг" [оголошення № 143435, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.06.2015 № 267 (08.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- встановити наявність порушення законодавства під час проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.08.2015 № 1284-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.08.2015 № 20-29.3/06-2913-дз Замовник листом від 07.08.2015 № 2722 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 14.07.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "УкрПродДонСервіс" (надалі – ТОВ "УкрПродДонСервіс");
- 2) підприємство "Щит" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій" (надалі – підприємство "Щит");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.07.2015 № 111 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 18.07.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УкрПродДонСервіс" та підприємства "Щит". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів підприємства "Щит".

1. ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.07.2015 № 111 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. За інформацією Скаржника, Замовник конкретно не вказав, у чому саме невідповідність, чим порушив вимоги частини другої статті 29 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 23.07.2015 № 111 зазначені аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі не відповідає ДСТУ 4163-2003, що не відповідає вимогам Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що Скаржником були дотримані усі вимоги ДСТУ 4163-2003.

Замовник з цього питання повідомив, що на більшості сторінок у наявності підпис та печатка, а назва посади, ініціали та прізвище відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі (згідно з ДСТУ 4163-2003), а також відбитки печатки (за наявності печатки).

Відповідно до пункту 5.23 розділу 5 Вимог до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003, затверджених наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 № 55, підпис складається з назви посади особи, яка підписує документ (повної, якщо документ надруковано не на бланку, скороченої – на документі, надрукованому на бланку), особистого підпису, ініціалу(-ів) і прізвища.

Згідно з пунктом 5.27 розділу 5 вказаного стандарту відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії і проставляють нижче реквізиту 23.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника усі сторінки містять печатку та підпис уповноваженої посадової особи учасника та не містять назви посади, ініціалів і прізвища уповноваженої посадової особи учасника.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "кошти, як забезпечення пропозиції конкурсних торгів, перераховані не на той на р/рахунок, який вказано у Документації, що не відповідає вимогам Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що кошти, як забезпечення пропозиції конкурсних торгів, помилково були перераховані на інший рахунок Замовника.

На думку Скаржника, це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, оскільки кошти в будь-якому випадку перераховані на рахунок Замовника.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник перерахував кошти на інший рахунок (35218001081124), ніж той, що зазначений у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді оригіналу або копії платіжного доручення з відміткою банку (якщо таке забезпечення

передбачено оголошенням про проведення Процедури закупівлі та даною Документацією для підготовки пропозицій конкурсних торгів).

Пунктом 3 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що забезпеченням пропозиції конкурсних торгів є застава (у вигляді перерахування коштів на розрахунковий рахунок Замовника): 4 000,00 (чотири тисячі грн 00 коп.) гривень.

Кошти, як забезпечення пропозиції конкурсних торгів, повинні бути перераховані на р/рахунок 37114001004496, код 37939527, МФО 823016, ГУДКСУ у Кіровоградській області, просп. Винниченка, 1 а, м. Кіровоград, 25022. Призначення платежу: забезпечення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю "(10.61.2) Борошно зернових та овочевих культур; їхні суміші".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься платіжне доручення від 13.07.2015 № 36, відповідно до якого кошти у сумі 4 000,00 грн перераховані на інший рахунок (35218001081124), ніж той, що зазначений у Документації, таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Третя та четверта підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "...учасником було надано інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення Міністерства юстиції України лише на представника, якому надано довіреність для виконання представницьких функцій, з наданням права вчинення дій, передбачених чинним законодавством. На особу, яка підписала документи, а саме на директора Жученко Г. І., що надані в складі пропозиції конкурсних торгів, не надано вищезгаданого документу.

Учасником було надано довідку Управління інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України лише на представника, якому надано довіреність для виконання представницьких функцій, з наданням права вчинення дій, передбачених чинним законодавством. На особу, яка підписала документи, а саме на директора Жученко Г.І., що надані в складі пропозиції конкурсних торгів, не надано вищезгаданого документу..."

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що під час проведення Процедури закупівлі інтереси Скаржника представляла головний бухгалтер Якуба С. П, якій була видана оформлена належним чином довіреність і, відповідно, на яку були надані довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення та з Міністерства внутрішніх справ України.

Замовник з цього питання повідомив, що директор (Жученко Г. І.) підписувала документи, надані у пропозиції конкурсних торгів, відповідно, вона є представником учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з:

- документального підтвердження, що службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізична особа, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашена у встановленому Законом порядку (довідка або витяг з реєстру Міністерства внутрішніх справ України про те, що відповідна особа засудженою (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває – оригінал або нотаріально завірена копія, видана не раніш, ніж за 30 днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів);

- документу про те, службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, не було притягнуто згідно із Законом, до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (інформаційна довідка або витяг з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення Міністерства юстиції України – оригінал або нотаріально завірена копія, видана не раніш ніж за 30 днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів).

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника підписана директором Жученко Г. І.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- доручення від 01.07.2014 б/н, відповідно до якої Якубу С. П. уповноважено представляти інтереси ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" та надавати цінову пропозицію до Замовника;

- інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана Головним територіальним управлінням юстиції у Черкаській області на Якубу С. П.;

- копія довідки з Управління інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України, відповідно до якої Якуба С. П. станом на 06.07.2015 до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості немає та в розшуку не перебуває.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні вказані вище довідки на директора – Жученко Г. І.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів, що надані учасником, відсутній документ, виданий Уповноваженим органом, який підтверджує, що учасника або учасника попередньої кваліфікації не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення або лист-пояснення учасника чи інший документ у довільній формі з обґрунтуванням неможливості надання відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, та підтвердженням не вчинення ним таких правопорушень, якщо на дату підготовки пропозиції не визначено порядок надання такого документа, що не відповідає вимогам Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що оскільки на момент здійснення Процедури закупівлі Уповноважений орган – Національне агентство з питань запобігання корупції перебувало у стані створення (як і станом на момент подачі Скарги – 03.08.2015), то отримання відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення по юридичній особі Скаржника, було неможливим.

Як зазначає Скаржник, вимога Замовника стосовно надання у випадку неможливості отримання відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення листа-пояснення щодо неможливості ненадання вказаного документу є неправомірною.

На думку Скаржника, ненадання листа-пояснення чи іншого документу не є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання надав пояснення аналогічні з підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначеною у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 23.07.2015 № 111.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, виданого Уповноваженим органом, "який підтверджує, що учасника або учасника попередньої кваліфікації не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення або лист-пояснення учасника чи інший документ у довільній формі з обґрунтуванням неможливості надання відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, та підтвердженням не вчинення ним таких правопорушень, якщо на дату підготовки пропозиції не визначено порядок надання такого документа".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній вказаний вище документ та лист-пояснення учасника чи інший документ у довільній формі з обґрунтуванням неможливості надання відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "копія аналогічного договору з додатками не відповідає наданій інформації, яка наведена в довідці про виконання аналогічних договорів, що не відповідає вимогам Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 23.07.2015 № 111 не зазначено, в чому саме невідповідність наданої у довідці інформації та змісту договору з додатками та не вказано, який саме договір не відповідає наданій у довідці інформації.

Замовник з цього питання повідомив, що копія аналогічного договору, укладеного між навчальним центром ДПСУ (військова частина 9930) та ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ", не відповідає інформації, яка наведена у довідці про виконання аналогічних договорів, оскільки у довідці вказана ціна 279 930,00 грн, а у специфікації до договору – 342 930,00 грн, реєстраційний номер договору у довідці не вказано, додаткова інформація відсутня.

Тому Замовник вважає, що мова йде про різні договори та невідповідність договору, вказаному у довідці, копії аналогічного договору, наданому учасником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про виконання аналогічних договорів за даним предметом закупівлі.

Згідно з підпунктом 3.2 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів з додатками, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів, якщо умовами договору передбачено наявність певних додатків, які є невід'ємною частиною відповідного договору, то при наймі хоча б одну копію видаткової накладної на кожен договір.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться довідка про наявність двох виконаних аналогічних договорів та копії договорів з контрагентами, зазначеними у вказаній довідці.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на вимогу Замовника щодо документального підтвердження впровадження учасником системи НАССР та/або аналогічних систем забезпечення безпечності та якості харчових продуктів була надана довідка, що учасник розробляє та впроваджує в дію на підприємстві дану систему але вона ще не впроваджена, що не відповідає вимогам Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що Скаржником було надано документальне підтвердження щодо впровадження у товаристві системи НАССР.

На думку Скаржника, вказана вимога сформульована Замовником у Документації некоректно, оскільки чітко не визначено самих умов підтвердження впровадження.

Замовник з цього питання повідомив, що вимога стосовно документального підтвердження впровадження учасником системи НАССР та/або аналогічних систем забезпечення безпечності та якості харчових продуктів була застосована, зокрема, на підставі Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження впровадження учасником системи НАССР та/або аналогічних систем забезпечення безпечності та якості харчових продуктів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, в якій зазначено, що ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" розробляє та впроваджує в дію на підприємстві з послідуною сертифікацією систему управління безпечністю харчових продуктів на основі принципів НАССР згідно з укладеним договором.

Документацією не визначено, яким саме чином учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити впровадження учасником системи НАССР.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що Замовником було порушено процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів, яка відбулась 14.07.2015, оскільки голова конкурсної комісії відмовився зачитувати всю документацію і повідомити про наявність усіх документів в учасників ТОВ "УкрПродДонСервіс" та підприємства "Щит".

Як зазначає Скаржник, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів складений з порушенням вимог ДСТУ 4163-2003, а саме – в ньому не зазначено дату та місце складання, і тому він є недійсним.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

За інформацією ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ", Скаржник дізнався про порушення його прав чи законних інтересів у цій частині 14.07.2015.

Слід зазначити, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулось 14.07.2015, була присутня представник Скаржника – Якуба С. П.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 03.08.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника була найнижчою. Скаржником був запропонований найдешевший товар, тому, на думку Скаржника, Замовник порушив вимоги статті 3 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, викладену вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, тому не могла бути допущена до процедури оцінки та не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомило, що незаконне відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника свідчить про прояви корупційних діянь з боку посадових осіб Замовника та зловживання владою або службовим становищем. Такі незаконні дії можуть бути здійснені тільки за наявності узгодженості між учасниками та Замовником.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд Скарги з питання корупційних діянь з боку посадових осіб Замовника та зловживання владою або службовим становищем не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" повідомляє, що відхилення його пропозиції конкурсних торгів є порушенням права Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ", та просить у Скарзі, зокрема, встановити наявність порушення законодавства під час проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УкрПродДонСервіс" та

підприємства "Щит", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку, складену у довільній формі, про наявність складських приміщень, автотранспорту для доставки товару, у разі, якщо для зберігання та доставки товару використовується автотранспорт, складські приміщення, які(є) не належить учаснику, надається документ, що підтверджує правомочність на використання даного майна.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів підприємства "Щит" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій, зокрема, зазначено, що для зберігання продуктів харчування підприємство орендує складське приміщення з холодильним обладнанням площею 30 м², що знаходиться за адресою: вул. Будівельників, 25 б, м. Дніпропетровськ, і належить ТОВ "ЧОГОРІ ГРУП".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів підприємства "Щит" відсутній документ, підтверджує правомочність на використання даного майна.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів підприємства "Щит" не відповідала умовам Документації в цій частині, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів підприємства "Щит", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів підприємства "Щит", яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений структурний підрозділ Національного авіаційного університету "Кіровоградська льотна академія національного авіаційного університету" відмінити процедуру закупівлі – "код 10.61.2. Борошно зернових і овочевих культур; їхні суміші – 50 000 кг" [оголошення № 143435, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.06.2015 № 267 (08.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ