



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1413-р/пк-ск від 18.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТАТРА-ЮГ"
вул. Водопровідна, 9, м. Одеса,
65007

Комунальне підприємство
"Київпастрас"
Набережне шосе, 2, м. Київ,
04070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТАТРА-ЮГ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТАТРА-ЮГ") від 16.07.2015 № 56 (zareєстровану в Комітеті 17.07.2015 за № 8-20/2042-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Київпастрас" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 30.20.2. Вагони залізничні чи трамвайні самохідні, багажні вагони та відкриті платформи, крім транспортних засобів, призначених для ремонтування й технічного обслуговування" [оголошення № 122057, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2015 № 242 (28.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 20.07.2015 № 1179-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 20.07.2015 № 20-29.3/06-2685-дз та від 07.08.2015 № 20-29.3/06-2997-дз Замовник листами від 23.07.2015 № 24/664 та від 10.08.2015 № 24/782 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 22.06.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Спільне українсько-німецьке підприємство "Електронтранс" (надалі – ТОВ СУНП "Електронтранс");
- 2) публічне акціонерне товариство "Крюківський вагонобудівний завод" (надалі – ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.07.2015 № 93 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі частини першої та третьої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 09.06.2015 № 67 (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 10.07.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ СУНП "Електронтранс" та ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ СУНП "Електронтранс".

1. ТОВ "ТАТРА-ЮГ" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до Протоколу відхилення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником наданий реєстр документів, який не містить № та дати та складений не на фірмовому бланку".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТАТРА-ЮГ" у Скарзі повідомило, що всі документи були оформлені на фірмовому бланку та містили номер та дату.

За інформацією Скаржника, за практикою документообігу реєстр не нумерується та складається на бланку на відміну від листів, довідок тощо.

Замовник з цього питання повідомив, що оскільки реєстр є документом та складається безпосередньо учасником, то він мав бути наданий на фірмовому бланку, містити номер та дату.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що усі документи (довідки, інформаційні довідки, листи тощо), які складаються безпосередньо учасником – повинні

бути надані на фірмовому бланку та містити: № та дату, посаду, прізвище, ініціали та власноручний підпис уповноваженої особи, який скріплюється печаткою підприємства (у разі наявності).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з реєстру наданих документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника документи, які складені учасником, зокрема, форма "Пропозиція", надані на бланку Скаржника.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься реєстр наданих документів, який не містить номеру та дати, та складений не на бланку.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником надано копію протоколу № 1 загальних зборів ТОВ "ТАТРА-ЮГ" від 03.07.2006 згідно з яким єдиним власником підприємства, який призначив директора, є Коваль Валентина Дмитрівна. Разом з тим згідно з Статутом 99,8125 відсотків у статутному капіталі ТОВ "ТАТРА-ЮГ" належить – ДП "Украгросоюз". Згідно з пп. 18.6 Статуту генерального директора призначають та звільняють загальні збори учасників. Рішення, в якому учасник ДП "Украгросоюз", якому належить 99,8125 відсотків у статутному капіталі, призначав Кердівару А.Д. генеральним директором не надано".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТАТРА-ЮГ" у Скарзі повідомило, що відповідно до пункту 18.6 Статуту ТОВ "ТАТРА-ЮГ" та чинного законодавства України генеральний директор призначається загальними зборами учасників.

Як зазначає Скаржник, відповідно до наданого протоколу № 1 загальних зборів генеральним директором ТОВ "ТАТРА-ЮГ" призначений Кердівара А. Д. Після входження до ТОВ "ТАТРА-ЮГ" нового учасника – ДП Украгросоюз", генеральний директор не змінювався.

Тобто, як повідомляє Скаржник, новий учасник та власник ТОВ "ТАТРА-ЮГ" не виявив бажання змінювати генерального директора та і такого обов'язку у нього немає.

За інформацією Скаржника, у копії виписки та в оригіналі витягу ЄДРПОУ, які були надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, вказаного діючого директора ТОВ "ТАТРА-ЮГ" відповідно до статутних документів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав виписку з протоколу № 1 засновників ТОВ "ТАТРА-ЮГ", згідно з якою єдиним власником Скаржника, який був присутній на загальних зборах та призначив генерального директора Кердівару А. Д., є Коваль В. Д.

Разом з тим, як зазначає Замовник, згідно зі Статутом Скаржника 99,8125 % у статутному капіталі ТОВ "ТАТРА-ЮГ" належить ДП Украгросоюз" та 0,1875 % Коваль В. Д.

За інформацією Замовника, рішення, в якому ДП Украгросоюз" (якому належить 99,8125 % статутному капіталі ТОВ "ТАТРА-ЮГ") був присутній на загальних зборах на яких призначали Кердівару А. Д. генеральним директором та голосував Скаржником не надано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9 пункту 3 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документ, що підтверджує правомочність уповноваженої особи на укладення договору про закупівлю (протокол загальних зборів щодо обрання директора, протокол загальних зборів щодо надання повноважень на підписання договору (якщо ведення таких документів передбачено Статутом), наказ про призначення на посаду, довіреність (у разі необхідності) та/або інші документи (оригінали або копії завірени

учасником)). У разі, якщо наказ на призначення не ведеться суб'єктом господарювання – лист від учасника із зазначенням цього.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника підписана генеральним директором Кердіваром А. Д.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія Статуту, який зареєстрований 12.12.2014 (згідно з яким ДП Укragросоюз" належить 99,8125 відсотків у статутному капіталі), відповідно до статті 18 якого генеральний директор укладає і підписує договори і контракти;

- нотаріально завірена копія протоколу загальних зборів від 03.07.2006 № 1, відповідно до пункту 4 якого були вирішено створити ТОВ "ТАТРА-ЮГ" та обрати Кердівару А. Д. на посаду генерального директора ТОВ "ТАТРА-ЮГ".

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "зміст інформації в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, не підтверджує відповідності кваліфікаційним критеріям".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТАТРА-ЮГ" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав довідку, якою підтверджено, що на підприємстві наявні працівники відповідною кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Замовник з цього питання повідомив, що у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яка була надана Скаржником, зазначено, що підприємство має міцний професійний персонал.

На думку Замовника, у вказаній вище довідці Скаржник не вказав інформацію про наявність працівників, кваліфікацію працівників, знання працівників, досвід працівників, чим не виконав вимоги Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку (лист) складену(ний) в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за підписом уповноваженої посадової особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій зазначено, що підприємство має міцний професійний персонал, оскільки більшість адміністративного та виробничого персоналу складають висококваліфіковані спеціалісти з багаторічним досвідом роботи в галузі виробництва електротранспорту, виробництва космічної та оборонної продукції.

Документація не містила окремих вимог до змісту зазначеного документу.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "фінансова звітність не підтверджує наявності фінансової спроможності. Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2014 рік склав 837 тис. грн, що складає 0,5 % від суми цінової пропозиції. При цьому збиток фактично рівняється сумі доходів та складає 811 тис. грн. Відповідно кваліфікаційний критерій не підтверджено".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТАТРА-ЮГ" у Скарзі повідомило, що Замовник не поцікавився про наявність вже готової продукції та наявності великої кількості комплектуючих для виготовлення продукції на більш, ніж 32 млн. грн, які також відображені у фінансовій звітності Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що фінансова звітність Скаржника не підтверджує наявності фінансової спроможності, оскільки чистий дохід від реалізації продукції за 2014 рік склав 837 тис. грн, що складає 0,5 % від суми цінової пропозиції. При цьому збиток фактично рівняється сумі доходів та складає 811 тис. грн. Залишки грошових коштів станом на 31.12.2014 склали 139 тис. грн. Кредиторська заборгованість за товари, роботи та послуги учасника станом на 31.12.2014 склала 8,66 млн. грн, що в десять раз більше його річного доходу.

Як зазначає Замовник, згідно з істотними умовами договору, з якими погодився Скаржник, Замовник не гарантував надання авансу для виконання контракту до кінця 2015 року на суму 181,21 млн. грн. Скаржник не має фінансової спроможності, що підтверджується його фінансовою звітністю.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 частини другої статті 17 Закону замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Відповідно до підпунктів 4.1, 4.2 та 4.3 підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію форми № 1 "Баланс" за 2014 рік;
- копію форми № 2 "Звіт про фінансові результати" за 2014 рік;
- копію форми № 3 "Звіт про рух грошових коштів" за 2014 рік (у разі якщо ведення такого документу не передбачено законодавством – лист у довільній формі з зазначенням цього).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копія балансу (форма № 1) станом на 31.12.2014, копія звіту про фінансові результати (форма № 2) за 2014 рік та копія звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за 2014 рік.

Документація не містила окремих вимог до змісту зазначених документів.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "копія аналогічного договору від 07.12.2011 № 06/121-11 з КП "Київпастрас" на поставку "Вагони самохідні" (трисекційні восьмивісні трамвайні вагони довжиною понад 30 метрів з частково низьким рівнем підлоги типу K-1M8). Додатків до договору, які згідно пунктом 12.1 є невід'ємною частиною цього договору (Специфікація товару, технічні і якісні характеристики, графік поставки) не надано. Відповідно договір надано частково. Крім цього, поставки трамвайних вагонів K-1M8 здійснені з порушенням строків поставки навіть при 100 % попередній оплаті. Акти приймання-передачі трамваїв датовані: № 1 – 27.02.2012, № 2 – 03.04.2012, № 3 – 28.04.2012, що не відповідає умовам договору: пункт 5.2 – строк поставки товару: протягом 2011 року. Кінцевий строк поставки – 31 грудня 2011 року. Строк поставки не повинен перевищувати 3 місяці з дати отримання попередньої оплати. Попередня оплата в обсязі 100 % надана 26.12.2011.

Крім цього, невиконання строків поставки на 4-5 місяців зафіксовано і за договором поставки трьох трамвайних вагонів типу К-1М за договором від 21.12.2011 № 06/128-11. Акти приймання-передачі датовані: № 1 – 01.08.2012, № 2 – 13.08.2012, № 3 – 18.09.2012, що не відповідає умовам договору: пункт 5.2 – строк поставки товару: протягом 2011 року – березня 2012 року. Кінцевий строк поставки – 31 березня 2012 року. Строк поставки не повинен перевищувати 3 місяці з дати отримання попередньої оплати. Попередня оплата в обсязі 57,6 % надана 26.12.2011.

Копія аналогічного договору від 07.12.2011 № 06/120-11 з КП "Київпаstrанс" на поставку "Вагони самохідні" (чотирирівний трамвайний вагон К-1). Додатків до договору, які згідно пунктом 12.1 є невід'ємною частиною цього договору (Специфікація товару, технічні і якісні характеристики, графік поставки) не надано. Відповідно договір надано частково".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТАТРА-ЮГ" у Скарзі повідомило, що Скаржником для документального підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів було надано договір від 07.12.2011 № 06/121-11 та договір від 07.12.2011 № 06/120-11.

За інформацією Скаржника, вказані договори були надані без додатків, оскільки додатки не надають Замовнику жодної змістовної інформації.

Замовник з цього питання повідомив, що копії договорів були надані Скаржником без додатків, які є їх невід'ємними частинами, отже договори були надані частково.

Як зазначає Замовник, укладений договір сам по собі не підтверджує досвід виконання аналогічних договорів. Графік поставки товару (у даному випадку вагонів), який є невід'ємною частиною договору, містить суттєву інформацію з точки зору належного виконання договорів (тобто виконання передбачених договором строків поставки). Отже, інформація про графік дає змогу зробити висновок про наявність позитивного або негативного досвіду виконання договорів.

На думку Замовника, графік поставки є істотним документом, відсутність якого не дає можливості зробити висновок про досвід виконання аналогічних договорів.

За інформацією Замовника, Скаржник неналежним чином виконав умови договорів щодо строків поставки, проте договорами було передбачено передоплату за умовлений в договорах товар та Замовник її перерахував.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів (не менше двох).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 07.12.2011 № 06/121-11, укладеного між ТОВ "ТАТРА-ЮГ" та КП "Київпаstrанс", на поставку вагонів самохідних, відповідно до якого додатки №№ 1, 2 та 3 (специфікація товару технічні і якісні характеристики, графік поставки) є його невід'ємними частинами;

- копію договору про закупівлю товарів за державні кошти від 07.12.2011 № 06/120-11, укладеного між ТОВ "ТАТРА-ЮГ" та КП "Київпаstrанс", на поставку вагонів самохідних, відповідно до якого додатки №№ 1, 2 та 3 (специфікація товару технічні і якісні характеристики, графік поставки) є його невід'ємними частинами.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні додатки до вказаних вище договорів.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави ненадання додатків до договорів, які є їх невід'ємними частинами.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в пропозиції конкурсних торгів учасником не зазначено конкретну марку трамвайного вагону, яку пропонує учасник. На запит Замовника учасником надано відповідь, що учасник поставлятиме трамвайні вагони серії К-1М8. Фактичні технічні характеристики трамвайного вагону серії К-1М8 не відповідають технічним вимогам Замовника до трамвайних вагонів, викладених в Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТАТРА-ЮГ" у Скарзі повідомило, що станом на момент подачі Скарги (17.07.2015) Замовник вже експлуатує чотири одиниці трамвайних вагонів К-1М8.

Як зазначає Скаржник, ці вагони (поставлені у 2010-2012 роках) є лідерами з перевезення пасажирів на лінії швидкісного трамваю за всіма показниками.

Тому Скаржник вважає, що Замовнику добре відомі технічні характеристики трамвайних вагонів запропонованих ТОВ "ТАТРА-ЮГ".

За інформацією ТОВ "ТАТРА-ЮГ", у відповідь на запит Замовника Скаржник зазначив, що ці трамвайні вагони будуть модернізованими відповідно до технічних вимог Замовника, у тому числі, стосовно низького рівня підлоги.

Замовник з цього питання повідомив, що Замовник експлуатує усі типи вагонів виробництва ТОВ "ТАТРА-ЮГ", тому Замовник у повній мірі володіє інформацією про характеристики трамваїв виробництва ТОВ "ТАТРА-ЮГ".

Як зазначає Замовник, Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів підтвердив технічні вимоги Замовника, проте Скаржник не зазначив конкретну модель (тип) трамвайного вагону, тому Замовник направив до Скаржника запит про необхідність надання роз'яснення та конкретизації моделі і характеристик запропонованого трамвайного вагону.

За інформацією Замовника, з відповіді Скаржника вбачається, що ТОВ "ТАТРА-ЮГ" в рамках своєї пропозиції конкурсних торгів пропонує трамвайний вагон серії К-1М8.

Як повідомляє Замовник, за висновком ДП "Науково-дослідний конструкторсько-технологічний інститут міського господарства) доля низького рівня підлоги вагона К-1М8 складає 15,5 %, проте предметом закупівлі є трамвайні вагони з низьким рівнем підлоги.

На думку Замовника, в частині низького рівня підлоги вагон К-1М8 не відповідає предмету закупівлі, оскільки відповідно до пункту 3.6 Національного стандарту України ДСТУ 4876-2007 трамвайний вагон з низьким розташуванням підлоги – вагон, в якому щонайменше 35 % площі підлоги салону, відведеного для пасажирів, які стоять, утворює суцільну поверхню без сходинок, на яку можна піднятися принаймні через одні службові двері, зробивши для цього всього один крок.

Замовник вважає, що відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за невідповідністю технічних характеристик обґрунтована, оскільки фактичні характеристики трамвайного вагону серії К-1М8 не відповідають технічним вимогам Замовника до трамвайних вагонів, викладених у Документації.

Замовник також надав таблицю, в якій зазначено, що деякі характеристики вагона К-1М8 не відповідають вимогам Замовника (позиції 7, 12, 31, 46, 59, 60).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною сьомою статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена па підставі частини першої та третьої статті 29 Закону, як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям та умовам Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів інформацію, яка підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, викладеним у додатку 2 Документації [на фірмовому бланку із зазначенням № та дати, посади, прізвища, ініціалів та власноручного підпису уповноваженої особи, та скріплена печаткою підприємства (у разі наявності)].

Згідно з додатком 2 Документації Замовник планує закупити трамвайні вагони пасажирські самохідні з низьким рівнем підлоги.

Цим же додатком Документації визначені технічні вимоги до вказаних вагонів.

Відповідно до форми "Пропозиція", яка надана у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ТАТРА-ЮГ" запропонувало для участі у Процедурі закупівлі трамвайний вагон пасажирський самохідний з низьким рівнем підлоги.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Підтвердження технічним вимогам", відповідно до якого запропонований Скаржником трамвайний вагон відповідає всім вимогам Замовника.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Слід зазначити, що Замовник не відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника на підставі частини сьомої статті 28 Закону.

2. ТОВ "ТАТРА-ЮГ" у Скарзі повідомило, що трамвайний вагон, який планує закупити Замовник не відповідає діючим в Україні стандартам щодо безпеки.

Як зазначає Скаржник, відповідно до інформації, яка міститься в відкритому доступі Інтернет, трамвайний вагон ТОВ СУНП "Електронтранс" не відповідає, зокрема, наступним державним стандартам:

- пункту 6.3.1 ДСТУ 4876:2005 – максимальна статистична навантага від колісної пари на рейки не більше, ніж 80 кН, споряджена маса 37 900 кг, пасажиромісткість – 287, навантага = $37\,900\text{ кг} + 68\text{ кг} \times 287/6 \times 9,81 = 93,87\text{ кН}$;

- пункту 6.3.5 ДСТУ 4876:2005 – на візках треба встановити: гальмівні механізми на осях або колесах.

За інформацією Скаржника, у трамвайного вагону ТОВ СУНП "Електронтранс" дискові гальма розташовані на редукторі;

- пункту 4.3.5 ДСТУ 4070:2002 – кабіна водія повинна мати не менше 2-х аварійних виходів: двері щоб виходили на вулицю і двері щоб виходили в пасажирський салон.

За інформацією Скаржника, у трамвайного вагону ТОВ СУНП "Електронтранс" у кабіні водія не має дверей щоб виходити на вулицю.

На думку Скаржника, невідповідність трамвайного вагону державним стандартам України призведе до неможливості його пуску в експлуатацію з пасажирями.

За інформацією Скаржника, ТОВ СУНП "Електронтранс" не є виробником нових трамвайних вагонів, воно проводить лише прості складальні операції.

Скаржник зауважив, що кузов трамвайного вагону виготовляється та завозиться з Туреччини, візки – з Німеччини, а система управління – з Російської Федерації.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ СУНП "Електронтранс" надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів технічну специфікацію, в якій, на відміну від Скаржника, зазначена марка вагону (що дає можливість перевірити технічні характеристики вагону) та наведені його технічні характеристики, які повністю відповідають вимогам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів інформацію, яка підтверджує

відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, викладеним у додатку 2 Документації [на фірмовому бланку із зазначенням № та дати, посади, прізвища, ініціалів та власноручного підпису уповноваженої особи, та скріплена печаткою підприємства (у разі наявності)].

Згідно з додатком 2 Документації Замовник планує закупити трамвайні вагони пасажирські самохідні з низьким рівнем підлоги.

Цим же додатком Документації визначені технічні вимоги до вказаних вагонів, зокрема, трамваї повинні бути придатні для експлуатації з контактною мережею, побудованою за ДБН 2.3.-18:2007 з висотою (h) підвіски, $m - h_{min} - 4,2$, $h_{max} - 5,8$, трамвайні вагони повинні забезпечувати можливість експлуатації при відстані від осі колії до платформи – 1350 мм.

Відповідно до форми "Пропозиція", яка надана у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ СУНП "Електронтранс", вказаний учасник запропонував для участі у Процедурі закупівлі трамвайний вагон Т5В641.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ СУНП "Електронтранс" міститься документ "Інформація про необхідні технічні, якісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі, відповідної технічної специфікації та технічних вимог, встановлених Замовником згідно з додатком 2 Документації", в якому зазначено: висота підвіски $h_{min} - 4,1$, $h_{max} - 5,9$, трамвайні вагони повинні забезпечувати можливість експлуатації при відстані від осі колії до платформи – 1325 мм.

Таким чином, ТОВ СУНП "Електронтранс" не підтвердило відповідність запропонованого ним трамвайного вагону технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, викладеним у додатку 2 Документації.

Отже, ТОВ СУНП "Електронтранс" порушені вимоги Документації в цій частині.

3. ТОВ "ТАТРА-ЮГ" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з тим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ СУНП "Електронтранс" та ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод", допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.11 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформацію щодо наявності у Учасника призначеної особи, відповідальної за реалізацію антикорупційної програми – Уповноваженого з антикорупційної програми Учасника із наданням копії наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" міститься копія протоколу засідання ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" від 23.04.2015 № 15-05, відповідно до якого було прийняте рішення призначити уповноваженою особою за реалізацію антикорупційної програми ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" директора з безпеки та режиму – Олійника Л. В.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" відсутня копія наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми.

Таким чином, ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" порушені вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ СУНП "Електронтранс" та ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" не відповідали умовам

Документації в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ СУНП "Електронтранс" та ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ СУНП "Електронтранс" та ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Київпаstrans" відмінити процедуру закупівлі – "код 30.20.2. Вагони залізничні чи трамвайні самохідні, багажні вагони та відкриті платформи, крім транспортних засобів, призначених для ремонтування й технічного

обслуговування" [оголошення № 122057, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2015 № 242 (28.04.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ