



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1472-р/пк-ск від 26.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гранат"
вул. Краківська, 18 А,
м. Київ, 02094

Департамент освіти і науки,
молоді та спорту виконавчого
органу Київської міської ради
(Київської міської державної
адміністрації)
бульв. Т. Шевченка, 3,
м. Київ, 01004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Гранат" (надалі – Скаржник) від 24.07.2015 № 405 (zareestrovanoю в Комітеті 24.07.2015 за № 8-20/2128-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.20.1. Риба свіжоморожена (хек, минтай, сайда)" [оголошення № 133087, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.05.2015 № 254 (19.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 24.07.2015 № 1229-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.07.2015 № 20-29.2/06-2784-дз Замовник листом від 03.08.2015 № 063-5955 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до розпорядження Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 06.03.2015 № 209 Департамент освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) визначено генеральним замовником для організації та проведення процедур закупівель продуктів харчування за рамковими угодами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 25.06.2015, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- підприємство "РОМАН" Міжнародної Ліги українських інвалідів-інтелектуалів "Софія" (надалі – підприємство "РОМАН" МЛУП);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Українська промислово-логістична група "ЗИСК" (надалі – ТОВ УПЛГ "ЗИСК");
- Скаржник;
- приватне підприємство "ТОРГПРОДСЕРВІС" (надалі – ПП "ТОРГПРОДСЕРВІС");
- приватне підприємство "НІКА-1" (надалі – ПП "НІКА-1").

Відповідно до протоколу відхилення від 13.07.2015 б/н пропозиції конкурсних торгів підприємство "РОМАН" МЛУП, Скаржника та ТОВ УПЛГ "ЗИСК" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

До процедури оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ПП "ТОРГПРОДСЕРВІС" та ПП "НІКА-1".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яка відбулася 13.07.2015, за результатами оцінки найбільш економічно вигідними Замовником були визнані пропозиції конкурсних торгів ПП "ТОРГПРОДСЕРВІС" та ПП "НІКА-1".

Відповідно до протоколу відхилення від 13.07.2015 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з чотирьох підстав.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутній протокол випробувань на вміст ГМО".

У Скарзі ТОВ "Гранат" повідомляє, що наказом від 09.11.2010 № 971 Міністерства охорони здоров'я України "Про затвердження Переліку харчових продуктів, щодо яких здійснюється контроль вміст генетично модифікованих організмів" затверджений перелік

харчових продуктів, щодо яких здійснюється контроль вмісту генетично модифікованих організмів. В даному переліку відсутня продукція, що була предметом закупівлі, а саме – риба свіжоморожена (хек, минтай, сайда). Також слід зазначити, що протокол випробувань на вміст ГМО на даний продукт лабораторіями контролю якості товарів не видається.

Стосовно наведеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник повідомив, що згідно з пунктами 8 статті 9 Закону України "Про дитяче харчування" у виробництві дитячого харчування з інгредієнтами тваринного походження забороняється використання риби ставкової та придонної, гідратованого білка сої та її похідних, а також м'яса риби, підданого повторному заморожуванню.

Відповідно до розділу XV Переліку харчових продуктів, щодо яких здійснюється контроль вмісту генетично модифікованих організмів, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України 09.11.2010 № 971, до харчових продуктів, щодо яких здійснюється контроль вмісту генетично модифікованих організмів, відносяться продукти дитячого харчування та сировина для їх виготовлення. Риба, на думку Замовника, є сировиною для виготовлення дитячого харчування, отже стосовно неї повинен здійснюватись контроль вмісту генетично модифікованих організмів.

За інформацією Замовника, відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні були надати до пояснювальної записки з описом якісних та функціональних характеристик товару протокол випробувань на вміст ГМО.

Як повідомляє Замовник, документи, не передбачені чинним законодавством України для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, подаються останніми в складі своїх пропозицій конкурсних торгів на власний розсуд (у разі неподання таких документів учасник повинен зазначити у своїй пропозиції конкурсних торгів причини неподання документів та інформації, включаючи відповідне обґрунтування).

Замовник зазначає, що Скаржником не надано вказаних документів та не зазначені причини неподання документів та інформації, у тому числі, відповідного обґрунтування.

Як зазначає Замовник, твердження Скаржника щодо невидання лабораторіями контролю якості протоколу випробувань на вміст ГМО на предмет закупівлі не відповідають дійсності, оскільки зазначені випробування проводяться Державним науково-дослідним інститутом з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи або Інститутом продовольчих ресурсів Національної академії аграрних наук України.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.05.2015, (надалі – Документація) Генеральним замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників, відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно з законодавством. З метою такого підтвердження учасник надає документи, передбачені додатком № 7 Документації та іншими її розділами.

Відповідно до пункту 6 додатку № 7 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі учасники Процедури закупівлі повинні надати "пояснювальну записку з описом вищевказаних якісних та функціональних характеристик товару:

- протокол випробувань на вміст ГМО".

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, зокрема, наступне: "документи, що вимагаються Генеральним замовником відповідно до вимог Документації у складі пропозиції конкурсних торгів, але не передбачені чинним законодавством України для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів на власний розсуд (у разі неподання таких документів, учасник повинен

зазначити у своїй пропозиції конкурсних торгів, причини неподання документів та інформації, включаючи відповідне обґрунтування)".

Відповідно до роз'яснень вимог Документації від 09.06.2015 № 063-4352, оприлюднених на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, які надані Замовником на запит ПП "ТОРГПРОДСЕРВІС": "щодо надання пояснювальної записки з описом вищевказаних якісних та функціональних характеристик товару. Учасник надає в своїй пропозиції пояснювальну записку з описом якісних та функціональних характеристик товару у довільній формі з додаванням копій документів, що передбачені пунктом 6 додатку № 7 Документації. До пояснювальної записки додаються копії викладених документів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній протокол випробувань на вміст ГМО та пояснювальна записка із зазначенням підстав ненадання такого документа, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутній висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на рибу минтай, що постачається ТОВ "Маритим".

Скаржник повідомляє, що в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гранат" було надано посвідчення про якість на рибу минтай від ТОВ "Маритим" та висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на рибу минтай, який виданий на ТОВ "КЛІОН".

За інформацією Скаржника, що ТОВ "Маритим" є дистриб'ютором ТОВ "КЛІОН", а на висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи стоїть печатка ТОВ "Маритим".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що у листі-авторизації Скаржника ТОВ "Маритим" зазначене, як імпортер риби. Відповідно до пропозиції конкурсних торгів Скаржника висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на рибу минтай виданий на ТОВ "КЛІОН". Інформація щодо господарських відносин між ТОВ "Маритим" та ТОВ "КЛІОН" у пропозиції конкурсних торгів Скаржника не зазначена, документальне підтвердження таких відносин відсутнє.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, що підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, визначеним у технічній частині Документації – технічні вимоги (додаток № 6 Документації).

Пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає технічній частині, буде відхилена як невідповідна вимогам документації конкурсних торгів".

Відповідно до підпункту "б" пункту 8 додатку 6 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, учасник повинен надати позитивний висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на продукт.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є свіжоморожена риба (хек, минтай, сайда).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на свіжоморожений хек та сайду, виданий ТОВ "Маритим", та на минтай, виданий ТОВ "Кліон".

Окремих вимог щодо завірення документів виробником продукції Документація не містила.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, зазначеної у протоколі відхилення від 13.07.2015 б/н.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутній висновок експертизи ветеринарної служби на продукт (риба минтай)".

У Скарзі ТОВ "Гранат" повідомляє, що у Документації відсутня вимога стосовно надання у складі пропозиції конкурсних торгів висновку експертизи ветеринарної служби на продукт, що є предметом закупівлі, але Скаржник було надав експертний висновок, виданий лабораторією ветеринарної медицини на хек, та протокол випробувань, виданий ветеринарною лабораторією на минтай.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що надані Скаржником висновки експертизи ветеринарної служби на рибу минтай не відповідають вимогам Документації, оскільки надані протоколи випробувань продукції за показниками безпеки випробувальної лабораторії "Дальневосточная" Федеральної державної бюджетної установи "Приморська Міжобласна ветеринарна лабораторія" (м. Уссурійськ, Російська Федерація), замовником яких виступає ТОВ "РТС Восточное". Випробування виробу здійснювалося відповідно до ГОСТу -31339- 2006 Російської Федерації.

Інформація щодо господарських відносин між ТОВ "Маритим" та ТОВ "РТС Восточное" у пропозиції конкурсних торгів Скаржника не зазначена, документальне підтвердження таких відносин відсутнє.

Замовник повідомляє, що в Україні перевірка відповідності продукту здійснюється згідно з обов'язковим мінімальним переліком досліджень сировини, продукції тваринного та рослинного походження, комбікормової сировини, комбікормів, вітамінних препаратів та ін., які слід проводити в державних лабораторіях ветеринарної медицини і за результатами яких видається ветеринарне свідоцтво, затверджене наказом Департаменту ветеринарної медицини Міністерства аграрної політики України від 03.11.1998 № 87.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту "в" пункту 8 додатку 6 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, учасник повинен висновки експертизи ветеринарної служби.

На веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель містяться роз'яснення вимог Документації, згідно з якими, зокрема: "щодо надання ветеринарного свідоцтва. Учасник повинен надати документи, що свідчать про походження та якість товару відповідно до чинного законодавства".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії експертних висновків, виданих Регіональною державною лабораторією ветеринарної медицини в Київській області на сайду та хек, а також протокол випробувань на минтай, виданий випробувальною лабораторією "Дальневосточная" Приморської Межобласної ветеринарної лабораторії (мовою оригіналу), отже, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, яка зазначена у протоколі відхилення від 13.07.2015 б/н.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "також, форма первинної облікової документації (особисті медичні книжки працівників) на 3-х співробітників старого зразка. Нові зразки затверджено наказом МОЗ України від 21.02.2013 № 150".

ТОВ "Гранат" повідомляє, що Скаржником був поданий запит від 22.07.2015 № 402 щодо дійсності медичних книжок старого зразка, на який було отримано лист-відповідь від 23.07.2015 № 1052, який свідчить про те, що сьогоднішній день дійсними вважаються особисті медичні книжки працівників як старого, так і нового зразка.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що наказом Міністерства охорони здоров'я України від 21.02.2013 № 150 затверджено нову форму первинної облікової документації № 1-ОМК та інструкцію щодо її заповнення.

Пунктом 2 вказаного наказу керівників регіональних підрозділів охорони здоров'я зобов'язано забезпечити проведення попередніх та періодичних медичних оглядів населення відповідно до вимог, затверджених даним наказом.

Як зазначає Замовник, суб'єктом владних повноважень заборонено використання особистих медичних книжок старого зразка.

За інформацією Замовника, вказане підтверджується листом Державної санітарно-епідеміологічної служби України від 31.07.2015 № 08.13-5032/25, згідно з яким "форма первинного обліку № 1-ОМК, затверджена наказом Міністерства охорони здоров'я України від 11 березня 1998 року № 66, втратила чинність".

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 7 Документації для підтвердження наявності працівників, які мають необхідні знання та досвід, учасникам Процедури закупівлі необхідно було надати, зокрема, "копії медичних книжок працівників, що будуть задіяні при виконанні договору поставки – технологи (за наявності), водії, експедитори, вантажники, комірники тощо".

Документація не містить вимог до форми наданих медичних книжок працівників та не передбачає надання копій медичних книжок на всіх працівників, зазначених у відповідній довідці про наявність працівників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться копії особистих медичних книжок на працівників, зокрема, на водіїв та експедитора., отже Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, зазначеної у протоколі відхилення від 13.07.2015 б/н.

5. У Скарзі ТОВ "Гранат" просить, зокрема, зобов'язати Замовника допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до процедури оцінки.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, викладену вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Гранат" у задоволенні його скарги від 24.07.2015 № 405.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ